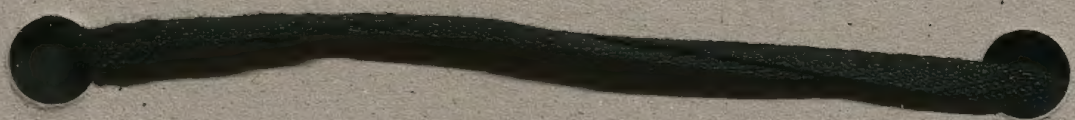


8106

Bibl. Jag.

III



8106

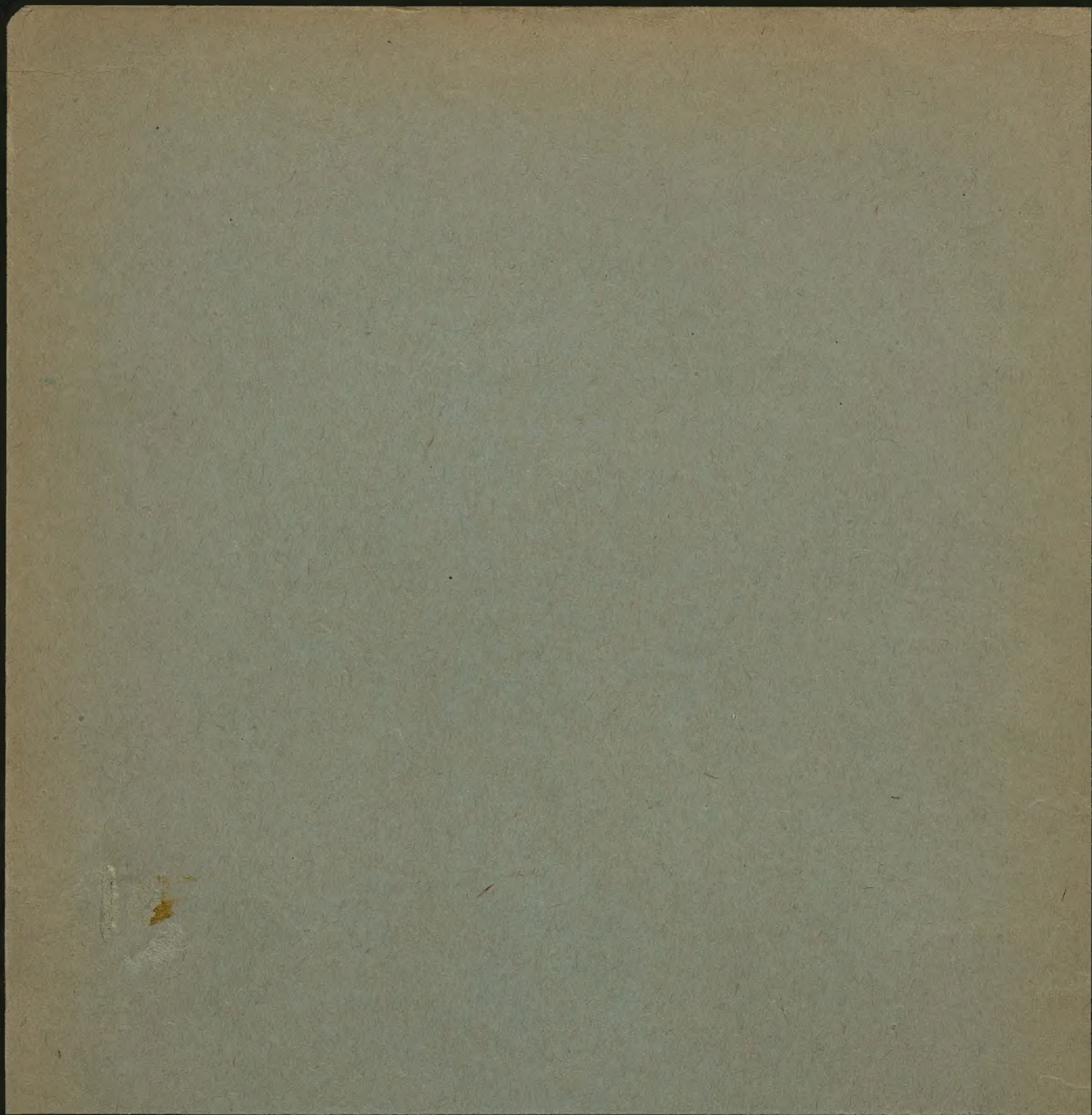
IN

Różne akta z czasów namiestnictwa

Michała Bobrzyńskiego (1908 - 1913)

^{Sejmowa}
I V Reporna wyborcza

w tokowaniu stronnictw polskich
i ukraińskich 1910-1912 zakończonych
opracowaniem Komynonu Bobrzyńskiego.



W jesieni 1910 r. obradował Sejm z 22 Września
do 18 Listopada.

Na posiedzeniu z d. 22 Września poratowski: tow.
proponował wniosek nagły w sprawie wyznaczenia reformy wy-
borczej (Sprawozdanie stenogr. Sejmu str. 5059). Wniosek ten
przebiegał pod obradę sejmu d. 27 Września, ale nie wy-
szedł uchwalać nagłymi (Spraw. sten. str. 5096 - 5101).

1. The first part of the book is devoted to a general
introduction to the subject.

The second part of the book is devoted to a
detailed description of the various methods
which have been employed in the study of
the subject. The third part of the book is
devoted to a discussion of the results of the
various methods.

2.

Na posiedzeniu Sejmu z 15 października 1910 r.
 przedłożono projekt ustawy o sprawie reformy
 komisyj wyborczych do izb państwa i powiatowych
 (druk. str. 5468). Nad wnioskiem tymże dnia nie roz-
 prawiano na posiedzeniu Sejmu z 15, 17 i 18 października
 (druk. str. 5504-5592). Najbliższe wnioski uchwa-
 lone: odesłanie go do komisyj reformy wyborczej.

The following is a list of the
names of the persons who
were present at the
meeting of the
Board of Directors
of the
Company, held on
the 1st day of
January, 1881.

Na posiedzeniu sejmu z d. 22 października 1910
p. Stępiński przedstawił sprawozdanie komisji reformy
wyborczej z wniosku p. dea, ~~przedstawiając sejmowi sprawozdanie~~
~~tytuł komisji i reformy wyborczej~~ a kończąc się wnioskiem:

„Sejm przynajmniej do wiadomości sprawozdanie komisji
dla reformy wyborczej, ażeby mógł wszelkie etapy, by sprawo-
zdanie komisji z projektem ustawy ~~przedstawić sejmowi~~
~~sejmowi~~ o zmianie krajowej ordynacji wyborczej przedstawić se-
jmowi i jemu na obecną sesję sejmową”. Nadmieniam
tu po dyskusji ~~na posiedzeniu~~ z d. 22. 25. 29 października
interwencyjny raport na posiedzeniu d. 3 Listopada (Spraw. sten.
str. 5637-5741)

The first of these is the fact that the
the second is the fact that the
the third is the fact that the
the fourth is the fact that the
the fifth is the fact that the
the sixth is the fact that the
the seventh is the fact that the
the eighth is the fact that the
the ninth is the fact that the
the tenth is the fact that the

Na posiedzeniu Sejmu w d. 22 października 1910
p. Starzyński przedstawił następujące

Następuje sprawozdanie Komisji reformy wyborczej o wniosku
nagłym posła Lea i tow. w przedmiocie reformy wyborczej:

~~Głos ma sprawozdawcę P. Głabiński.~~

P. Głabiński. W y s o k a I z b o r c z a

Uchwalił Sejm, aby komisja dla reformy wyborczej zdała do trzech dni sprawę ze swoich czynności. Na polecenie komisji dla reformy wyborczej mam zaszczyt zdać sprawę z czynności dotychczasowych a zarazem przedstawić imieniem komisji pewne wnioski, które następnie odczytam Wysokiej Izbie.

Komisja dla reformy wyborczej otrzymała od Sejmu przekazany sobie szereg wniosków w sprawie reformy wyborczej, wniosków pochodzących przeważnie od stronnictw demokratycznych, mianowicie od lewicy demokratycznej, od stronnictwa ludowego, a także i od stronnictw ruskich.

Wszystkie te projekty opierały się zasadniczo na powszechnem, równem, bezpośredniem i tajnem prawie głosowania, z pewnemi uzupełnieniami i modyfikacyami.

Komisja do reformy wyborczej wybrała z łona swego subkomitet, któremu poruczyła zbadanie projektów wniesionych a następnie opracowanie projektu o reformie wyborczej i przedłożenie go samejże komisji.

Subkomitet zajął się jeszcze w r. 1908 tą sprawą. Przedewszystkiem przeprowadził dyskusję generalną i zażądał przedłożenia sobie potrzebnych dat statystycznych od Biura statystycznego Wydziału krajowego.

W tym celu ułożył subkomitet na wniosek p. Starzyńskiego kwestyonaryusz, który został przedłożony Wydziałowi krajowemu a następnie Biura statystycznemu.

Dyskusja ogólna w subkomitecie już w r. 1908 doprowadziła do tego rezultatu, iż zgodzono się na to, że reforma wyborcza do Sejmu ma się opierać na zasadzie powszechności, bezpośredniości i taj-

ności prawa głosowania.

Zgodziły się zatem wszystkie stronnictwa na to, że te warstwy społeczne, które dotychczas nie mają reprezentacji w Wysokim Sejmie, mają być dopuszczone do Sejmu, że głosowanie ma być w przyszłości powszechne i że wszędzie tam, gdzie dotychczas są wybory pośrednie, ma być wprowadzony system wyborczy bezpośredni tak, aby każdy wyborca mógł swoje prawo głosowania sam wykonać. Zgodzono się na to, żeby wybory były tajne, żeby zatem nie było podejrzeń czy też obaw ani niebezpieczeństw wpływania na wyborcę z jakiejkolwiekby strony, czy od góry czy też od dołu.

Przedmiotem jednakowoż sporu stała się zasada równości prawa wyborczego, a stała się przedmiotem sporu tak ze względów społecznych, jak i ze względów narodowych.

Ze względów społecznych, ponieważ stronnictwa niechące dopuścić do równości prawa wyborczego zwróciły uwagę na to, że Sejm nie może się oprzeć wyłącznie na takiej samej zasadzie wyborczej, na jakiej się opiera parlament, ponieważ Sejm jest ciałem jednoizbowym, że zatem w tym Sejmie muszą mieć reprezentację także żywioły konserwatywniejsze, które w systemie równości prawa głosowania dla siebie miejsca nie mają.

A także ze względów narodowościowych, ponieważ chodzi o to, żeby dla mniejszości narodowych w kraju szczególnie we wschodniej części tego kraju znaleźć odpowiednią reprezentację.

/: P.T.Staruch. Także dla Rusinów w zachodniej części kraju:/.

Nie jest wykluczonem, że także dla Rusinów w zachodniej części kraju.

Punkt zwrotny w obradach komitetu nastąpił z końcem września 1909 roku. Z końcem bowiem września 1909 stronnictwa konserwatywne przedstawiły od siebie wytyczne dla reformy wyborczej takie, jakie dla tych stronnictw się przedstawiały najodpowiedniejszymi i do przyjęcia przez nie możliwymi. Wówczas zatem stronnictwa konserwa-

tywne wyszły już z roli biernej, podjęły się roli czynnej i przedstawiły na jakich zasadach mogłyby się zgodzić na reformę wyborczą.

Zasady przedstawione dnia 22. września 1909 przez prezesa prawicy p. Laskowskiego były następujące /:czyta:/:

„Nowa ordynacya wyborcza winna rozszerzyć prawo głosowania na tych, którzy go dotąd nie mają, jednak pod następującemi zastrzeżeniami:

I. Kołom wybierającym przez swój stopień, wykształcenie, lub przez swą siłę ekonomiczną poważniejszy wpływ na rozwój życia społecznego należy zapewnić stosowną ilość mandatów a więc:

a/. utrzymać dzisiejsze głosy wirylne,

b/. utrzymać grupę większej własności ziemskiej w odpowiedniej sile,

c/. oddać pewną ilość mandatów reprezentantom innych kół lub grup zawodowych.

II. Utrzymać zasadniczo dzisiejszy rozdział na okręgi wiejskie i miejskie a przedewszystkiem należycie interesa narodowe zabezpieczyć”.

W duchu tych zasad przedstawione zostały zaraz na następnej posiedzeniu przez prawicę sejmową następujące wytyczne subkomitetowi:
/: czyta:/

I. Czynne prawo wyborcze w gminach wiejskich i w miastach rozszerza się na wszystkich obywateli mających już to prawo wyborcze w Rady państwa i wykonywane jest bezpośrednio.

II. Nowych wyborców wiejskich wciela się do dotychczasowej kuryi gmin wiejskich.

III. Nowych wyborców miejskich wciela się do dotychczasowej kuryi gmin miejskich, albo tu tworzy się dla nich osobną kuryę uzupełniającą.

IV. Okręgi wyborcze gmin wiejskich dzieli się na:

a/. wydzielone, b/. pozostałe czyli ogólne. Wydzielone okręgi

./.

tworzy się z gmin, w których mieszka stosunkowo więcej Polaków przy-
czem dopisuje się ex offio do tych okręgów tych wszystkich wyborców
obrazdu rzym. kat., którzy żyją w okręgach ogólnych. Okręgów wy-
dzielonych tworzy się około piętnaście we wschodniej części kraju.

V. Zarówno wydzielone jak i nie wydzielone okręgi wyborcze gmin
wiejskich dzieli się na dwa koła, z których każde wybierze jedną
część posłów z tej kuryi. Pierwsze koło tworzy się z wyborców gmin-
nych z pierwszego gminnego koła wyborczego, drugie koło z wyborców
gminnych drugiego i trzeciego gminnego koła wyborczego wraz z nowy-
mi wyborcami sejmowymi.

VI. W kuryi gmin miejskich, jakoteż w drugim kole okręgów
wyborczych gmin wiejskich wprowadza się wielokrotność głosowania
idącą conajmniej do trzech.

W razie atoli wprowadzenia osobnej kuryi uzupełniającej w mia-
stach ma wielokrotność zastosowanie tylko w tej nowej kuryi, niema
zaś w kuryi miejskiej dotychczasowej.

VII. Tworzy się pewną ilość nowych mandatów dla wielkiego
przemysłu.

VIII. W razie dalszego powiększenia ogólnej ilości mandatów
sejmowych ma uleż dotychczasowy wymiar mandatów w każdej poszczegól-
nej dawnej kuryi odpowiednemu podwyższeniu w tym kierunku, by do-
tychczasowy stosunek cyfrowy każdej z tych kuryi z wyjątkiem kuryi
Izb handlowych i przemysłowych-do ogólnej liczby mandatów sejmowych
pozostał niezmienny.

IX. W razie, gdyby daty statystyczne wykazały, że dla zabezpie-
czenia narodowych interesów polskich we wschodniej części kraju sto-
sowniejszy jest system wyborów proporcjonalnych, mają być urzą-
dzone wybory w całej kuryi gmin wiejskich w całym kraju na zasa-
dzie proporcjonalności.

W takim razie odpada wykrawywanie okręgów polskich, tudzież
odpada podział tej kuryi na dwa rodzaje kół wyborczych, natomiast

wchodzi w całość tej kuryi w zastosowanie wielokrotność głosów."

Nadto na tem samem posiedzeniu uchwalił subkomitet dla reformy wyborczej a następnie komisya wniosek p. Tertila o permanencyi komisji dla reformy wyborczej.

Wskutek przedstawienia wniosków ze strony największego stronnictwa w sejmie t. j. stronnictwa konserwatywnego uzyskał subkomitet dalszą podstawę do narad i do dyskusji nad tą sprawą.

Wysoki Sejm uchwalił ustawę o permanencyi komisji dla reformy wyborczej. Ustawa ta uzyskała sankcyę monarszą i została ogłoszoną z początkiem b. r. tak, żeśmy już na pierwszym dziale tej sesji sejmowej mogli się zająć w komisji nieustającej reformą wyborczą.

Komisya nieustająca poruczyła znów subkomitetowi dalszą pracę nad tą sprawą. Subkomitet mając najpierw projekty pochodzące od stronnictw demokratycznych a następnie także ten projekt, który tu odczytałem ze strony prawicy, uchwalił nie przyjmować żadnego z tych projektów za podstawę do opracowania reformy wyborczej sejmowej.

Z jednej strony stronnictwa konserwatywne nie chciały się zgodzić na demokratyczny projekt, z drugiej zaś strony te zasady, jakie zostały przedstawione przez stronnictwo konserwatywne, stały się przedmiotem zarzutów i polemiki w samejże komisji. Wobec tego miała komisya a następnie subkomitet do wyboru dwie drogi: albo przyjąć za podstawę swoich rozpraw jedną z tych ordynacyj wyborczych sejmowych, które już przyszły do skutku w nowszych czasach i przedstawiają reformę w porównaniu z dawniejszym stanem albowiem zabrać się do opracowania na zupełnie nowych podstawach opartej reformy wyborczej do Sejmu.

Jak wiadomo Panom, te ordynacye wyborcze sejmowe, które w Austrii zostały w ostatnich latach zreformowane niemal we wszystkich krajach opierają się na systemie panującym dawniej przy wyborach do parlamentu a mianowicie na systemie piątej kuryi.

Zachowały system kuryalny i uzupełniły ten system kuryalny V. powszechną kuryą wyborczą.

W dwóch krajach to jest na Morawach i Bukowinie wprowadzono nadto tę zmianę, iż wprowadzono kataster narodowościowy celem zabezpieczenia odpowiedniej ilości mandatów narodom, jakie w tych krajach są, więc Niemcom i Czechom, na Bukowinie zaś nietylko Niemcom, Rusinom i Rumunom, ale także i Polakom.

Komisya dla reformy wyborczej uznała, że w naszym kraju dążyć należy do reformy radykalniejszej, że nie należy poprzestać na owej V. kuryi wyborczej. Skoro bowiem przy wyborach do parlamentu obecnie już ta V. kurya została usunięta, skoro zatem w systemie wyborczym do parlamentu uznano, że ten system nie jest postępowym, należy dążyć do tego, ażeby reforma wyborcza do Sejmu jaka zostanie uchwaloną miała cechę większej trwałości, ażeby dawała gwarancję, że w tak krótkim okresie nie okaże się konieczność nowej zmiany i nowej reformy.

Ponieważ jednak w subkomitecie były najrozmaitsze wnioski odnoszące się tak do zasad jak i do rozmaitych szczegółów projektowanej reformy, okazała się konieczność nowych badań statystycznych ze strony Wydziału krajowego a względnie Biura statystycznego. Kwestyonaryusz został w subkomitecie opracowany i na ten kwestyonaryusz Biuro statystyczne podjęło bardzo gorliwe starania, ażeby w jak najkrótszym czasie na ten kwestyonaryusz odpowiedzieć.

Rzeczywiście też pracom Biura statystycznego Wydziału krajowego zawdzięczamy, że wiele rzeczy, które były podnoszone w subkomitecie zostało wyjaśnionych w ten sposób, że sami wnioskodawcy, którzy życzyli sobie zbadania tych spraw, ponieważ chcieli w pewnym kierunku przeprowadzić reformę, potem od niejednego ze swych żądań odstąpili.

Tylko dla przykładu odczytam niektóre prace, jakie zostały przez Biuro statystyczne przeprowadzone.

Więc Biuro statystyczne opracowało tablice: /: czyta: /

„Ludność w gminach przeważnie polskich, należących do kuryi gmin wiejskich podług wyznania i języka.

Ludność gmina przeważnie ruskich, należących do kuryi gmin

wiejskich podług wyznania i języka.

Ludność w gminach przeważnie niemieckich, należących do kuryi gmin wiejskich podług wyznania i języka.

Podział wyborców do Rady Państwa w miastach, należących do kuryi gmin miejskich ze względu na uprawnienia wyborcze do Sejmu i Rad gminnych.

Podział wyborców do Rady państwa w miastach należących do kuryi gmin miejskich ze względu na stopień wykształcenia".

Są to znane prace, które mogą służyć nietylko komisji dla reformy wyborczej, ale dla wszystkich także posłów, którzy tą sprawą się interesują.

Pomimo podjęcia tych żmudnych prac, zasadnicze różnice, jakie dzieliły i dotąd dzielą członków komisji dla reformy wyborczej, należących do rozmaitych stronnictw pod względem zastosowania równości prawa wyborczego a dalej i zabezpieczenia mniejszości narodowych były przyczyną, że dotychczas komisja dla reformy wyborczej nie miała możliwości wypracowania projektu żądanego przez Wysoki Sejm. Dotychczas zatem komisja ta projektu takiego przedstawić nie jest w stanie.

Pojawiły się pewne zasadnicze kwestye, których w subkomitecie dla komisji reformy wyborczej nie można było załatwić, bo decyzya w tych sprawach należy od stanowiska politycznego, jakie zajmują poszczególne stronnictwa.

Okazało się zatem koniecznem odwołanie się do prezydów klubów poselskich i z tego powodu podjęliśmy starania, ażeby w prezydach reprezentujących kluby poselskie najpierw polskie a potem jeżeli dojdzie do pewnego zbliżenia się także reprezentantów ruskich klubów doprowadzić do porozumienia w owych kwestyach zasadniczych.

Prace te zajęły nam niemal całą bieżącą sesyę tak, że jak Wysokiemu Sejmowi wiadomo, bardzo niewiele innych spraw można było załatwić. Uwaga całego Sejmu jest dzisiaj zajęta sprawą reformy wyborczej.

Rezultatem zatem prac komisji dla reformy wyborczej dotychczasowo-

wym nie był projekt gotowy reformy wyborczej, pomimo to jednak mogę twierdzić, że prace komisji nie tylko nie były bez żadnego rezultatu, ale przeciwnie, że one wytknęły pewien kierunek i dały podstawę do nadziei, że reforma wyborcza demokratyczna, choć nie taka w całej pełni, jakiej życzą sobie i żądają stronnictwa demokratyczne może być jeszcze w bieżącej sesji sejmowej uchwaloną.

Rezultatem mianowicie tych prac i tych obrad i tego pewnego zbliżenia stronnictw było przede wszystkim i jest przeświadczenie, że reforma wyborcza do naszego Sejmu jest rzeczywiście potrzebna, że jest w dzisiejszej dobie politycznej najważniejszą sprawą i że jest sprawą bardzo pilną.

Do tego przeświadczenia doszły obecnie wszystkie stronnictwa w tej Wysokiej Izbie i niezawodnie to przeświadczenie jest już pewnym dodatnim rezultatem prac i obrad jakie w komisji dla reformy wyborczej się odbyły.

Obok tego rezultatu mamy też rezultat drugi.

Mianowicie okazało się w tych obradach, że żadne stronnictwo nie może liczyć na to, żeby projekt, jaki odpowiada dążeniom i zasadom tego stronnictwa mógł być w tej Izbie przeprowadzony, że w dzisiejszej sytuacji politycznej liczyć się muszą stronnictwa wszystkie z tem, że projekt jaki może być tu przyjęty, jaki może liczyć na większość tej Wysokiej Izby, może być tylko projektem kompromisowym w tem znaczeniu, iż wszystkie stronnictwa muszą się przygotować na pewne ustępstwa ze swego stanowiska i swych żądań w sprawie reformy wyborczej, że zatem w dzisiejszej sytuacji politycznej ani nie można przeprowadzić żądania stronnictw demokratycznych o reformę zupełnie analogiczną z tą ordynacją wyborczą, jaka obecnie obowiązuje do parlamentu, ani z drugiej strony nie można utrzymać wyłącznie tylko systemu kuryalnego, jaki obecnie panuje z pewnemi tylko zmianami.

To przeświadczenie umożliwia zbliżenie się stronnictw, umożliwia obrady pomiędzy niemi, umożliwia wejście nie tylko w zasady,

ale też i w szczegóły reformy wyborczej. A ponieważ dzisiaj to przeświadczenie mają wszystkie stronnictwa Wysokiej Izby, wszyscy też mogą mieć nadzieję, że do tego zbliżenia dojdzie i że do kompromisowego projektu reformy wyborczej dojdzie.

Można mieć nadzieję, że dojdzie do tego projektu nie tylko pomiędzy stronnictwami polskimi, które tworzą większość w tej Wysokiej Izbie, ale nie tracimy nadziei, że dojdzie do takiego zbliżenia i porozumienia także i z reprezentantami narodu ruskiego w tej Wysokiej Izbie.

Rzeczywiście uważa komisja dla reformy wyborczej rzecz tę za bardzo ważną, ażeby wszystkie stronnictwa i obydwa narody tu reprezentowane zechciały współdziałać w doprowadzeniu reformy wyborczej w jak najkrótszym czasie i według możliwości jeszcze w ciągu bieżącej sesji.

Wszyscy jesteśmy świadkami tego, że przedewszystkiem ten Wys. Sejm ale także i całe społeczeństwo naszego kraju interesuje się tak bardzo sprawą reformy wyborczej do Sejmu i zdobyciem reprezentacji także dla tych warstw, które dotychczas tu zastąpione nie są, że wiele innych spraw bardzo ważnych i bardzo pilnych schodzi z porządku dziennego tej Wysokiej Izby.

Dość zaznaczyć, że sprawa dla naszego kraju tak ważna jak sprawa dróg wanych, która będzie rozstrzygnięta w niedługim czasie w parlamencie dotychczas nie znalazła w tej Wys. Izbie dostatecznej uwagi, tylko dlatego, ponieważ wszystkie stronnictwa pragną przedewszystkiem załatwić się z reformą wyborczą.

Byłoby więc rzeczą niesłuszną, rzeczą niesprawiedliwą, gdybyśmy jakiegokolwiek stronnictwo w tej Wys. Izbie chcieli posądzać o to, że nie pragnie reformy wyborczej. Owszem muszę stwierdzić, że w komisji dla reformy wyborczej wszystkie stronnictwa oświadczyły chęć przeprowadzenia tej sprawy ale tylko pod względem pewnych kierunków i pewnych szczegółów, panują dotychczas różnice.

Udało nam się jednakowoż częścią podczas obrad komisji, częścią podczas obrad prezydów klubów doprowadzić do pewnego zbliżenia, do załatwienia wielu kwestyi, które były dawniej sporne.

W szczególności stronnictwo konserwatywne odstąpiło od wielu swoich żądań jakie przedstawiło w swoim czasie, a jakie miałem zaszczyt odczytać tak, że dzisiaj różnice nie są tak znaczne jak były dawniej.

Stronnictwa konserwatywne domagają się zasadniczo utrzymania systemu kuryalnego i z tem stronnictwa demokratyczne liczyć się muszą. Chodzi o to, ażeby ten nowy system, jaki zostanie przyjęty, był w całej pełni demokratycznym, ażeby odpowiadał żądaniom demokracji i mógł zadowolić warstwy demokratyczne, iżby nie były zmuszone zaraz po przeprowadzeniu reformy domagać się reformy dalszej, szerszej i utrudniać załatwienie innych spraw dla kraju ważnych.

Ta troska przejmuje reprezentantów wszystkich stronnictw i to jest przyczyną, że obrady się przewlekają; pomimo to jednakowoż w komisji dla reformy wyborczej zgodzono się wszechstronnie na to, ażeby zaproponować Wys. Izbie rezolucję, domagającą się od komisji dla reformy wyborczej dalszej pracy w tym celu, ażeby wedle możliwości jeszcze w bieżącej sesji a właściwie w tym bieżącym dziale sesji sejmowej sprawa ta mogła być załatwioną i Sejmowi przedłożoną.

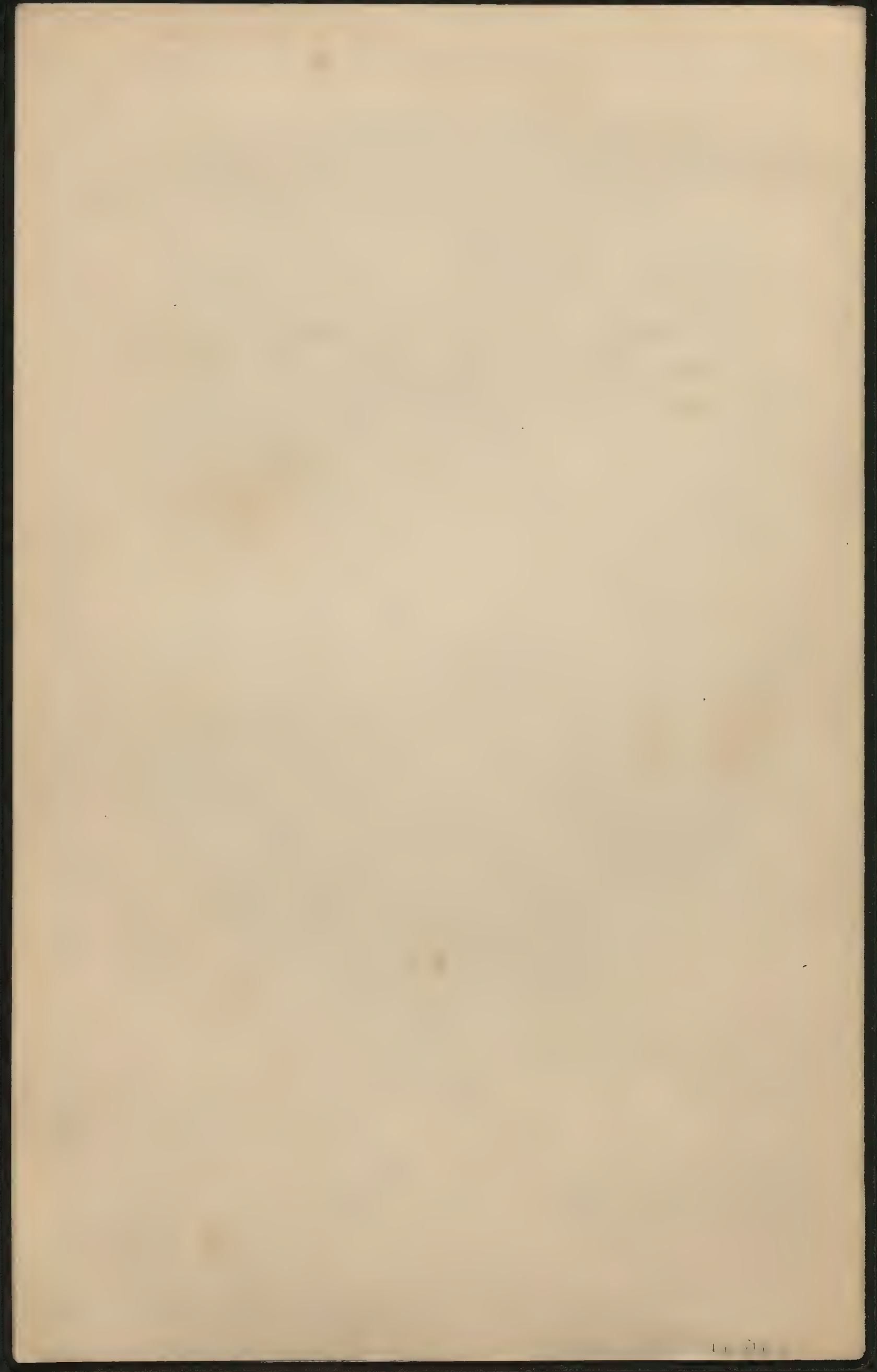
Imieniem zatem nie większości czy mniejszości, ale całej komisji dla reformy wyborczej jestem upoważniony upraszać Wys. Izbę o przyjęcie następującego wniosku : /:czyta:/

„Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Sejm przyjmując do wiadomości sprawozdanie komisji dla reformy wyborczej o dotychczasowym przebiegu jej obrad nad sprawą reformy wyborczej poleca komisji dla reformy wyborczej, ażeby użyła wszelkich starań, by sprawozdanie komisji z projektem ustawy o zmianie krajowej ordynacyi wyborczej przedłożone zostało Sejmowi jeszcze na obecnej sesji sejmowej". /: brawa :/.

Ten wniosek mam zaszczyt przedłożyć Wysokiej Izbie do uchwały z tem życzeniem, ażeby uchwała ta była nietylko platoniczną, ale ażeby rzeczywiście doprowadziła w tej sesyi do rezultatu realnego i doprowadziła do uspokojenia wszystkich stronnictw i całej Wysokiej Izby./: brawa i oklaski :/.-

*Wniosek ten uchwalony został przez Sejm pro
stwierdzenia uchwały, która wyraża prośbę z 22.25.
29 października i 3 listopada (dopraw. stenogr. sej.
str. 5637-5740).*



Uchwały powyższe zakomunikowane zostały posłom ruskim na posiedzeniu prezesów stronnictw polskich i ruskich dnia 24. października. Prezes stronnictwa ukraińskiego poseł Lewicki złożył na to następującą deklarację:

Obstając zasadniczo za reformą wyborczą na podstawie powszechnego równego, bezpośredniego i tajnego prawa wyborczego a uwzględniając obecne położenie w Sejmie galicyjskim, które nie dopuszcza do innej reformy wyborczej, jak tylko na podstawie kompromisu sejmowych grup oświadczamy, że my zasadniczo nie sprzeciwiamy się kompromisowi, lecz równocześnie stawiamy następujące zastrzeżenia prawnopolityczne:

1/. powołując się na odpowiedź jaką przedłożył ukraińsko-ruski Klub sejmowy Prezydium sejmowego Koła polskiego dnia 29. września 1903 żądamy, nie wchodząc w szczegóły ustawy, przyznania narodowi ruskiemu 40% wszystkich mandatów do Sejmu galicyjskiego.

2/. Żądamy, aby galicyjski Wydział krajowy składał się z 10 członków, z których trzech ma być Rusinów i urzędującego zastępcy Marszałka krajowego ruskiej narodowości.

3/. Żądamy, aby w ordynacji wyborczej względnie w statucie krajowym było zastrzeżenie, że w sprawach kulturalnych osobliwie szkolnych i w sprawach ekonomicznych zwłaszcza kultury krajowej Sejm galicyjski decydował w dwóch kuryach nacyonalistycznych, polskiej i ruskiej, i aby jedna kurya nie mogła drugiej przegłosować a obydwom tym kuryom narodowym przysługiwało prawo weta w przedmiocie zmiany statutu krajowego, ordynacji wyborczej do galic. Sejmu i w sprawach polityczno-narodowościowych.

Dopiero po przyjęciu tych zasadniczych zastrzeżeń możemy przystąpić do rozstrzygnięcia samej konstrukcji wyborczej t. j. do zasad planowanych ze strony polskich stronnictw galicyjskiego Sejmu w następujących kierunkach:

1/. Sprzeciwiamy się petryfikacyi zamierzonej ordynacyi wyborczej do galic. Sejmu, ponieważ uważamy ordynacyę wyborczą kompromisową za konstrukcyę przejściową do rzeczywistej demokratycznej ordynacyi wyborczej.

2/. Sprzeciwiamy powiększeniu liczby kuryi wyborczych tak jak to sprzeciwia się zasadom postępowej reformy wyborczej odpowiadającej teraźniejszym dążeniom społecznym i narodowościowym naszego kraju.

3/. Sprzeciwiamy się większym okręgom wyborczym, bo to powoduje niepewność, zamieszanie i szkodliwą międzynarodową agitacyę w kraju.

4/. Żądając zabezpieczenia naszego narodowego stanu prawnego żądamy ruskich okręgów wyborczych nie tylko w kuryi mniejszych posiadłości ale także w kuryach większych posiadłości i miast.

5/. Żądamy, aby ruskie i polskie okręgi wyborcze były równe.

6/. Sprzeciwiamy się pluralnemu prawu wyborczemu a natomiast godzimy się, aby w kuryach miast i mniejszych posiadłości utworzono wyborcze klasy uzupełniające dla tych, którzy dotąd nie mieli prawa wyborczego.

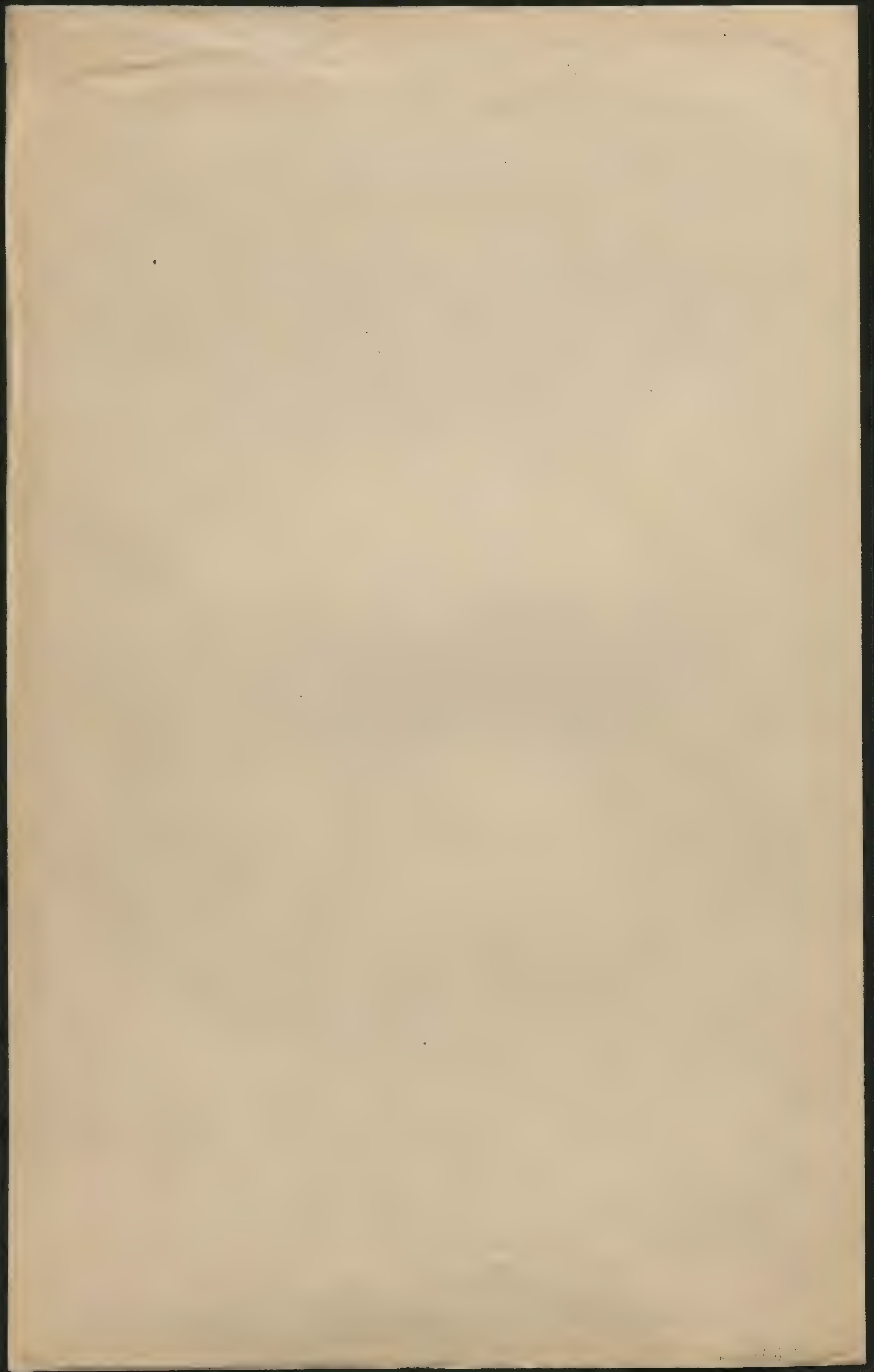
Prezes klubu staroruskiego Dr. Korol oświadczył natomiast, że obecna ordynacya wyborcza odbiera Rusinom możność przeprowadzenia swoich kandydatów^w 45 okręgach kuryi gmin wiejskich i że to powinno być punktem wyjścia dla oznaczenia liczby ruskich mandatów przy reformie wyborczej. System proporcjonalny jest dla niego sympatycznym, powinien być jednak zastosowanym także w niektórych powiatach zachodnio-galicyjskich w których Rusini tworzą znaczny procent ludności.

Prezes Klubu rusko-narodowego ks. Kołpaczkiewicz oświadczył się w kierunku Dra Korola.

Przy dyskusyi, która po tych oświadczeniach nastąpiła ograniczali się mówcy do tego, że domagali się od posła Lewickiego pewnych wyjaśnień. Tylko poseł Stapiński wystąpił stanowczo przeciwko kilku

żądaniom ukraińskim i przedstawiał Ukraińcom korzyści, które wnioski polskie zawierają w kierunku demokratycznym, mianowicie dla Rusinów.

Posłowie polscy oświadczyli, że wniosek ruskie wezmą pod rozwagę i w najbliższych dniach udzielą na nie odpowiedzi.-



Protokół

z posiedzeń Rady Miejskiej w Łodzi.

W dniu 15 marca 1904 roku odbyło się posiedzenie Rady Miejskiej w Łodzi, w którym obecni byli: Prezydent Miasta Łodzi, radni: ...

Przewodniczący: ...
Zastępca: ...

1. Sprawozdanie z działalności Rady Miejskiej w 1903 roku.

2. Sprawozdanie z działalności Komisji Miejskiej w 1903 roku.

3. Sprawozdanie z działalności Komisji Miejskiej w 1903 roku.

4. Sprawozdanie z działalności Komisji Miejskiej w 1903 roku.

all, which was in the *miu Skoles* *skolem.* -

(1) *Constitution of the* *Constitution of the* *Constitution of the*

Constitution of the *Constitution of the* *Constitution of the*

Constitution of the *Constitution of the* *Constitution of the*

Constitution of the *Constitution of the* *Constitution of the*

Constitution of the *Constitution of the* *Constitution of the*

Constitution of the *Constitution of the* *Constitution of the*

Constitution of the *Constitution of the* *Constitution of the*

W tym miejscu należy zaznaczyć, że...

W tym miejscu należy zaznaczyć, że...

W tym miejscu należy zaznaczyć, że...

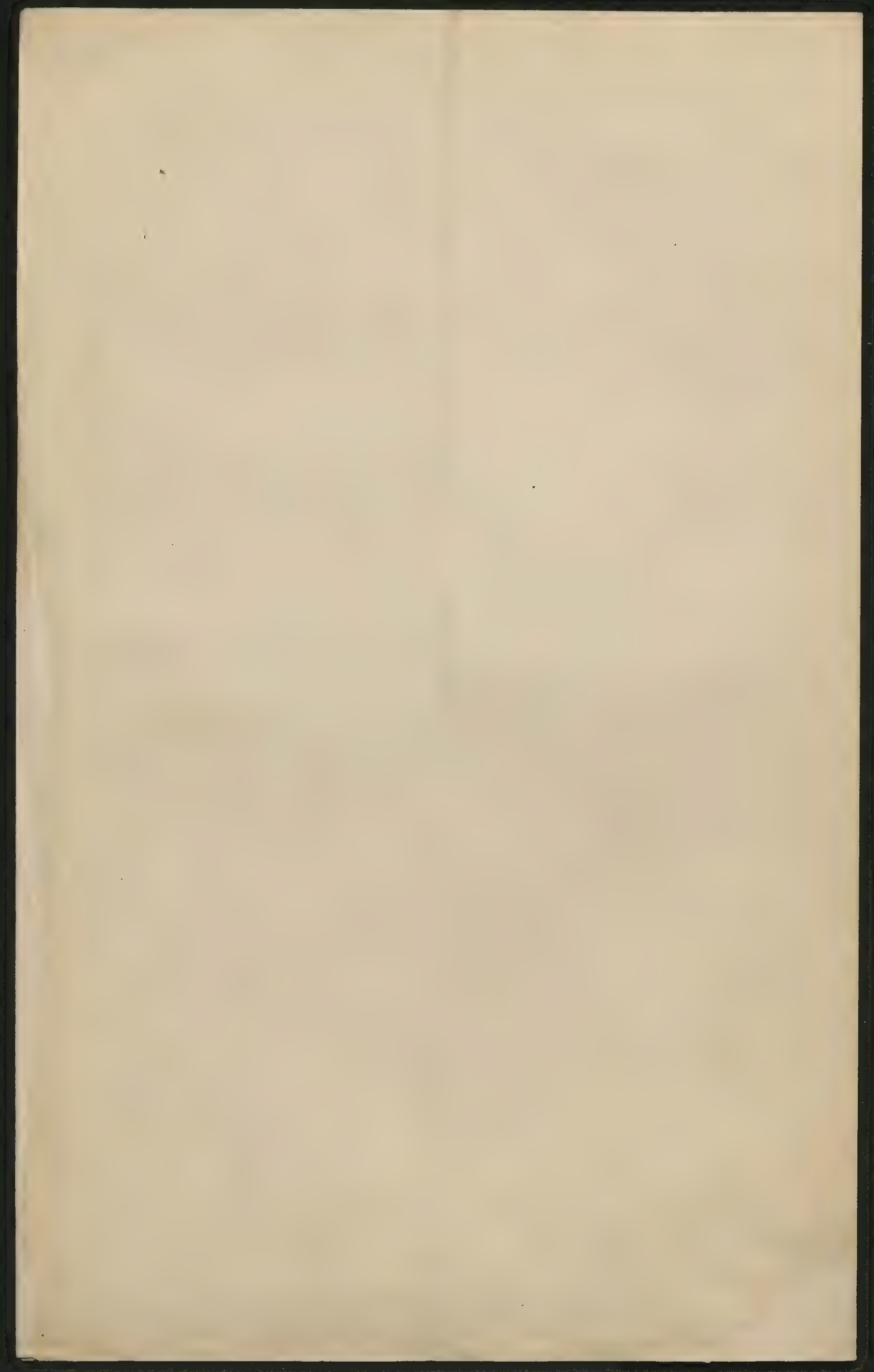
W tym miejscu należy zaznaczyć, że...

W tym miejscu należy zaznaczyć, że...

W tym miejscu należy zaznaczyć, że...

W tym miejscu należy zaznaczyć, że...

nlowi cluch
pod zycxlwig rozurys.
glosawenia w kumpi wicjskiej wlecie
gmini



Львів, 15.11 1910.

Наші надання

що до засад реформи виборчої до галицького Сейму.

I. Процентове відношене мандатів посольських для рускої народности має бути означене мінімально на 31%.

II. Число вірилістів-дотеперіш-не 12-не збільшаєсь.

III. До куриї міст додає ся 10 послів з класи доповняючої.

IV. Число послів з прочих громад /куриї менших посілостей/ збільшує ся з 74 на 86 .

V. Пляральність має бути ухи-лена .

VI. Забезпечене меншостей на-родних польських і руских- з пропущенем пропорциональности / дво і тро мандатів./

VII. Дволітню осілість змін-яєть ся на піврічну осілість.

VIII. Петрифікація має від-пасти.

IX. Вибір членів Виділу крає-вого рускої народности доконує ся членами Сейму рускої народности.

X. Члени Сейму рускої народ-ности творить разом руску репрезен-тацию управлену до вибору членів Виділу краевого рускої народности, руских членів комісій соймових до краєвих інституцій, до котрих Сейм

вибирає своїх заступників, як також
до комісії дисциплінарної і бюро
соймowego.

Subil, 15. XI. 1940.

Книжки

уже: го засад реформам бедарца
го замисловомъ сонаму

Г. Иванъ Бирюковъ - гора вершина 12
на горахъ.

14. Да купи мѣстъ гоголее въ деревнѣ
ѣ кудѣмъ говѣновской.

III. Число воєнів з різних збройових
сфер та інших воєнних дій, доп.
мисл. з IV на 86.

IV. Королевство маэ дуня ханса.
на.

Г. Заблужденіе максимовъ народных
товаровъ и рудныхъ - з. з. з.
и рудныхъ ~~и рудныхъ~~ з. з.
товаровъ и рудныхъ. з. з. з.
и рудныхъ

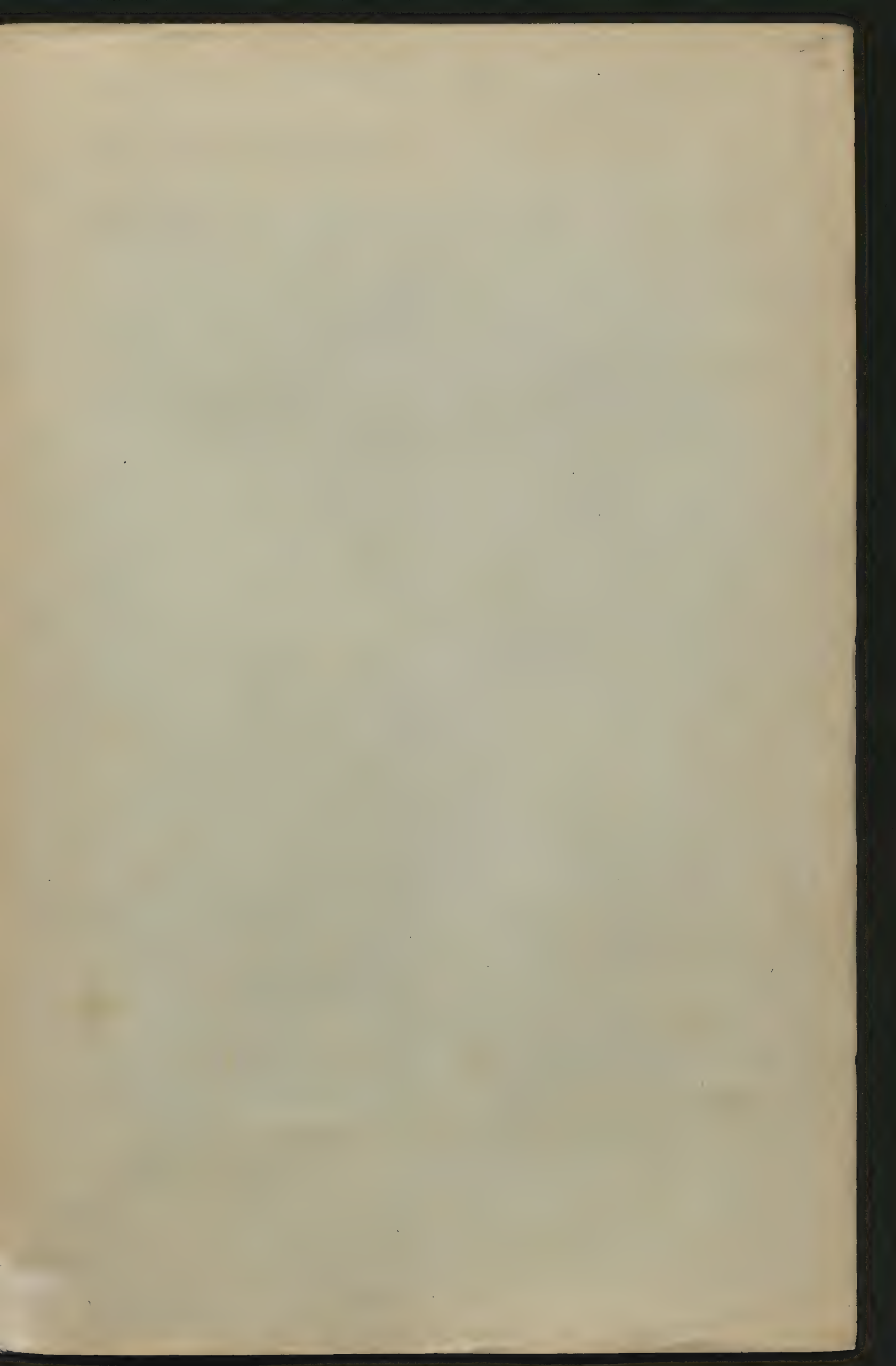
IV. Восстановительная — заживляет
на рубцах основания.

VII. Staphylinidae nae signat.
cuen.

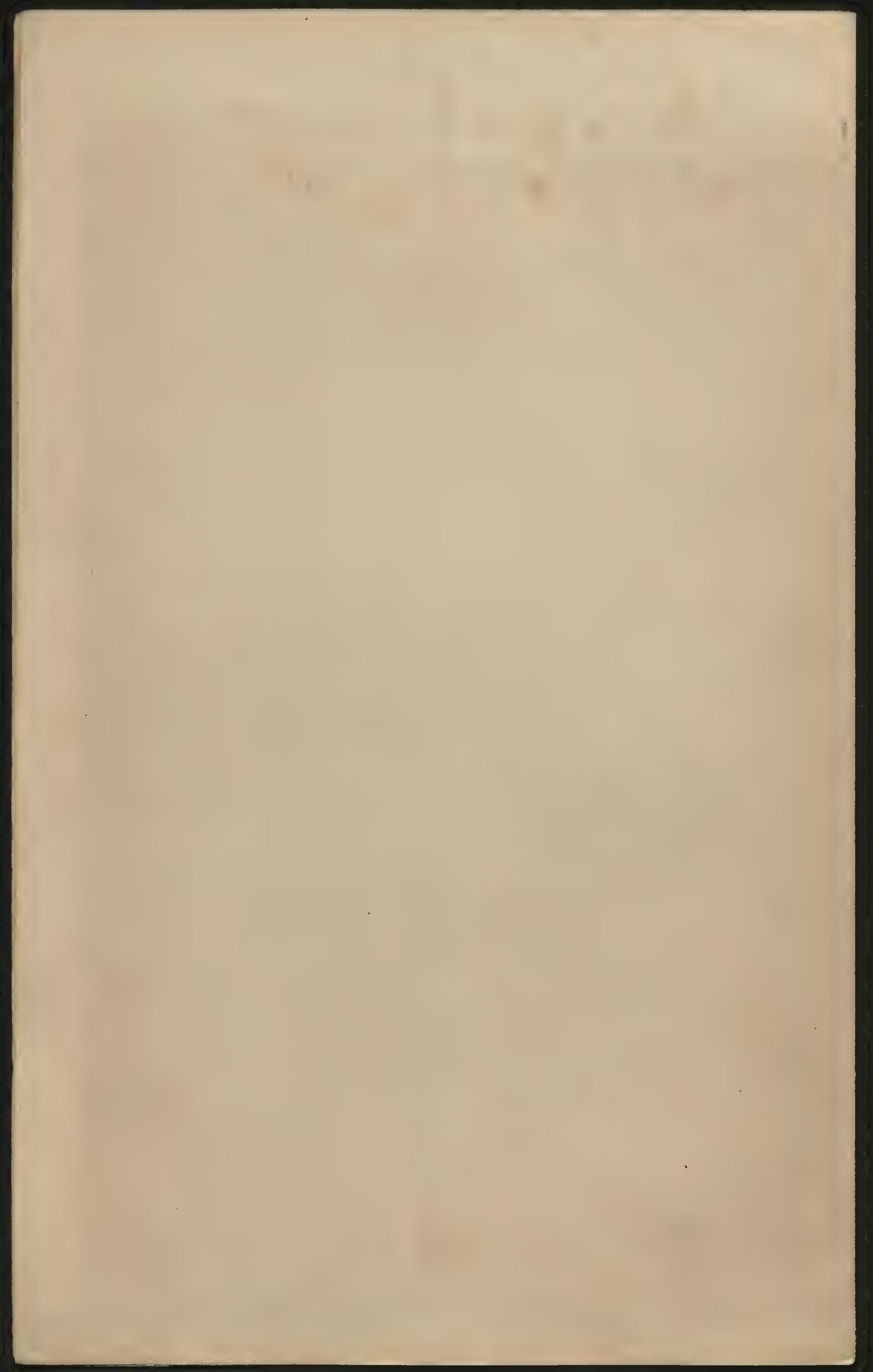
ХVIII. Процентная выгода ^{на} капитал в русской народной банке по сравнению с банком Сбербанка по 31/2%.

IX. Водер князь Вукину Красного
русской народа народа готовых
человек совета русской наро
да.

Х. Часом сошны русскою наразно-
сои двародо разном руску ре.
друздагено уграбеноу го
вудору кенит Вудгю Краблору рус-
коі наразності, рускух кенит ка-
веноу сошнових. Ек дакоу го Кра-
блорх индентуації, го кудрух сошн
вудорае слоих заступуації, Ек
дакоу го кенитиу гускуаїнар-
ноу а строа сошноворо.







Aleg 875

Sprawozdanie

Komisji dla reformy wyborczej.

Wysoki Sejmie!

Dobiega pół wieku od chwili powołania do życia Sejmów krajowych, opartych na statutach krajowych i ordynacjach wyborczych, które z drobnymi zmianami obowiązują do czasów ostatnich. Połowa stulecia życia ekonomicznego, społecznego, rozwoju oświaty, kultury, — życia publicznego, spowodowały olbrzymie zmiany w społeczeństwach, w stanie świadomości społecznej, politycznej i narodowej; — ustrój prawny reprezentacji narodowej nieodpowiada już dawno zmienionym warunkom bytu, interesom, stosunkom sił ekonomicznych, społecznych, życia narodowemu.

Objaw powszechny w krajach austriackich, od dawna znajduje coraz żywszy wyraz i w naszym kraju. Stosunki sił społecznych uległy wielkim przemianom, całe wielkie grupy interesów, które miały swą reprezentację w ustroju kuryalnym, jako reprezentacji interesów, przeżyły wielki, dziejowy proces rozwojowy, z którego wyszły zmienione, przesunęła się waga ich znaczenia, dobywają się na wierzch nowe siły i czynniki, olbrzymi przyrost młodych sił w narodzie. Ustrój półwiekowy przeżył się, nie odpowiada stosunkom sił, duchowi czasu, stopniowi rozbudzenia świadomości społecznej, politycznej, narodowej w masach, — stał się anachronizmem, — społeczeństwo zmieścić się w nim nie może, życie obojga narodów dawno go rozpiera, wołanie reformy wychodzi z powszechnej, rzetelnej, najgłębszej potrzeby.

Do tego przyszły przemiany systemu reprezentacyjnego w Państwie. Potrzeby czasu doprowadziły już w roku 1896 do zachwiania systemu czystej reprezentacji interesów i powołania powszechności obywateli do udziału w prawodawstwie w kuryi powszechnej, a w jedenaście lat padły ostatnie przegrody, Rada państwa otwarła na ścieżkę podwoje masom narodowym, Austria zaprowadziła parlament ludowy, oparty na powszechnem, równem, tajnem i bezpośredniem głosowaniu.

Powołana do państwowego ustawodawstwa wielomilionowa masa, do radzenia i rozstrzygania w pierwszorzędnym sprawach bytu państwowego, ustawodawstwa we wszystkich dziedzinach ekonomicznych, społecznych, kulturalnych, organizacyjnych i prawnego ustroju, musiała domagać się otwarcia i sejmowych podwoj. Poczucie konieczności reformy ustroju sejmowego, wprowadzenia w sejmową reprezentację przedstawicielstwa mas, oparcia autonomii kraju na jak najszerszej podstawie obywatelskiej i narodowej zrobiło olbrzymie postępy, wyłącznie kuryalny system ostać się dłużej nie mógł, ogromna większość sejmów od 1896 a zwłaszcza 1907 zreformowała swoje statuty i ordynacje. Uczyniło to już 12 krajów: Kraina w 1898 i 1908, Karyntya w 1902, Morawa w 1905, Austria dolna, Gorycja z Gradyską w 1907, Istria w 1908, Śląsk w 1908, Austria górna, Salzburg, Styria i Przedarulanja

w 1909, Bukowina w 1910. Walka narodowa opóźnia jeszcze reformę w Czechach, w Tyrolu, Dalmacyi, ale i w tych krajach poczucie niezbędności reformy wzrasta i wprowadzenie jej jest kwestyą bieżącej doby.

Przez stworzenie t. zw. piątej kuryi wchodzi w Sejmy powszechność ogół obywateli. Już pod koniec VIII go peryodu Sejmu naszego poczucie konieczności reformy znalazło silny wyraz, ostatnia sesya 1907 nie pozostawiała żadnej wątpliwości, że najbliższy Sejm będzie musiał tę sprawę rozwiązać. Wybory odbyły się pod hasłem reformy wyborczej, od pierwszego posiedzenia 15. września 1908 stanęła ona na porządku dziennym jako nieodwołalny postulat czasu, powszechnej potrzeby publicznej, żądanie wsi i miast, mas pozbawionych prawa politycznego, uświadomionych rzesz robotniczych, — Polaków i Rusinów, — postulat i kategoryczny imperatyw, od którego zależy nastanie normalnych warunków dalszego politycznego życia.

Pojął to Marszałek kraju wypowiadając konieczną potrzebę „zrozumienia i odczuwania rzeczywistej potrzeby najszerzych warstw społecznych“, ażeby „stworzyć fundament do przywrócenia między oboma narodami takich stosunków, w którychby porozumienie stało się możliwe“. Uznał konieczność „by najszerze warstwy dzieliły odpowiedzialność za tok spraw publicznych“, — widział możliwość reformy na drodze kompromisu, któryby umiał „przyznać prawo wyborcze wszystkim tym, którzy go dotąd nie posiadali, ale nie wykluczać przez tę reformę od udziału w Sejmie tych czynników, którym prawo wyborcze wybitny udział w składzie Sejmu zapewnia“.

Imieniem Rządu państwowego postawił p. Namiestnik jako cel reformy „zapewnienie udziału w Sejmie ogółowi obywateli“. Wszystkie stronnictwa polskie i ruskie, od pierwszej chwili wnioskami gotowymi i rezolucjami nacechowały sesję sejmową, jako przeznaczoną przedewszystkiem na dokonanie reformy jako dziejowej konieczności.

Ludowcy żądali usunięcia „strasznej zmory“, reformy „uprzywilejowanej ordynacyi“, stronnictwa demokratyczne domagały się „rehabilitacyi Sejmu“, skończenia z „wyłącznie kuryalnym Sejmem“, reformy, któraby w interesie publicznym, autonomicznym, podniesienia znaczenia Sejmu wobec Rady państwa, uspokojenia społecznego, przyrostu sił narodowych, — otwierała Sejm dla mas przy zabezpieczeniu praw narodowych. Stronnictwo demokratyczne też zainicjowało permanencyę Komisji wyborczej dla jaknajrychlejszego przeprowadzenia reformy.

Rusini wszystkich stronnictw domagali się reformy, przyszli z wnioskami opartymi o powszechne, równe, tajne i bezpośrednie głosowanie, usunięcie przedewszystkiem pośredniości, która „pół wieku ciąży na narodzie“, widząc w bezpośredniości „najważniejszy moment przy reformi wyborczych“, domagając się powszechności i równości. Reforma wyborcza, mówili przewodcy Rusinów, „to program, — to perworiadne, esencjonalne żądanie“, — bez załatwienia którego „żadna ynsza sprawa połahodyty się nie może“.

I stronnictwo konserwatywne liczyło się z siłą, z jaką postulat reformy objawiał się w Sejmie i kraju i uznało konieczność przemiany ustroju, któryby zadość uczynił wymogom zmienionych stosunków, ale uwzględnił warunki normalnego rozwoju, ubezpieczył stan posiadania narodowego, nie naraził interesu narodowego półtora milionowego żywiołu polskiego na wschodzie na szwank.

W przeświadczeniu o konieczności rozstania się z prerogatywami, które mu daje ustrój dziejowy, stronnictwo konserwatywne poddało się konieczności dziejowej.

Podjęta praca nad reformą wyborczą okazała od razu mnóstwo trudności. Pogodzenie stanu faktycznego z potrzebami czasu, nabytych praw i ich używania z domaganiem się nowych, troska o gwarancyę zdrowego, ekonomicznego, społe-

cznego, kulturalnego i narodowego rozwoju, obawy hazardów i niebezpieczeństw, krzyżowanie się i wieloraka sprzeczność interesów nakazywały wzajemną wyrozumiałość i ustępstwa. Prawie trzyletnie zmagania się wykazały niezbicie, że reforma tak potrzebna, daje się przeprowadzić jedynie w drodze daleko idących wzajemnych ustępstw, pod znakiem kompromisu.

Niemogło ulegać wątpliwości że jeno dobra wola, ustępstwa tych, którzy dotąd posiadali przeważne prawa, — i ograniczenie się w żądaniach tych, którzy prawa dopiero zdobyć mieli, miarkowanie haseł, doktryn i formuł, szukanie drogi odpowiadającej odrębnym, własnym stosunkom kraju, — potrzebom obojga narodów, umożliwi dojście reformy.

Reforma może dojść jedynie, jako dzieło kompromisu, jako etapu historyczna na drodze zdrowego rozwoju kraju, bez pretensyi do spełnienia wszystkich życzeń i aspiracyi.

Reforma ustroju wyborczego Sejmu naszego musi być aktem rozumu i woli, miłości kraju i patriotyzmu.

Warunki współbytu narodów wymagają jeszcze osobliwej pieczy, konieczności liczenia się z historią, z odrębnością stosunków, usprawiedliwiają powolniejsze tempo reform.

Rozum, wola, miłość kraju i poczucie narodowego obowiązku nakazywały wzajemne ustępstwa, kompromis.

Pierwszą cechą kompromisu było zachowanie systemu kuryalnego, przy zmodernizowaniu jego, — wyrównaniu częściowem reprezentacyi poszczególnych grup interesów, jakie nakazywał dokonany przez pół wieku rozwój faktyczny. Nie da się zaprzeczyć, że nie dała się osiągnąć bezwzględna sprawiedliwość i uznanie znaczenia poszczególnych interesów.

Powiodło się uzyskać zgodę na usunięcie przeżytych form, wynaturzających wykonywanie prawa wyborczego, — zapora rzetelności wyborów, — jawność i pośredność wyborów padły nieodwołalnie.

Powiodło się uzyskać dopuszczenia powszechności zupełnej, chociaż bez zupełnego zrównania w prawach wszystkich obywateli. Stała się zgoda, że ogół ludności wsi i miast stanie do urny wyborczej. Powiększona liczebnie reprezentacja t. z. mniejszej własności, obejmująca całą ludność rolniczą i przeważną liczbę miast, a wszystkie miasteczka, otrzymały prawo powszechnego głosowania. Troska o zabezpieczenie społecznego, materialnego i kulturalnego wpływu posiadających, skłoniły jednak do wprowadzenia pluralności ograniczonej do drugiego głosu z tytułu świadczenia podatkowego.

W miastach ma wejść w życie osobna kurya powszechnego głosowania, na zasadzie czterech przymiotników, kurya powszechna i równa, głosująca bezpośrednio i tajnie, umożliwiającą dostęp do Sejmu masie dotąd nieposiadającej pełni praw politycznych, zastępom robotniczym. Nie powiodło się dotąd usunąć licznych obaw i uprzedzeń co do dojrzałości i uświadomienia tych rzesz i liczba mandatów, dla dojścia kompromisu, musiała ograniczyć się do liczby dziesięciu.

Znaczenie ma przede wszystkim reforma ta w wprowadzeniu idei powszechności i równości w Reprezentację sejmową.

Na chwilę nie spuszczonego z oka słuszności i konieczności podniesienia liczbowego reprezentacyi drugiego narodu i reforma zapewnia Rusinom bardzo wydatne powiększenie liczby mandatów w stosunku do dzisiejszego stanu ich reprezentacyi. Ubezpieczenie narodowego posiadania, egzystencyi politycznej, narodowej polskiej mniejszości, jednak półtora milionowej, rozsianej po większej połowie kraju, narażonej na zatrącenie w razie wprowadzenia nieograniczonej powszechności

i panowania prostej liczebnej przewagi głosów, zmuszało do szukania odpowiednich środków ochrony narodowej mniejszości, i stronnictwa narodowe polskie, nie przesądzając możliwości innych środków, szukają jej w pierwszym rzędzie w zaprowadzeniu proporcjonalności w kuryi włościańskiej.

Pomimo żądania przeprowadzenia reformy wyborczej już w tej sesyi, jako postulatu uspokojenia społecznego, umożliwienia powrotu do normalnego życia politycznego i podjęcia mnóstwa naglących spraw i reform na wszystkich dziedzinach ustawodawstwa i administracyi krajowej, — postulatu stanowczego u jednych stronnictw, a uznawanego przez inne, nie powiodło się doprowadzić na razie do sformułowania i skodyfikowania reformy statutu krajowego i ordynacyi wyborczej, ażeby mogły stanąć przed Wysokim Sejmem jako dojrzałe do uchwały.

Stronnictwa doszły do przekonania, że należy jeno sformułować zasady reformy i przekazać komisyi nieustającej dla reformy wyborczej, ażeby w porozumieniu z Wydziałem krajowym przygotowała i przedłożyła na najbliższej sesyi sejmowej projekt ustawy zmieniającej statut krajowy i ordynację wyborczą.

Komisya wyborcza nie wątpi, że c. k. Rząd będzie skłonnym w ciągu zimy, względnie z początkiem r. 1911 do zwołania osobnej *ad hoc* sesyi sejmowej, któraby uchwaliła reformę statutu i ordynacyi wyborczej.

W przeświadczeniu, że zasady reformy, uchylającej zastarzałe formy dzisiejszego ustroju, otwierającej wrota sprawiedliwości społecznej i wstęp reprezentacyi mas, — nie przesądzając rozdziału mandatów pomiędzy obie narodowości, zapewniając Rusinom wydatne powiększenie ich narodowego zastępstwa, podniesione gotowością pomnożenia ich udziału w Wydziale krajowym, — Komisya reformy wyborczej wyraża głębokie przekonanie, że reforma na powyższych zasadach przywrócić zdoła spokój w umysłach, zadość uczynić wielu aspiracyom i nadziejom, uzdrowić życie publiczne, dać początek erze zdrowego rozwoju i zdwojonego jęcia się pracy nad odrodzeniem kraju.

Większość też Komisyi dla reformy wyborczej wyraża nadzieję, że reforma taka będzie mogła „stworzyć fundament do przywrócenia między oboma narodami takich stosunków, w którychby porozumienie stało się możliwe“.

Większość Komisyi dla reformy wyborczej, jako jednogodny wyraz przekonań wszystkich reprezentantów polskich stronnictw narodowych, wyraża głębokie ubolewanie, że nie udało się jej uzyskać dotąd porozumienia i zgody reprezentantów stronnictw ruskich, usunięcia nieporozumień, nieufności, ani też zdobyć zrozumienia konieczności wzajemnych ustępstw z poświęceniem jednostronnych żądań, jakich stronnictwa polskie złożyły niezbite dowody, tak w pracy nad reformą wyborczą, jak w wyrażeniu gotowości podjęcia innych rokowań, gdy tylko podobne żądanie objawiło się ze strony ruskiej. Komisya żywi jednak nadzieję, że reforma przeprowadzona na tych zasadach, utworze drogę do upragnionego porozumienia.

Nie wolno nam jednak było spowodować niedojścia reformy, już tak dojrzałej, a oczekiwanej przez całe społeczeństwo i miliony obojga narodów, dalszem przewlekaniem. Przedkładamy wnioski, zmierzające do reformy, niemałego dla obojga narodów znaczenia, w przeświadczeniu, że spełniamy obowiązek publiczny w imieniu całego społeczeństwa i obojga narodów.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Poleca się nieustającej Komisyi dla ref. wyb. wypracowanie przy współudziale Wydziału krajowego i przedłożenie na najbliższej sesyi sejmowej projektu ustawy, zmieniającej statut krajowy i ordynację wyborczą na zasadzie, że: Sejm składać się ma ze 192 człon-

ków, a mianowicie: z dotychczasowej liczby wirylistów powiększonej o 3 prorektów, dalej ze 177 posłów wybieranych głosowaniem bezpośrednim i tajnem, a to: z dotychczasowej liczby posłów z większej własności, z 5 posłów z Izb handlowych i przemysłowych, z 2 posłów z Izb rękodzielniczych, z 36 posłów dotychczasowej kuryi miejskiej, z 10 posłów z powszechnego i równego głosowania z miast należących do kuryi miejskiej, z 80 posłów z reszty gmin z powszechnego głosowania, z pluralnością podatkową dla dotychczas uprawnionych, z dwuletnią osiadłością, i przy zabezpieczeniu mniejszości narodowych przez zastosowanie wyborów proporcjonalnych oraz na zasadzie powiększenia liczby członków Wydziału krajowego o dwóch z przyznaniem w tych granicach odpowiedniego powiększenia zastępstwa posłom ruskim wreszcie na tej zasadzie, że skład Sejmu i zabezpieczenie mniejszości narodowych może być zmienione tylko w obecności 154 posłów. Rezolucya niniejsza nie przesądza w kwestyi rozdziału mandatów pomiędzy narodowość polską a ruską.

Rezolucya.

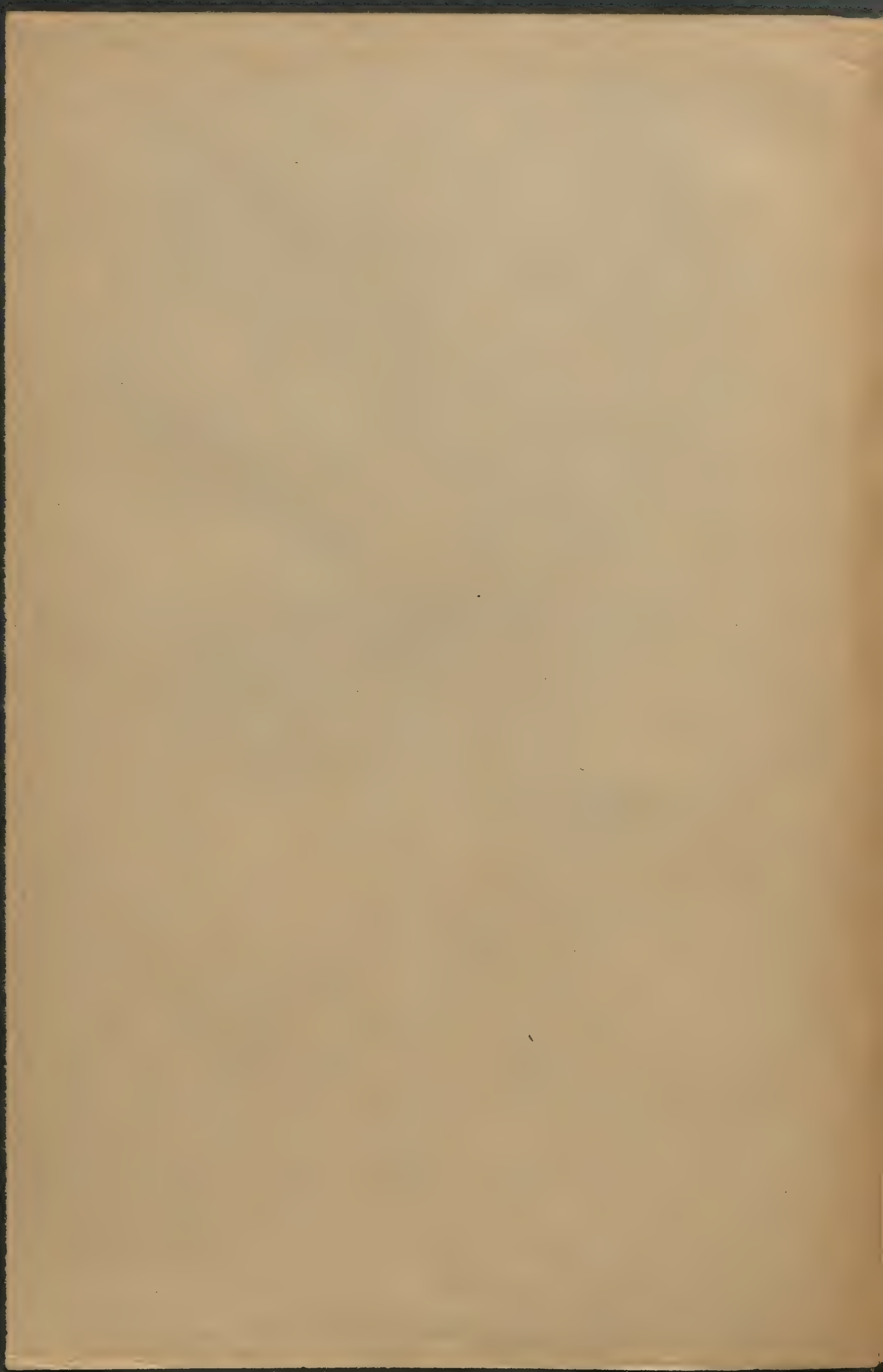
Wzywa się c. k. Rząd, aby po uchwaleniu projektu reformy przez komisję nieustającą dla załatwienia reformy statutu i ordynacyi wyborczej zwołał ile możności jak najrychlej osobną sesję sejmową.

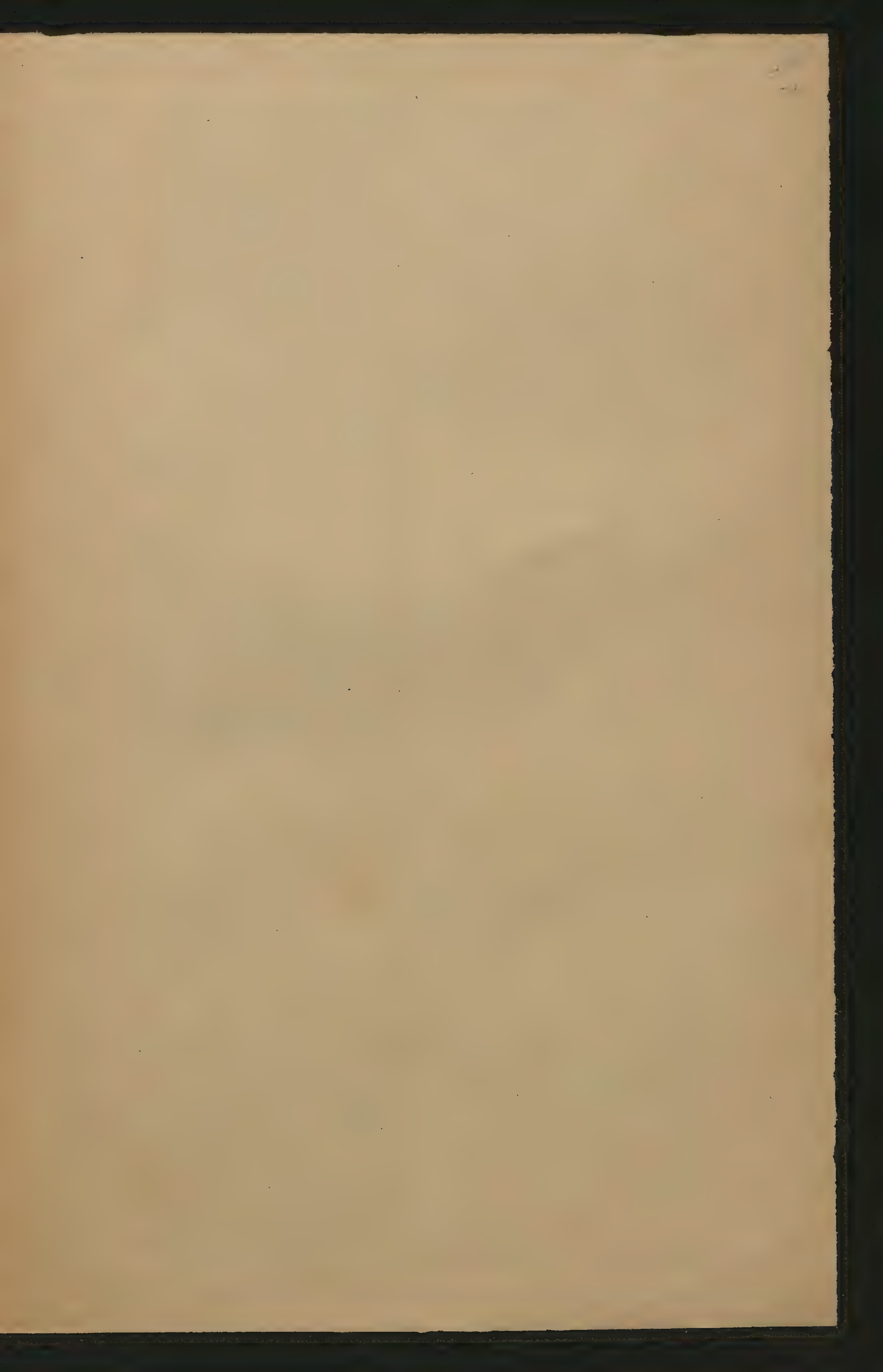
Zast. przewodniczącego:

Wodzicki.

Sprawozdawca:

Rutowski.





1844

Powyższe sprawozdanie Komisji reformy wyborczej stanęło na porządku dziennym Sejmu krajowego w dniu 18. listopada 1910 r. /:Sprawozd. stenogr. str. 6083 :/. W dyskusji zabierali głos Starzyński, Lewicki, Leo, Dudykiewicz, Stapiński, Kozłowski, Stojałowski. Gdy p. Lewicki imieniem Rusinów zaprotestował przeciw jednstronnemu traktowaniu zasad reformy wyborczej i zażądał, aby Komisja przedłożyła Sejmowi projekt ustawy o reformie wyborczej na zasadach zgodnie przyjętych przez zastępców obu narodów i uwzględnienia w nim domagań postawionych przez posłów ruskich na posiedzeniu Komisji reformy wyborczej 15. listopada, sprawozdawca Komisji p. Rutowski przemówił na końcu dyskusji jak następuje:

Sprawozdawca p. Rutowski. Wysoki Sejmie !

Dobra wola i miłość kraju kierowały wszystkimi naszymi pracami. Mieliśmy przed sobą dzieło ciężkie, dzieło wielkiej doniosłości, dzieło, które ma zmienić główne podstawy dzisiejszego ustroju, które w skutkach sięgać może bardzo daleko, dzieło, które zmienia podstawy, jakie się stały nam nieledwie dziejową tradycją, na których oparł się cały organizm naszego politycznego i społecznego życia.

I nie możecie się dziwić, żeśmy z niesłychaną troską o przyszłość o nawiązanie tej przeszłości z przyszłością bardzo się starali i pracowali.

Usiłowania nasze miały jednak i ten cel na oku, aby reformę wyborczą uważać za jeden ze środków do zbliżenia się, do złagodzenia sporu, do wyrównania różnic, do stworzenia wspólnej podstawy do dalszej pracy.

I zdaje mi się, że dzisiejsze posiedzenie i głosy, które padły z tamtej strony, przyniosły nam odmienny, a tak bardzo pożądaný ton.

Gdyśmy tak niedawno byli pod wrażeniem, że naród ruski szuka

tu środkami, które nie są ani parlamentarne, ani dla zgody obu narodów, ani dla ich przyszłości korzystne rozwiązania rozwiązań swoich zadań, to uziś słyszeliśmy jednak obok skarg, obok wyrzutów, obok żądań posuniętych daleko, jednak słyszeliśmy ton inny i głos inny, który budzi przekonanie, że przecież ta waśń może się kiedyś skończyć.

Panowie ! Polacy są na taki głos wrażliwi!

Panowie sami przyznaliście, że my jesteśmy dość silni, jak to niedawno się okazało, ażeby to, cośmy uznali za potrzebne, za rozumne, za patryotyczne, przeprowadzić, a jednak ! wstrzymujemy się z dokonaniem dzieła.

Niech mi wolno będzie powiedzieć, że w sercach Polaków odzywa się głos, że przecież może Waszym żądaniem kieruje dobra wola, że w tem co przynosicie dziś, w tem żądaniu Waszem jest naprawdę myśl miru, myśl współdziałania, myśl wspólnej pracy.

Więc wstrzymamy jeszcze cośmy zamierzeli to jeszcze pójdziemy na tę drogę, aby zasiąść do wspólnego stołu i poddać te uwagi, te życzenia i myśli, które tu padły ponownej rozwadze, aby się jeszcze raz namyśleć i wspólnie pracować nad rozwiązaniem tego wielkiego, a jak dziś padły słowa, tego „wiekopomnego” zadania.

Zadanie to jest olbrzymie !

Bo niezawodnie chybiona reforma może waśń jeszcze dalej posunąć, może waśń pogłębić, reforma dobra, którą pojmujemy jako całość, ma stać na straży nabytków i historycznego posiadania jednego narodu i umożliwić opiekę i większy rozwój i śmielsze wzloty drugiego narodu.

Reforma dobrze przeprowadzona będzie błogosławieństwem.

Z tego przekonania wychodząc, zdaje mi się, że stanę na tradycji naszej najlepszej, jeżeli zaapeluję do Wysokiej Izby:

Jeszcze wstrzymajmy gotową uchwałę, jeszcze raz zejdźmy się

razem, jeszcze raz popracujmy wspólnie nad wynalezieniem dróg i środków wspólnych. /: brawa i oklaski:/.

Ale niech to nie będzie wyrazem, że to byłby akt słabości, to nie będzie akt słabości, to będzie akt patryotyczny akt rozumu.

W przeświadczeniu, że w słowach, któreśmy przed chwilą słyszeli brzmi prawda, że są to wyrazy rzetelnej chęci, ażebyśmy przy wspólnej pracy doprowadzili do wspólnego porozumienia, ażeby istotnie był to „zadatek łączącej buduczności”, ośmielam się w porozumieniu z kolegami przedstawić następującą rezolucję, która ma zastąpić poprzednią. /:brawa i oklaski:/

Wobec tego Wysoka Izba w miejsce poprzedniej rezolucji raczy uchwalić następującą: /czyta/

„Sejm poleca komisji dla reformy wyborczej, aby w porozumieniu z Wydziałem krajowym na tle zasad w rezolucji komisyjnej zawartych, które nie przesadzają rozdziału mandatów między obie narodowości i po dokładnem rozpatrzeniu wszystkich szczegółowych wniosków i poprawek w komisji wniesionych, wypracowała projekt sejmowej ordynacji wyborczej i przedłożyła go na najbliższej sesji sejmowej”.

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda głosu ? /:Nikt:/ . Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje tę rezolucję, zechce rękę podnieść. /Większość/. Jest przyjęta.-

Odpis listu Presewa Kola do p. H. Konstantego Lewickiego.
20. 9 listopada 1911.

Pracowny Kolego, Jasnie Wsiedlnomy
Panie Preseie!

Przejdymy Kola polskiego porozumiewamy się
z Przewodniczą polskich stronnictw sejmowych, naprasza ni-
mymu Pracownego Pana Presewa Klubu polskiego do-
wiadki w Konferencyach, na których byłyby omawiane
sprawy dotyczące wspólnego porzeczia obu narodów, prze-
masz Kola reprezentowanych.

Pragniemy na tych Konferencyach omówić z Ko-
legami polskimi kwestye sporne w dziedzinie reformy wy-
borczej krajowej, niemniej potrzeby narodowe polskie,
któreby się stały naspołsioi w warunkach ze zgodnym
narotowaniem ustawy wyborczej.

Kola polskie, któremu powierzona jest troska
o wszelkie sprawy krajowe i narodowe, kryje się poro-
nem do wdrożenia obrad podolnych wyzwoleń stanu
wiska obu stron, określić granice mających Kolu-
cesyi i przezobspólnie wyrozumienie przygotować grunt
pod umowę, któreby na jakiś okres lat rozbrpisory,
ta polskojęz, kulturalny i gospodarczy rozwój obu na-
rodów.

Czynności ta Kola polskiego, a tem samem i rus-
kiego musiałaby jednak być wyłacznie przygotowana
i władzała by ona na obu Przewodzą obowiązek moral-
ny broniemia przed instancją najwyższą myśli i środ-
ków, któreby się wyłoniły z obrad, ale nie mogłaby

coll J. Stronny

w niczem nie ma być, onej instancji, zatem nie mogłaby do-
chodzić aż do granicy jakichś obowiązujących przywilejów.

Reforma Wyborcza Krajowa należy bez tego
do zakresu działania Sejmu Krajowego, którego or-
gancem politycznym jest ze strony polskiej Koło pol-
skie sejmowe, kasilone członkami Koła polskiego
wiedeńskiego. Według przekonania wszystkich bez wy-
jątku czynników politycznych polskich, Koło powyższe
sejmowe powołanem jest do ostatecznej i unieważ-
niającej decyzji co do spraw Krajowych tej unii,
jak cała sprawa polsko-ruska, choćby do ich za-
trudnienia potrzebna było w dalszym ciągu współudziału
ustawodawstwa państwowego.

Przydywum Koła polskiego będzie zatem umi-
siała postać się ze swej strony decyzją Koła polskiego
sejmowego co do wszystkich spraw ogólnych i szczegół-
owych, jakie mogą być omawiane przy propono-
wanych niniejszym obradach.

Uważamy za rzecz naturalną, że także postę-
pie ruscy połączą się w Krainie w Koło narodowe ruskie,
któremu ku temu nie stanowiska Rusinów przypadnie do-
czyną ostateczną o wynikach obrad powyższych.

Tę drogę spodziewamy się dojść do celu pr-
zedanego dla dobra obu narodów.

Jeżeli Przydywum Klubu ruskiego będzie się
zgodzić na powyższe stanowisko zasadnicze, będzie
miał nakazyt ulżyć się z Panem Kolegą co do dnia
rozporządzenia obrad.

Proszę przyjąć i. t. d.

Biliński.

Stumaczenie listu ruskiego posta Dr Konstantego Lewickiego do Prezesa Kōta pol.

Odpis.

Wiedeń, 15. listopada 1911.

Wasza Ekszelencyo Jasnio Wielmożny
Panie Prezesie!

Na cenne pismo Prezydium Kōta polskiego dnia 9. 11. 11, które wysłało z porozumienia Prezydentów polskich stron, niestranych i zaproszenia Prezydium ukraińskiego klubu parlamentarnego do uczestnictwa w konferencyach, na których miałyby być omawiane sprawy dotyczące wspólnego porzeczia obu narodów następujących oboma naszymi klubami, mam naszerzyć na podstawie porozumienia wyzyski członków ukraińskiego klubu parlamentarnego odpowiedzieć jak następuje:

Nasi posłowie zawsze byli gotowymi do rokowań z posłami polskimi w sprawach spornych między Rusinami a Polakami w Galicyi, uwzględniając modus vivendi między oboma narodami za sprawę najważniejszą dla nich obu i dla całego kraju. Tak i teraz ukraiński klub pomimo tego, że wyzyskie dotychczasowe próby ugody pozostały nie z winy ruskiej bez żadnego rezultatu, gotów jest przystąpić do ugody rokowań, ale przede wszystkim w sprawie reformy wyborczej do galicyjskiego sejmiku i pod tym warunkiem,

coll
Jablon

te porozumienia będą obowiązujące dla obu stron.

Pragniemy pręto przystąpić do obowiązu-
jących Konferencji w celu omówienia z Holendrami
polskimi kwestyi spornych z drzeckim reformy
wyborczej sejmowej i przyznając tej sprawie rade-
dnicze znaczenie dla ustalenia prawno polity-
cznych stosunków między oboma narodami
w kraju, nie możemy zgodzić się na to, aby
inne sądzania nasze miały być przedstawione w za-
leżności od zgodnego uchwalenia krajowej ustawy
wyborczej.

W szczególności Prezydium ukraińskiego
klubu ma pełnomocnictwo przystąpić na razie
tylko do omówienia i obowiązującego katechiz-
mu najwłaściwiej i najbardziej potrzebnej w o-
becnym czasie sprawy reformy wyborczej sej-
mowej z tem zastrzeżeniem, aby dla jasności
i czystości tej sprawy nie mieszkać jej z innymi
chwilaż jak najbardziej nagłymi sprawami. Wrel-
kie funkcje, wszelkie kompensaty mają być
myślone, a ukraińscy przedstawiciele nie
mogą przystąpić do katechizowania innych spor-
nych spraw, dopóki sejmowa reforma wybor-
cza nie będzie ostatecznie katechizowana.

Wobec tego naszego zasadniczego stanowiska
nie możemy pogodzić się z myślą, ażeby, namis-
prawna akcja była wyłącznie tylko przygotowania-
i spodziewamy się, że w interesie tak ważkiej spra-
wy, takie Świątło Prezydium Hoła polskiego ra-
chy postarać się o umiarkowanie do przeprowadze-

nia obowiązujących rotowań i namem Prezydium
w sprawie reformy wyborczej do galicyjskiego sejmiku
tembardziej, że wszelkie nieobowiązujące portrety,
które umieszczamy wogóle na bezcelowe.

Prezydium naszego Klubu nie ma
precis tem, aby Prezydium Klubu polskiego po-
rozumiało się w tej sprawie z sejmowem Klubem
polskiem albo z inną jaką polityczną instau-
cją, ale nie może ze swej strony ani wnać kom-
petencji polskiego sejmowego Klubu do rozwi-
kania sprawy polsko-ukraińskiej, choćby do jej
zatwierdzenia trzeba było udziału prawosławnego
państwowego, ani nie może odstąpić od swego
narodniczego stanowiska, a mianowicie: Bezpo-
średnio sądzić od centralnego punktu wzglądu
od austriackiego parlamentu rozpoznanie
potrzeb ukraińskiego narodu, które należą
do obowiązków państwa, tworząc stanowisko przy
bezpośredniości państwowej i niezależności
politycznej ukraińskiego narodu, bez względu
na stanowisko sejmowego Klubu polskiego.

Natomiast przedstawiciele ukraińskiego
narodu w Galicyi chętnie powitają tę chwilę,
w której będą mogli przystąpić do rozwiązania
dalszych problemów, a w szczególności zgodnego
z przedstawicielami polskiego narodu rozpo-
znania potrzeb swojego narodu, które należą
do kompetencji galicyjskiego sejmiku, tudzież
porozumienia obu stron na terenie niedzielnym
w sprawach ogólnych krajowych, przy wzajemnym

protestowaniu przeciw stronie i osobna decydowanie
o swoich specjalnych sprawach politycznych, kul-
turalnych i ekonomicznych, nie namierzając
w nikomu kompetencji ani centralnego rządu
ani wiedeńskiego parlamentu.

I nasi posłowie mają wobec swego narodu
i kraju takie same prawa i obowiązki jak pol-
scy kolejni wobec swego narodu i kraju, i obla-
tego wstępując w te posłajowe pokorzenia musimy
wyrażać kategoryczną równość stron i ich przedsta-
wicieli.

W końcu co do pomówionego i cennym pi-
śmie protokółu się publicznym posłów w kraju i wa-
rodowe publiczne przedstawicielstwo całego wstępnego
go patriotyzmu naszych spraw narodowych, po-
zwalamy sobie zauważyć, że tylko ukraińskie
kluby posłów parlamentarnych i sejmowych uwa-
żamy za kompetentne forum do następowa-
nia politycznych interesów naszego narodu
w Galicyi i wyłączeniem wszelkich przymiotów po-
litycznych, które nie stoją na stanowisku samostanow-
ności publicznego narodu.

Skoro Świątobliwy Prybysławski Kościół polski nie chce
zgodzić się na powyższe stanowisko nasadzić, będzie
miał sobie za honor porzucić się z Wami Eks-
celencyi do dnia porzucenia narodu.

Proszę Wamą Ekscelencyę Pana Prybysławskiego przy-
jąć zapewnienie mojego wysokiego szacunku i ja-
kimkolwiek sposobem

Dr. Most Lewicki.

Adres listu Prezesa Koła do p. J. Konstantego Lewickiego.

Wiedzi, 20. listopada 1911.

W odpowiedzi na pismo pisma 15. b. m., mam
należyte prosić o p. J. Konstantego Lewickiego, co do
terminu rozprawy Konferencji polsko-rosyjskiej, przy
czem namacalnie, że p. J. Konstantego Lewickiego, Klubu polskiego,
aby rozprawy nasze były obowiązujące rozumiemy
w ten sposób, że uchwały sejmowego Koła polskiego
następnie przed sprowadzeniem umowy przez oba
Koła Konferencji, a nie po jej sprowadzeniu.

Proszę przyjąć itd.

Biliński.

coll. J. J. J.



НА ПЕРШУ КОНВЕРЕНЦІЮ

ПОЛЬСКО-РУСЬ.

Пристаємо до переговорів в справі реформи виборчої до галицького Сейму на отсих основах:

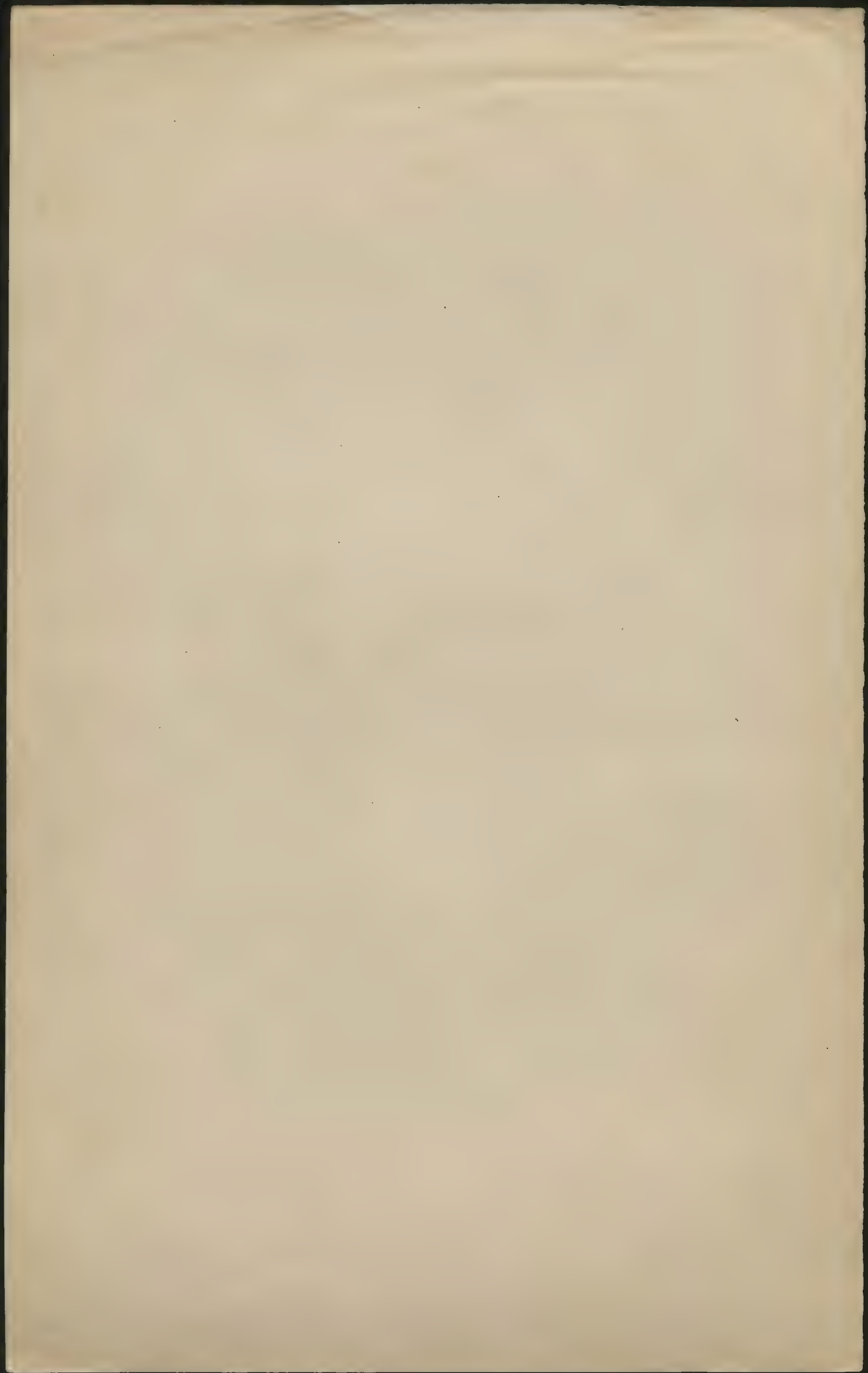
I. Принципіально стоїмо на засадах; загального, безпосереднього рівного і тайного права виборчого.

II. Коли би більшість галицького Сейму не згодила ся на отсю конструкцію права виборчого, то в границях систему куріального ждаємо, аби процентне відношенє мандатів посольських для рускої народности було забезпечено в одній третій часті всіх сеймових послів.

III. Виключаємо безусловно пропорціональність і плюральність виборчого права.

IV. Трета часть членів Виділу Краєвого разом з урядуючим заступником Маршалка краєвого має бути вибрана членами Сейму рускої народности.

V. Всі члени Сейму галицького рускої народности творять разом руску репрезентацию краєву, управнену: а/ до вибору членів Виділу Краєвого рускої народности, руских членів Комісій Сеймових, руских представників до краєвих інституцій, до котрих Сейм вибирає своїх заступників, як також до комісії дисциплінарної і бюро сеймового- на підставі ключа одної третини, б/ автономного рішення в справах руского шкільництва народного і середного.



W odpowiedzi na list prezesa Koła polskiego p. Bilńskiego poseł Lewicki jako prezes Klubu ukraińskiego na pierwszej konferencji polsko-ruskiej w dniu złożył następujące
oświadczenie:

Przystępujemy do rokowań w sprawie reformy wyborczej do Sejmu galicyjskiego na następujących zasadach:

1/. zasadniczo stoimy na zasadach powszechnego, bezpośredniego, równego i tajnego prawa wyborczego.

2/. Gdyby większość Sejmu galicyjskiego nie zgodziła się na tę konstrukcję prawa wyborczego, to w granicach systemu kuryalnego żądamy, aby procentowy stosunek mandatów poselskich dla narodowości ruskiej był zabezpieczony w jednej trzeciej części wszystkich sejmowych posłów.

3/. Wykluczamy stanowczo proporcjonalność i pluralność prawa wyborczego.

4/. Trzecia część członków Wydziału krajowego razem z urzędującym zastępcą Marszałka krajowego ma być wybierana przez członków Sejmu narodowości ruskiej.

5/. Wszyscy członkowie Sejmu galicyjskiego narodowości ruskiej tworzą razem ruską reprezentację krajową uprawnioną a/. do wyboru członków Wydziału krajowego narodowości ruskiej, ruskich członków komisji sejmowych, ruskich reprezentantów do instytucji krajowych, do których Sejm wybiera swoich reprezentantów, jakoteż do komisji dyscyplinarnej i biura sejmowego na podstawie klucza jednej trzeciej części b/. autonomicznego stanowienia w sprawach ruskiego szkolnictwa ludowego i średniego.

114
W r. 1912 tym krajem wstąpił był ze 11 stycznia
i chorował do 14 lutego.

THE [illegible] OF [illegible]

436

L w o w, dnia 12. stycznia 1912.

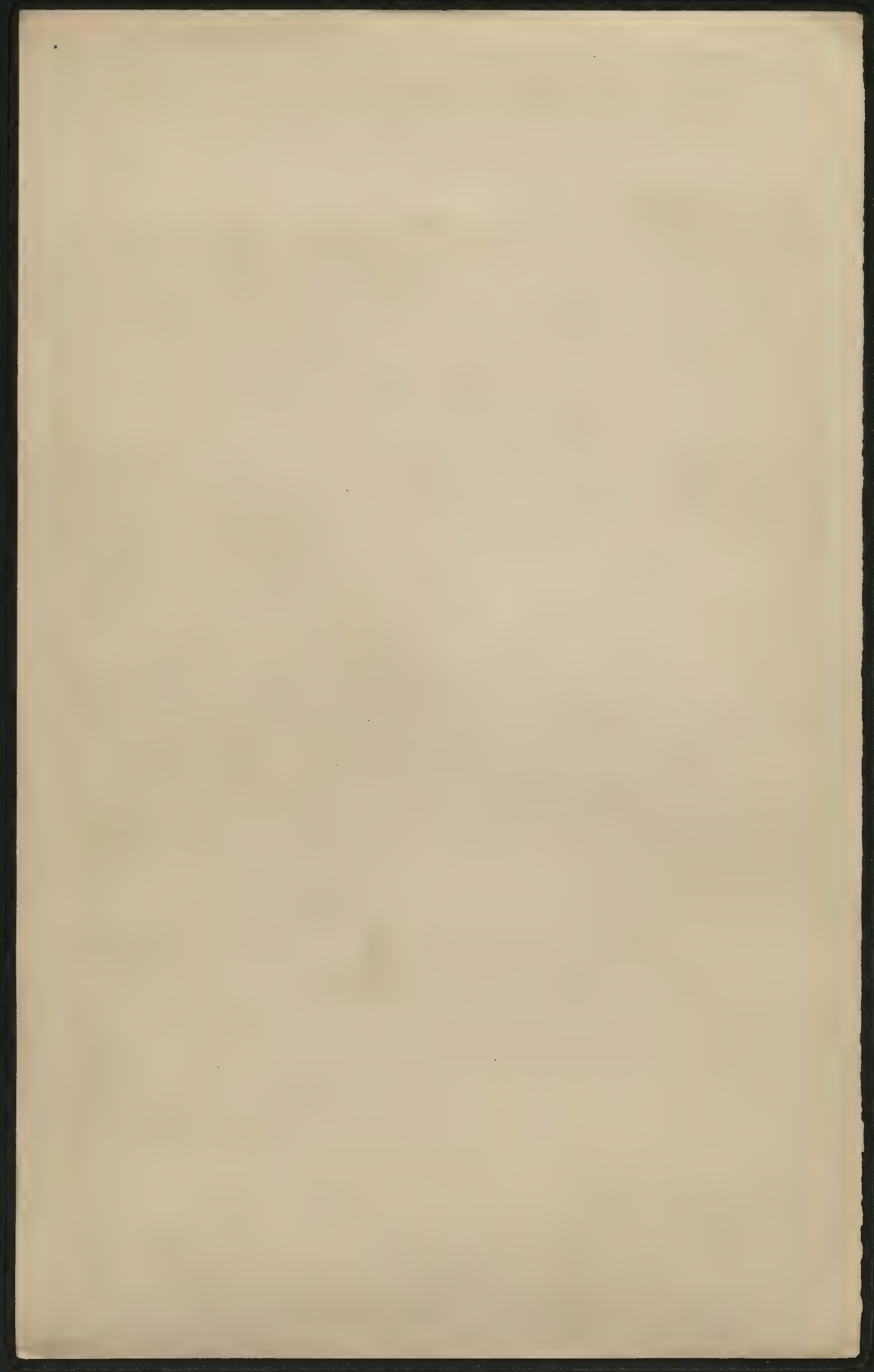
Jaśnie Wielmożny Panie Prezesie !

Mam zaszczyt donieść Panu Koledze, iż Koło polskie sejmowe - jak to już ustnie Panu Prezesowi zakomunikowałem - powzięło na posiedzeniu swoim z dnia 10. b. m. uchwałę następującą:

"Koło polskie sejmowe uważa porozumienie z Rusinami za pożądane w interesie pokojowego współżycia obu narodów i w celu ułatwienia tego porozumienia poleca Prezydyom klubów polskich wraz z Prezydyum Koła sejmowego prowadzenie przedwstępnych rokowań i zdanie sprawy Kołu sejmowemu".

Proszę Pana Prezesa przyjąć zapewnienie mego prawdziwego poważania

Biliński w. r.



Львів, 15. I. 1912.

Конференція у Намістника
Дра. Бобжинського.

Головні жадання.

I. Процент $33 \frac{1}{2}$ / і закон-
не забезпечене мандатів наших.

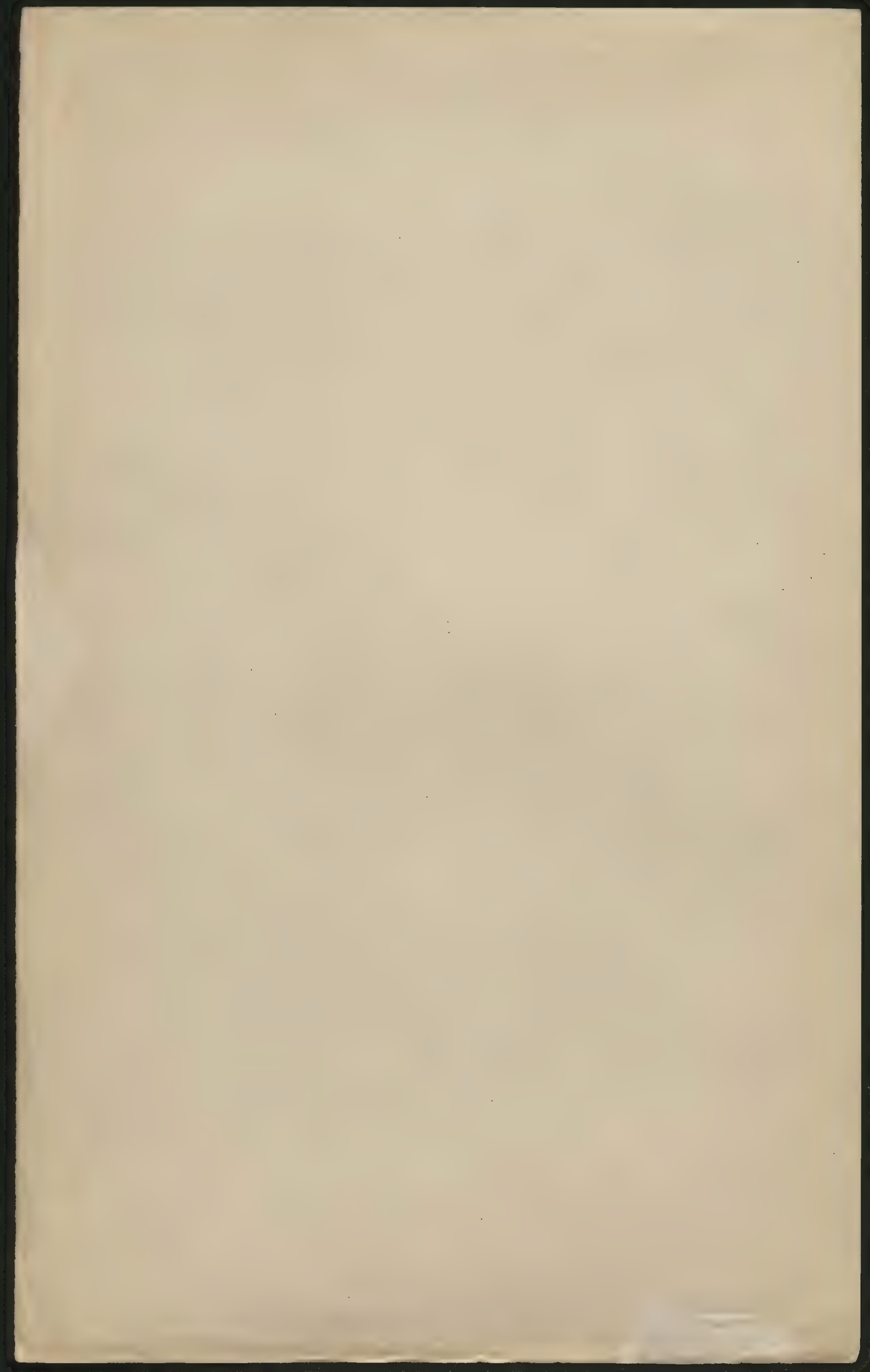
II. Трох членів Виділу Краєвого,
руської народности : 2 нами вибраних
1 соймом.

III. Руска репрезентация як в за-
коні буковиньским.

IV. Не годимо ся на жадіен привіле-
лей обшарів двірских.

VI. Не годимо ся на розширене
красвої автономії.

Що до самої конструкції виборчої,
то ми годимо ся на то, що нам забез-
печить належне число мандатів
посольских...-



Dnia 15. stycznia 1912 r. na konferencji u P. Namiestnika poszowie ruscy sformułowali swoje główne żądania jak następuje:

1/. Procent 33 $\frac{1}{2}$ % mandatów poselskich ruskich i ustawowe zabezpieczenie ich.

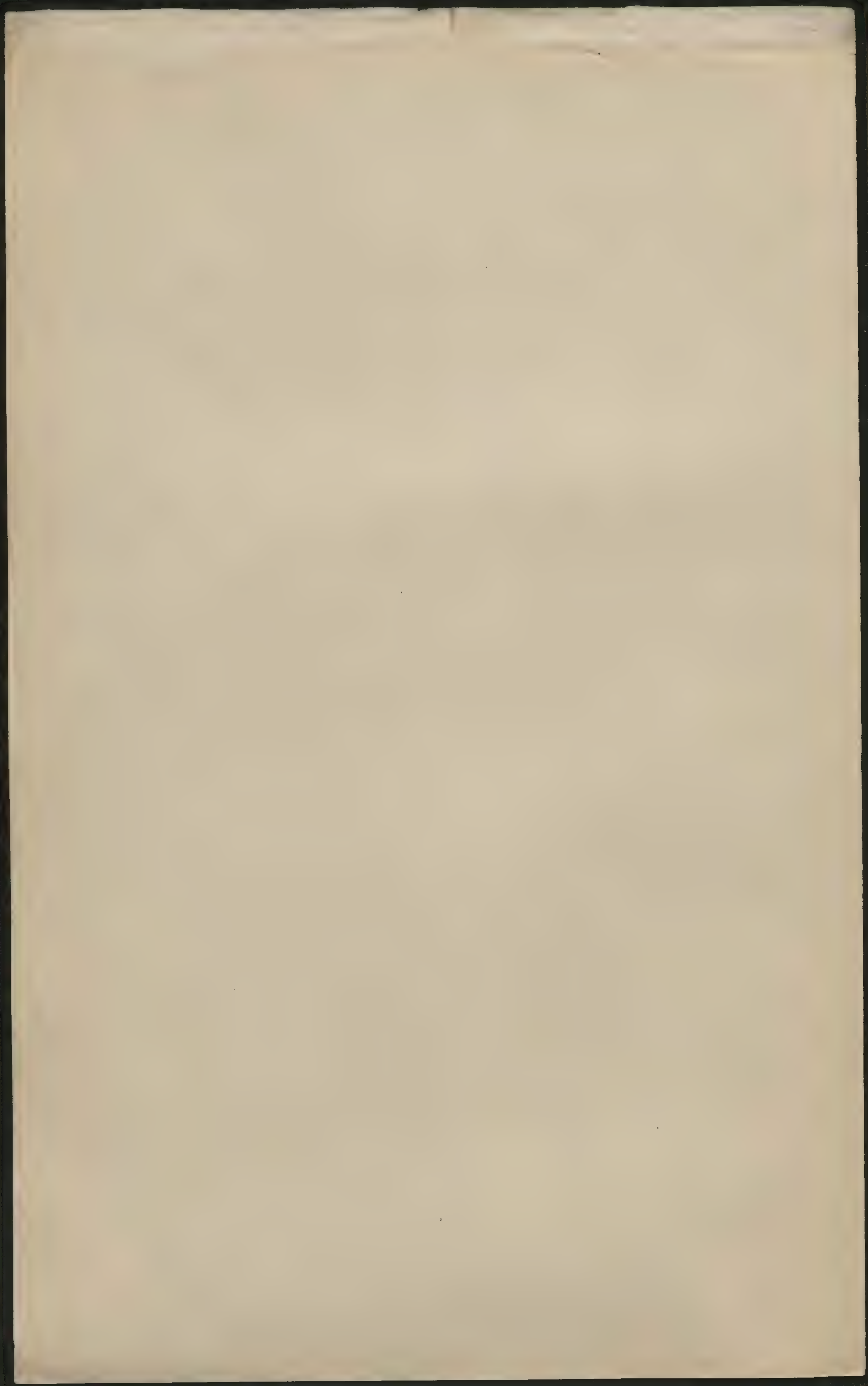
2/. Trzech członków Wydziału krajowego narodowości ruskiej, dwóch wybranych przez samych Rusinów a 1 z pełnego Sejmu

3/. Rуска reprezentacya jak w ustawie bukowińskiej.

4/. Nie godzimy się na żaden przywilej obszarów dworskich.

6/. Nie godzimy się na rozszerzenie autonomii krajowej.

Co do samej konstrukcyi wyborczej, to my godzimy się na to, ażeby nam zabezpieczyć należycie liczbę mandatów poselskich.-



Львів, січень 1912

19, 20, 22, 23, 24.

В и с л і д и

конференцій польско-руських в справі
реформи виборчої до галицького Сейму.

I. Конференція з 13. січня 1912.

Обі сторони заявляють, що хочуть дій-
ти до порозуміння, та що предметом на-
рад польско-руських є згідне усталене
засад реформи виборчої до галицько-
го Сейму.

Відтак зі сторони руської поставле-
но перше засадниче жадане, аби руско-
му народови признати третю часть
/ $33\frac{1}{2}\%$ / сеймових мандатів посоль-
ських, та аби отсі мандати законно за-
безпечено.

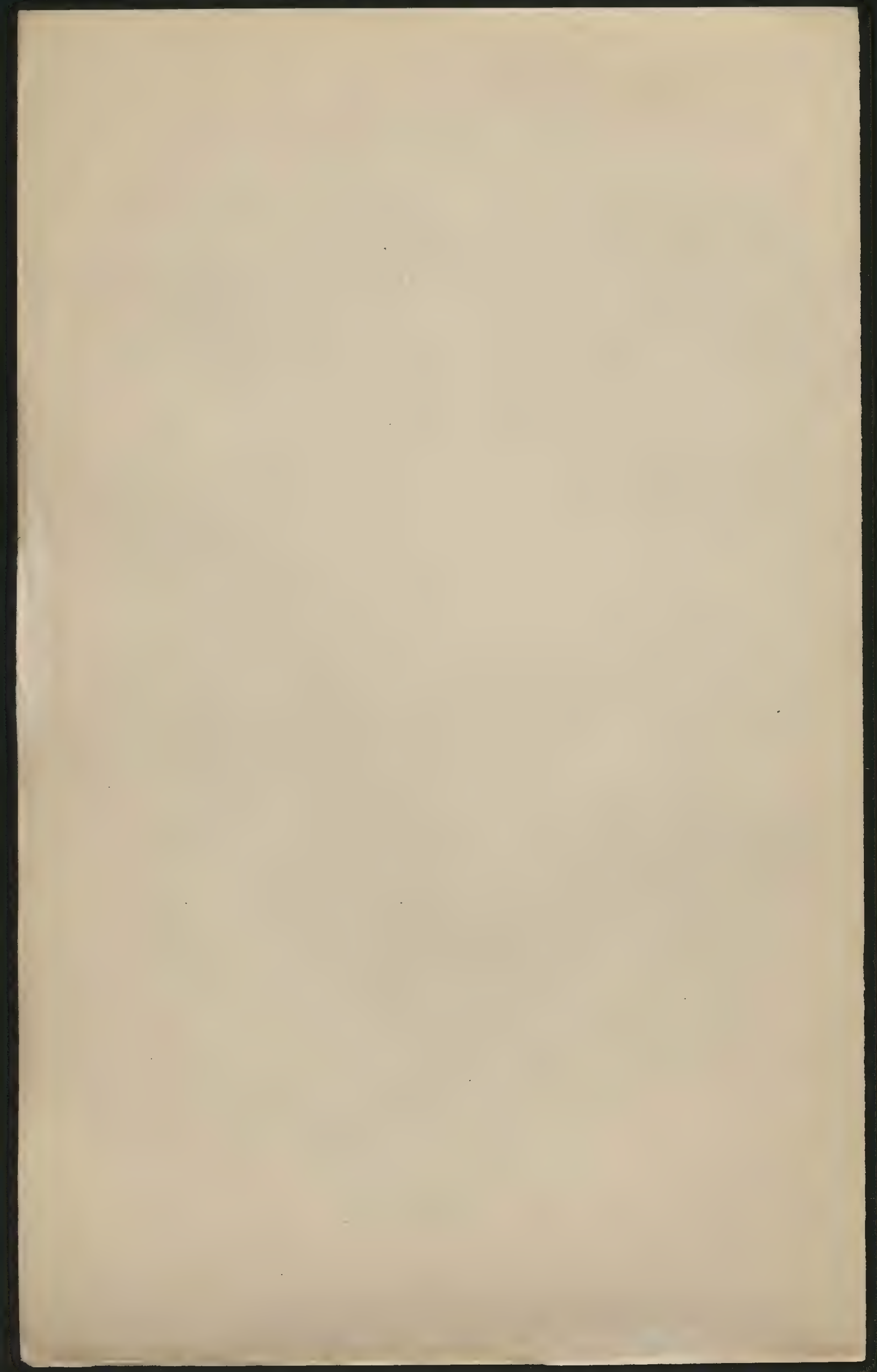
25-33 $\frac{1}{2}\%$?

забезпечене законне !

На отсе предложене рускої сторони
заявила польска сторона, що готова
є признати Русинам 25% сеймових ман-
датів, та що годить ся на забезпе-
чене законне мандатів посольських.

II. Конференція з 20. січня 1912 :

Зі сторони руської поставлено друге
засадниче жадане, аби на вісім членів
Виділу Краєвого з Маршалком Краєвим,
отже на девять членів Виділу краєвого
було трох членів Виділу Краєвого русь-
кої народности; аби наших членів Ви-
ділу Краєвого вибирали самі члени Сей-
му руської народности, та аби заступ-
ником маршалка Краєвого в Виділі кра-
євим був член Виділу Краєвого рускої
народности.



2 - 3 ?

Вибір ?

Урядуючий заступник Маршалка
краєвого.!

Курия національна !

Округи національні.?

Пропорциональність ?

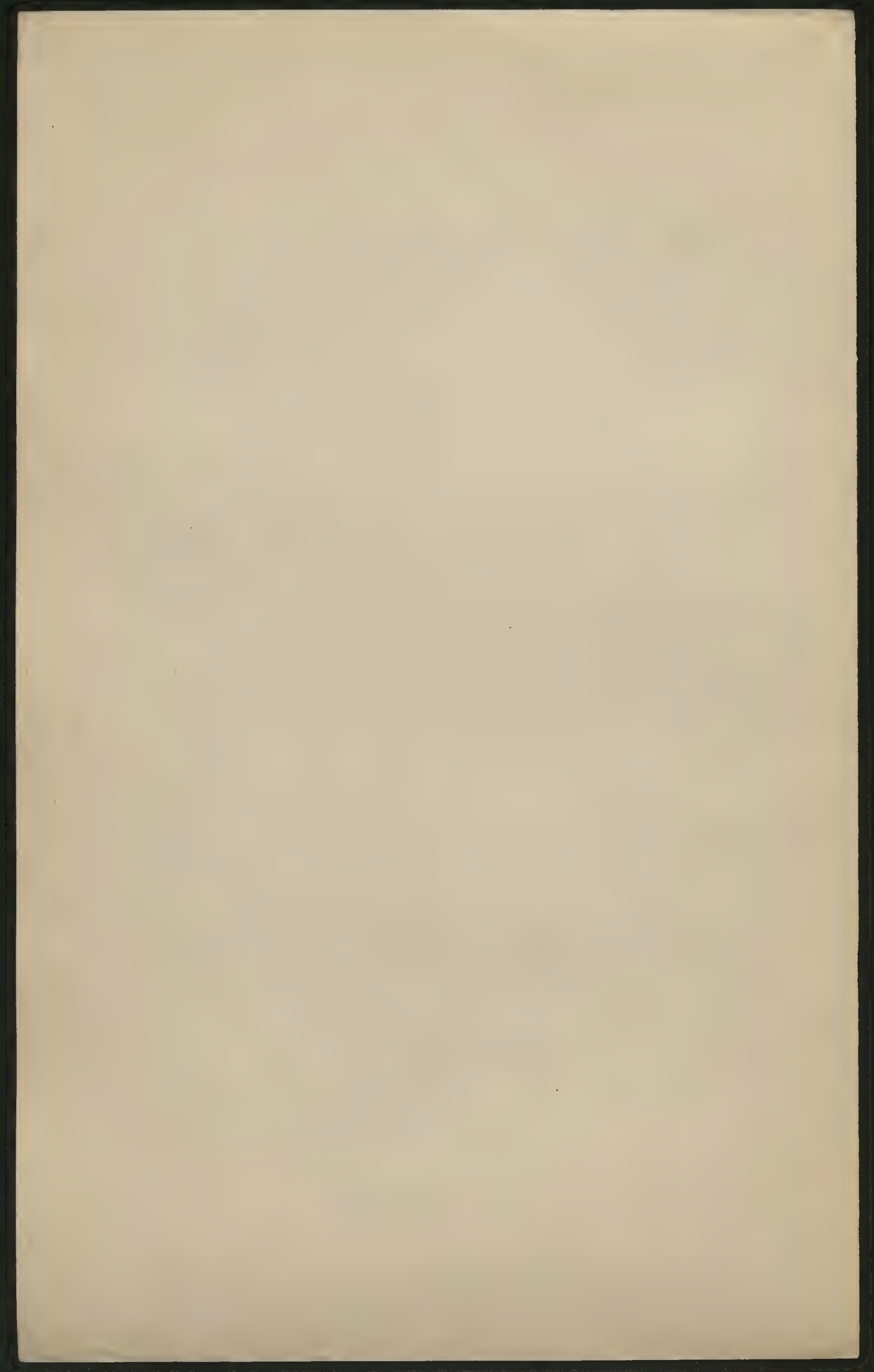
Польська сторона заявила ся за від-
ступленем двох членів Виділу краєво-
го рускої народности; згодила ся на
се, аби одного з них вибирала курия
національна руська, та прийняла згідно
аби заступником Маршалка Краєвого
в Виділі Краєвим був член Виділу Кра-
євого руської народности. Відтак зі
сторони руської поставлено третє за-
садничє жаданє, аби утворено націо-
нальну руську репрезентацию / курию/
в галицкім Соймі.

На отсе жаданє по мисли §.10 с/ за-
кона моравского , зглядно буковинь-
ского згодила ся сторона польська.

III. Конференция з 22. січня 1912:
в справі законного забезпеченя ман-
датів посольских з сільских громад:

З рускої сторони поставлено жаданє
одномандатових округів виборчих на-
ціональних: руських і польских, на під-
ставі катастру національного, евен-
туально на підставі викроювання русь-
ких і польских громад в окремі округи
виборчі.

З польської сторони обставано при
тромандатових округах виборчих за-
для забезпеченя меншостий національ-
них. Намісник Др. Бобжинський пред-
ложив округи двомандатові зі зглядном
більшостію 40% і 30% голосів, против
чого ми також заявили ся , а сторона
польська на се не заявила ся.



IV. Конференція 23. січня 1912: / перед полуднем. /

в справі забезпечення посольських мандатів в міських округах.

З руської сторони поставлено жадане аби для руського населення у всіх містах були утворені одномандатові округи виборчі на підставі національного катастроу.

З польської сторони предложено проект на два руські мандати з менших міст на півночі і на полудни краю, на підставі двох округів двомандатових обох двох округів одномандатових, чого руська сторона не приняла, почім справу відложено до зібрання дат що до числа виборців міських / польських, руських і жидівських /, причім заявив ц.к.

Намісник, що ц.к. Правительство не годить ся на віроісповідні округи виборчі.

Таки саме становиско заняла руська сторона в справі забезпечення руських мандатів з міської курії загальної, зглядно доповняючої.

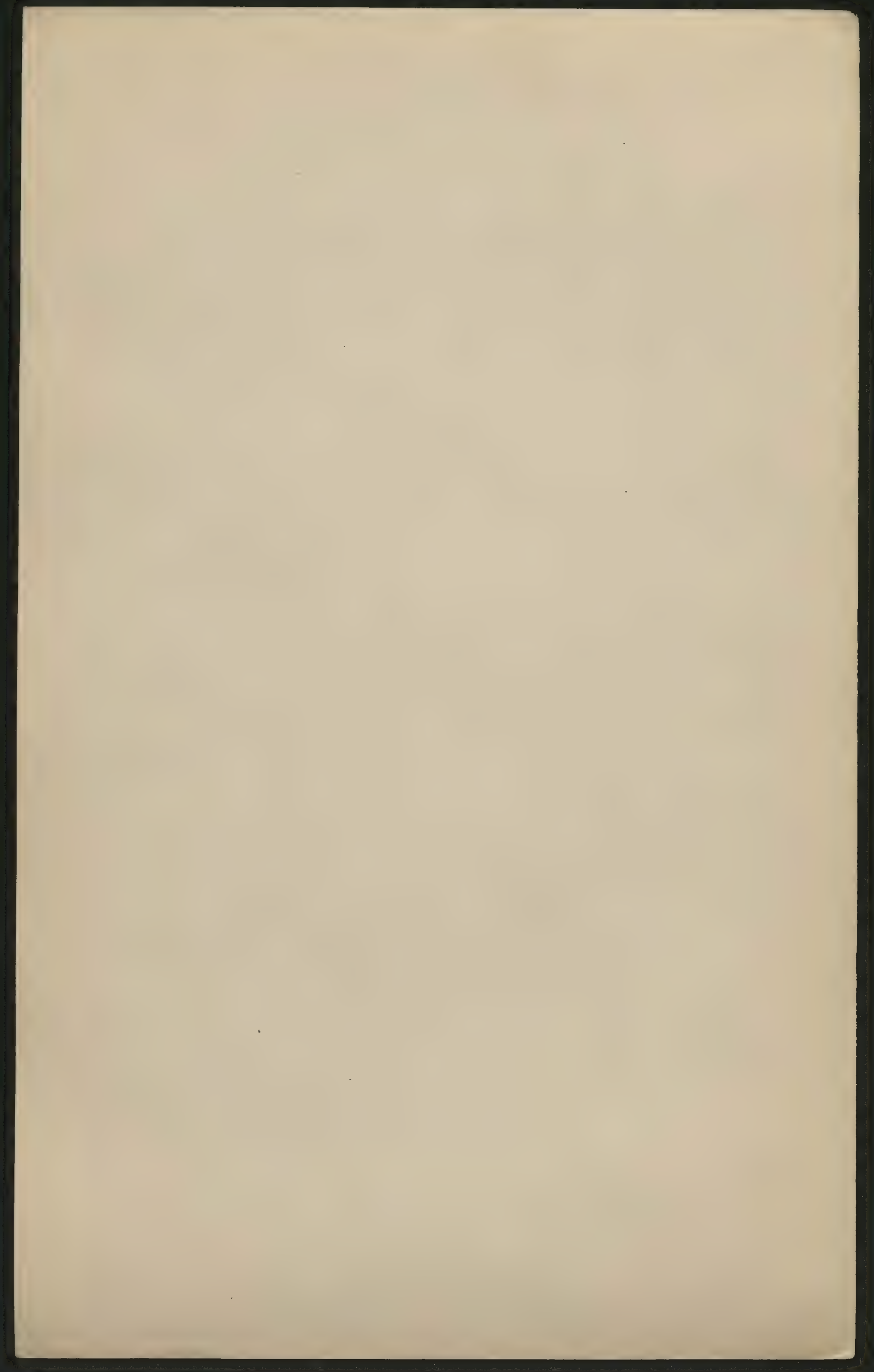
По отсій заяві зі сторони руської сконстатував провідник нарад Маршалок Краю Гр. Ст. Бадені, що належить продумати спосіб забезпечення мандатів також в сій курії.

V. Конференція з 23. січня 1912 / по полудни. /:

З польської сторони консервативної

./.

Забезпечене по містах.?!



Плюральність. !

401
/ п. Абрагамович / піднесено справу
плюрального голосовання в курії сіль-
ській, так аби дотеперішні правиборці
громадські мали по два голоси.

З руської сторони сказано, що супро-
тив прийнятій засади забезпечення манд-
атів посольських отсе питанє має
другорядне значінє, але противить ся
в засаді рівного права голосовання.

Ц.к. Намісник заявив що ц.к. Прави-
тельство обстоє отсю мінімальну плю-
ральність

Осілість !

Відтак в справі осілости не піднесе-
но засадничих замітів, а висказано ба-
жанє одноцілого уладження сеї справи
у всіх куріях .

Петрифікація ?.

В кінці в справі петрифікації ре-
форми виборчої заявила ся руска сто-
рона за полишенєм дотеперішньої по-
станови статута краєвого, а спроти-
вила ся підношеню кваліфікованої
більшости, як також обнижуваню.

V. Конференція з 24. січня 1912:

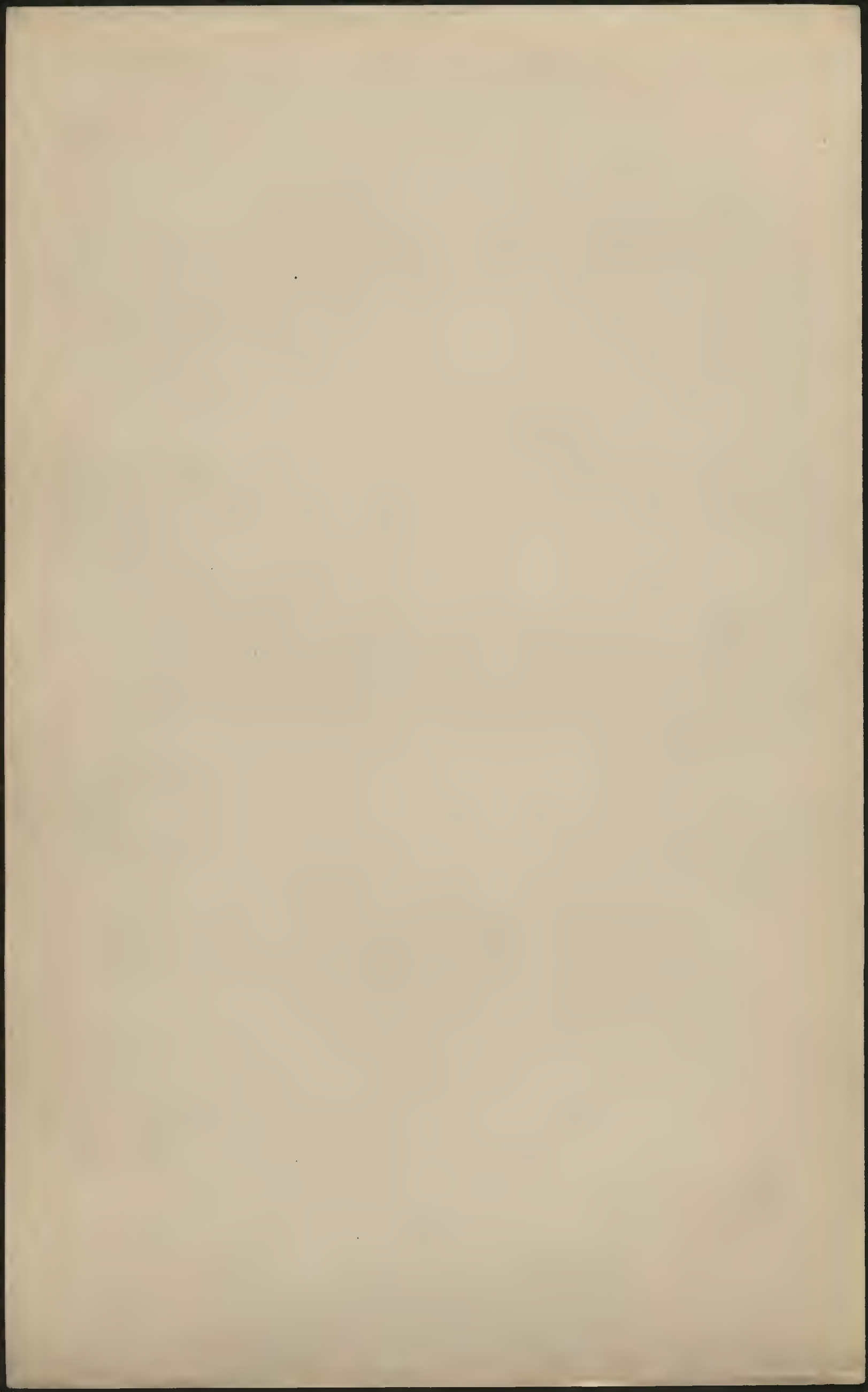
в справі польських домагань, що сто-
ять поза реформою виборчою:

1/ Що до круга діляня галицького Сой-
му; 2/ що до обшарів двірських.

До 1/ заявила руська сторона, що рі-
шучо противить ся всякому розшире-
ню автономії краєвої як також зміні
статута краєвого.

Ц.к. Намісник ствердив, що ц.к.
Правительство є противне розширеню

./.



автономії краюї в напрямі податків
краєвих „

Мимо того польска сторона обстає
при своїм домаганю, аби статут крає-
вий був змінений в трох напрямках:

а/ висягненем постанови § 12. закона
основного державного про державну ре-
презентацию; б/ признанем Соймови
компетенції у всіх справах громадских
в/ розширенем компетенції Сойму
в справі накладання податків краєвих.

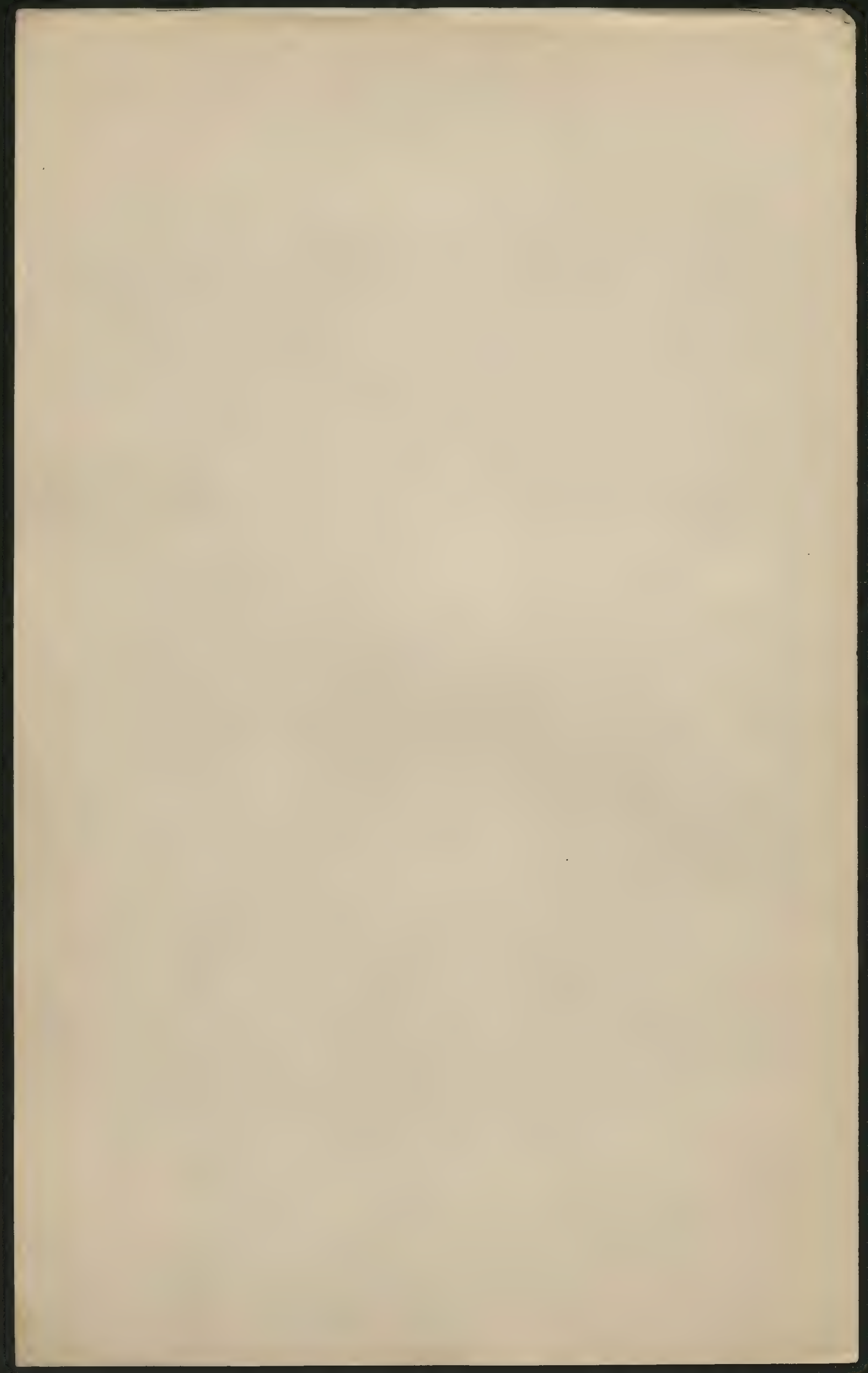
До 2/ Піднесено з польської сторони
/ п. Стажинський/ домаганя: а/ аби
в разі сполученя обшарів двірских
з громадами мали право обшари двір-
ські у себе виконувати поліцію місцеву
б./ аби їм облекшено додатки з титулу
тягарів громади зятягнених передше ;
в/ аби в Раді громадській мав пред-
ставник обшару двірського четверту
часть голосів ; г/ аби репрезентациї
повітові опирали ся на заступстві
інтересів також на будуче.

Руська сторона заявила ся против
приймання отсих постанов як перед-
часних, злишних а навіть шкідливих.

Ц.к. Намісник заявив, що Прави-
тельство ще не заняло становиска
в сій справі та дораджував загально
стилізувати.

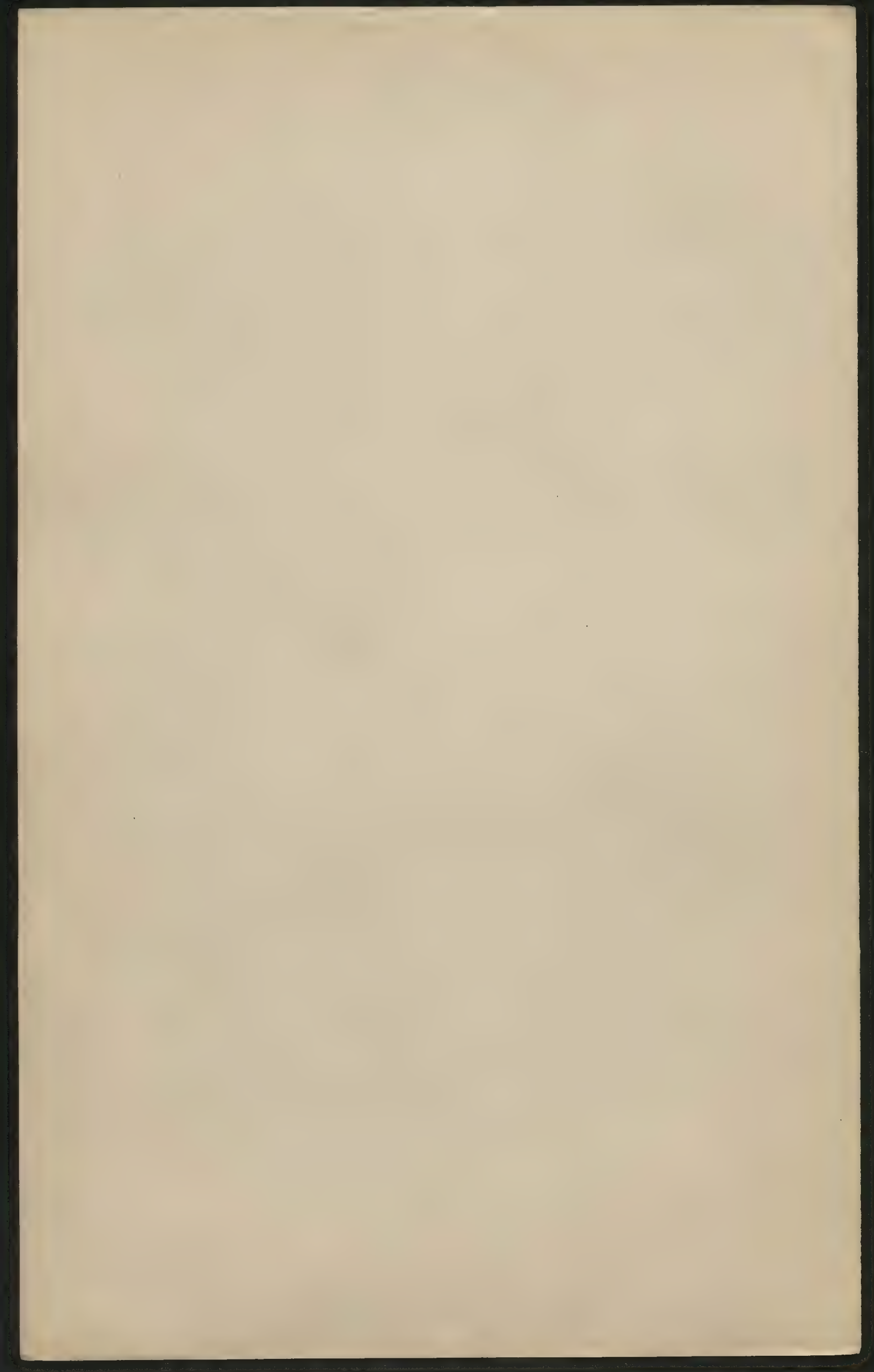
По вичерпаню справ замкнув нара-
ди презес Кола польского Др. Білін-
ський заявою, що конференції не кін-
чать ся та по нарадах клубових бу-

./.



дуть відновлені аж до успіху.

Др. Кость Левицкий в.р.



Львів, 26. січня 1912.

Наслідом конференції з 25.
січня 1912.

Відповідь

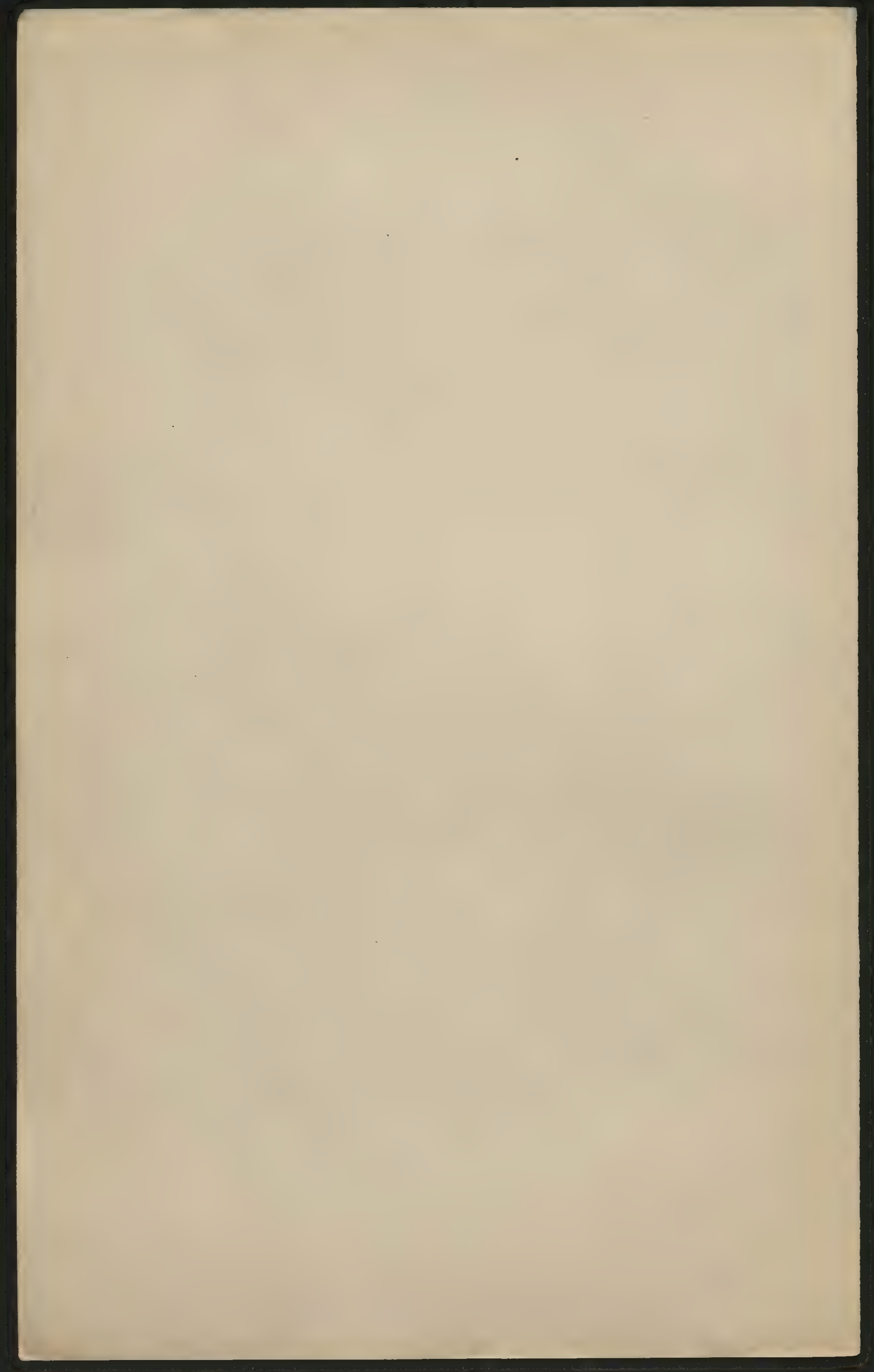
Є.Е. Намісникови Бобжинському.

Руська сторона булаби готова
обнизити жаданий процент мандатів
посольських соймових до 31% під услі-
вем, що забезпечене мандатів посоль-
ських наступить констукцією одноман-
датових округів виборчих національ-
них, то є опертих на катастрі на-
ціональнім в куриях: сільській і міе-
ських.

Домагане ся трох членів Виділу кра-
євого рускої народности-з тим аби
двох вибирала національна руска ку-
рия а одного повний Сойм.

Не може згодити ся на обнизене
кваліфікованої доси більшости сой-
мової до зміни статута краєвого, так
як не може допустити, аби зміна
устрою краю могла dokonувати ся
без згоди заступників руського на-
рода.

Також не може згодити ся на роз-
ширене автономії краєвої.



Конференція польско-руська

1. II. 1912.

Нараду отвирас Ексцеленція Білінський аби дійти до висліду.

А представив нашу відповідь з 26. січня 1912 та поставив домагане аби вилучити і усунути всі справи, що стоять поза реформою виборчою, против чого виступив Презес Кола польского Др. Білінський.

Др. Лео, годі відповісти на так звані уступства зі сторони рускої.

Що до проценту то 26.4 є при виборах парляментарних, отже треба розважити що може друга сторона дати, то є.

Що до забезпеченя, то польска більшість уважає пропорціональність за спосіб одвітний.

Се є тому мінімальні уступства.

Ексц. Абрагамович, у всіх Соймах австрійских є реформа курияльна-і всі опирають ся на тих самих засадах. 1/ В більшій куриї-Русини не можуть мати- 2/ Палати торговельні, то жида визначають ся, -3/ в містах- кандидатури руські також доси не мали послив. 4/ В куриї сільській жадаєте округів одномандатових.?

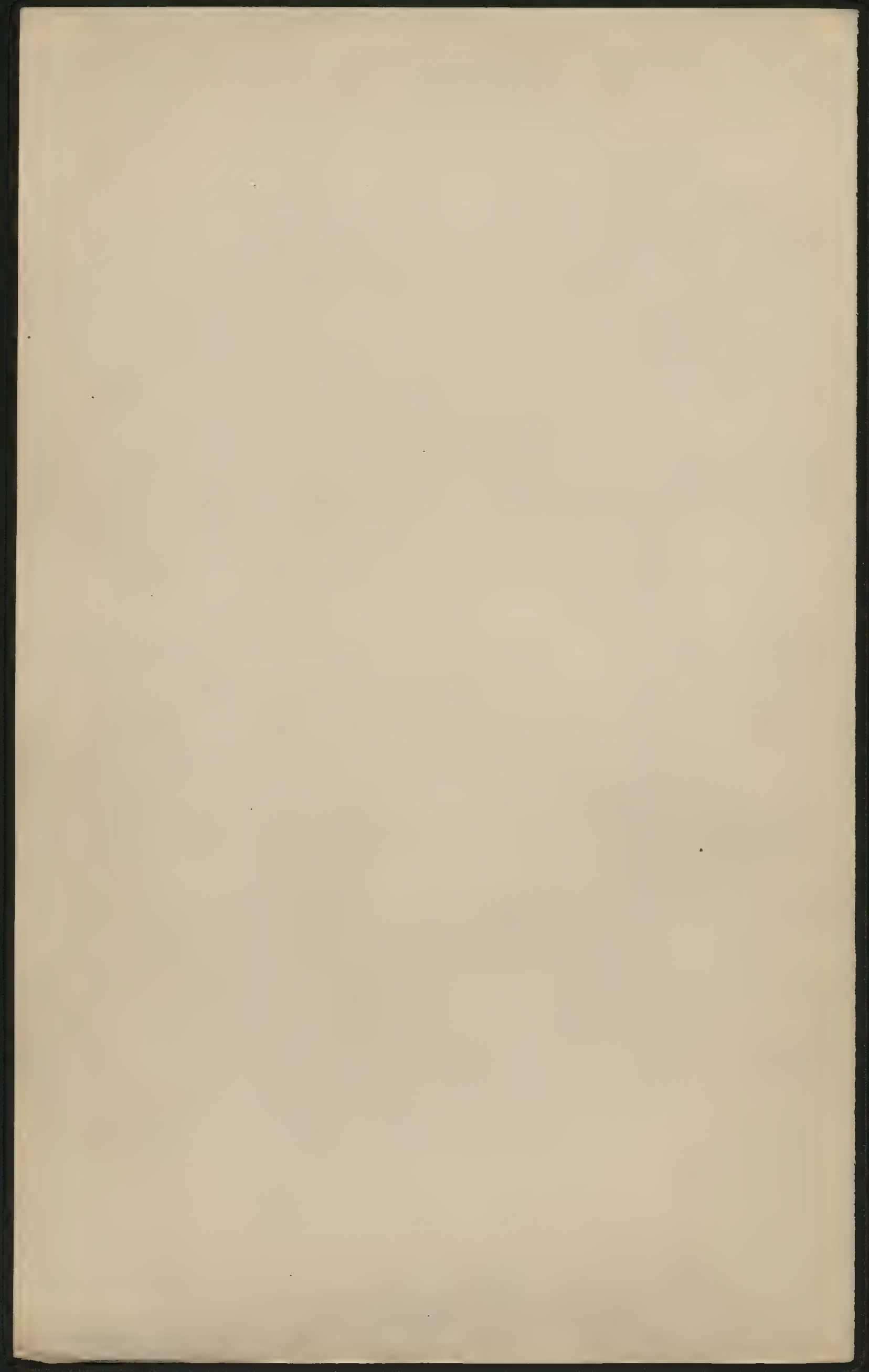
1/ Де мають бути ті мандати розложени ?

В яких куриях ?

2/ пропорціональність. !

Також квестия петрифікації перестала бути спірною.

Маршалок краєвий Бадені, аби двох Русинів до Виділу краєвого- на сїм членів Виділу краєвого.



2
Намісник -війско не пішло на агі-
тацію але на усунене забуреня.

Др. Макух, нема чинника,щоби по-
середничив .

Намісник відказав ся- чому ні.

Стапінський жалус, що спірна конфе-
ренція;- що до забезпеченя, треба за-
безпечити.

Др. Біліньський- є уступство з 22 %
-25% а тепер говорить ся про вис-
ший % - ? 26.4 %, в дискусії чути бу-
ло- в містах округи національні можли-
ві.

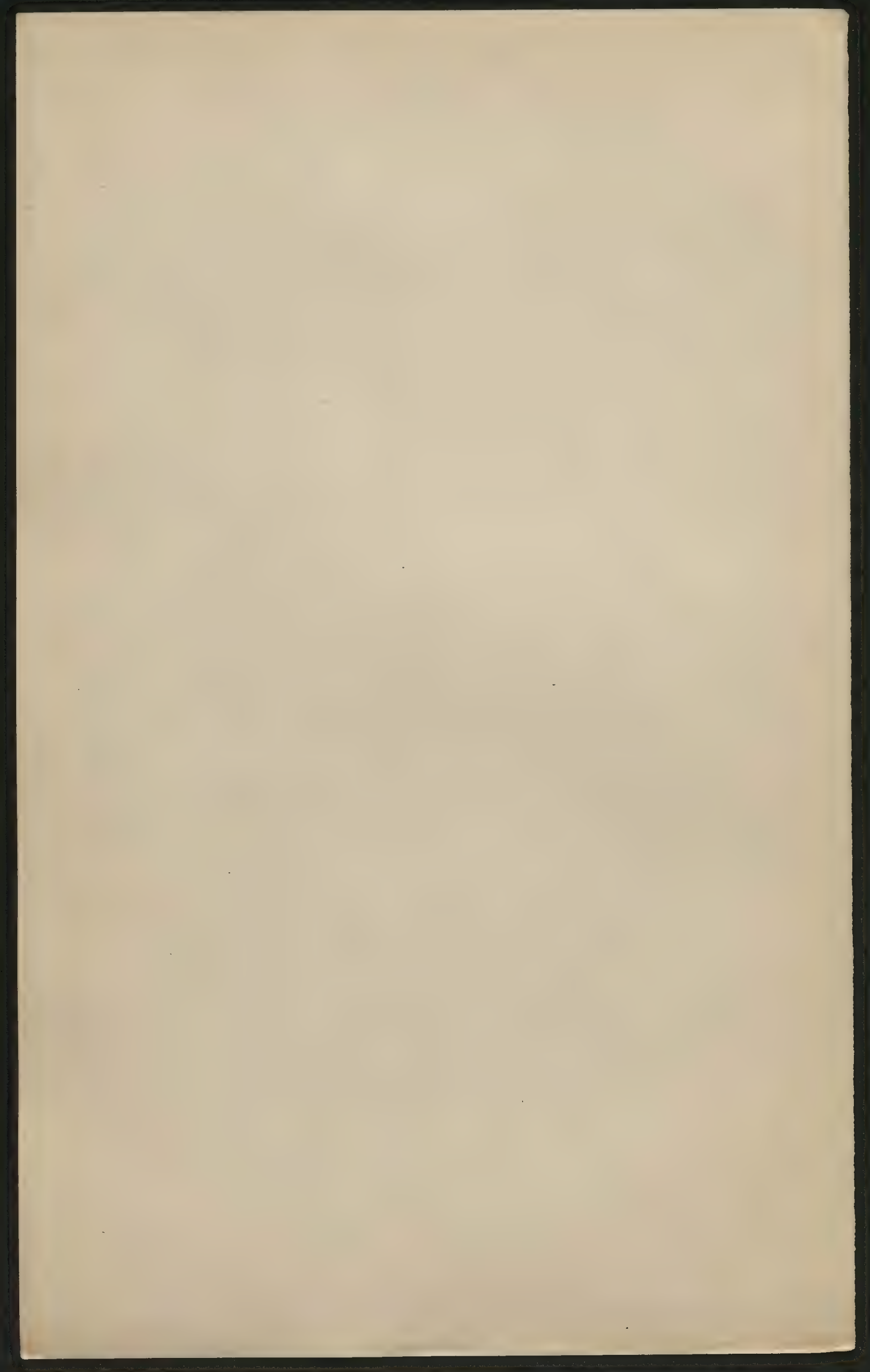
Дайте Полякам річи,натури політич-
ної.

Стажинський безпосередність має-
те в проєкті і багато доброго ?

Маршалок признає одно,що перегово-
ри лиш дорогою посередництва можуть
допровадити до успіху,але посередник
мусить мати послух у обох сторін !

Намісник годить ся з тим,кажучи,
що пішов далеко ! Але не міг за під-
ставу взяти наші жаданя. !

Не вицофуєсь від посередництва.



Львів, 2. II. 1912.

Конференція Президії Українсь-
ького Клубу соймового у На-
місника Др. Бобжинського.

міжпосередня

Заява Намісника,

що він як посередник готов є за-
раз попирати наші домагання що до про-
центу мандатів до 30%, як також, що до
забезпечення мандатів округами вибор-
ними національними одномандатовими, -
супротив польської сторони, коли ми
не будемо противити ся домаганням поль-
ської сторони що до справ стоячих по-
за реформою виборчою на підставі сти-
лізації, яку одобрить Прарительство
центральне /7/ і 8/, проекту Намісника
з 25. січня 1912:/.

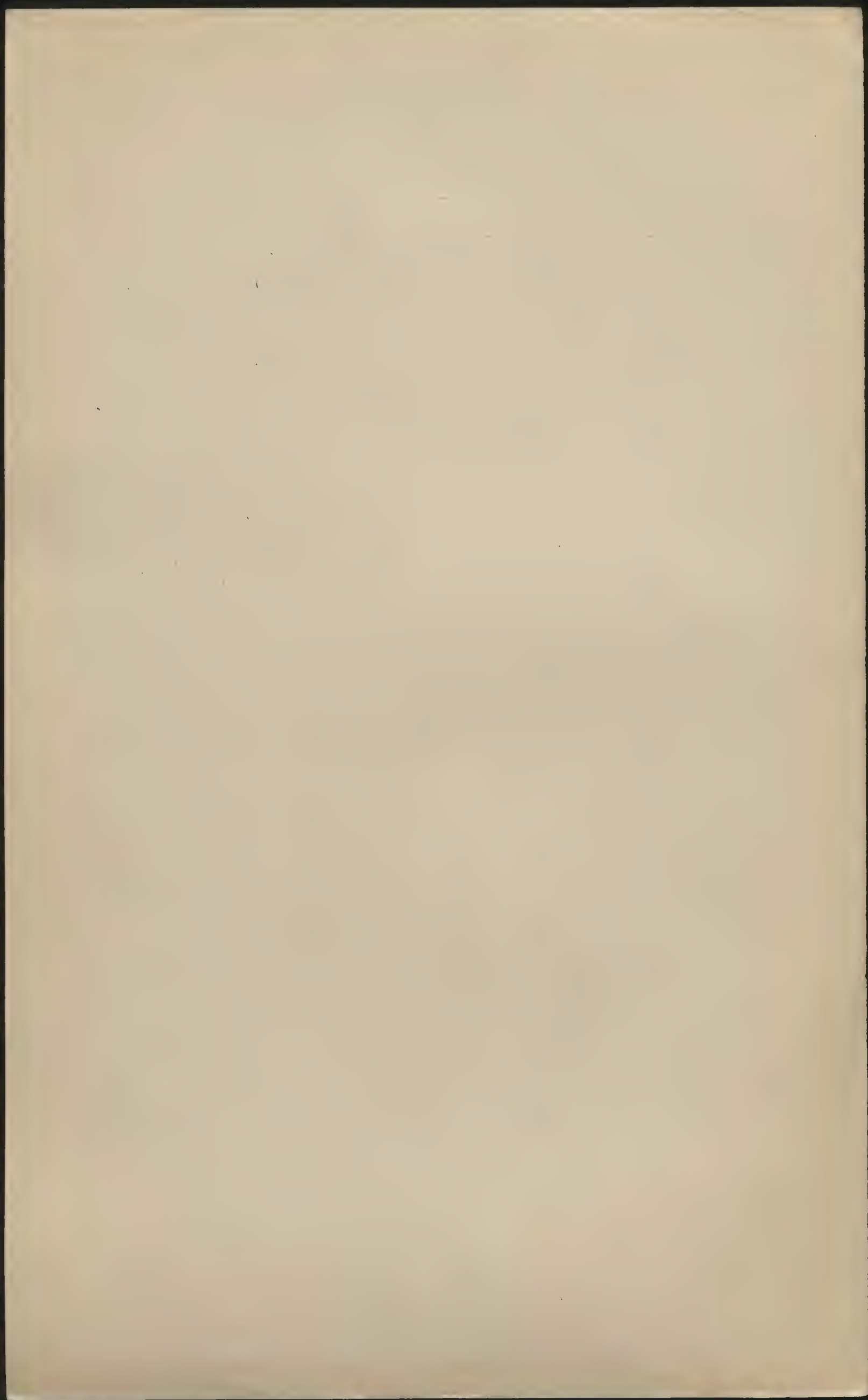
Львів, 3. II. 1912.

Конференція Президії укр. Клубу
соймового у Намісника Др.
Бобжинського.

Заява Намісника:

що справа одномандатових округів
виборчих є на добрій дорозі, але потре-
бує підготовлення зібранєм матеріялів
до пробної конструкції одномандатових
округів; що справа проценту мандатів
може бути трактована аж на кінци по
залагодженю одномандатовости; що він
не має надії на підвишене мандатів
понад 26.4%, та що тепер належить
подумати про закінченє сесії соймової
провізорією бюджетовою і резолюцією
в справі реформи виборчої.

До відповіді нашої Президії визна-
чено день 5. лютого 1912.

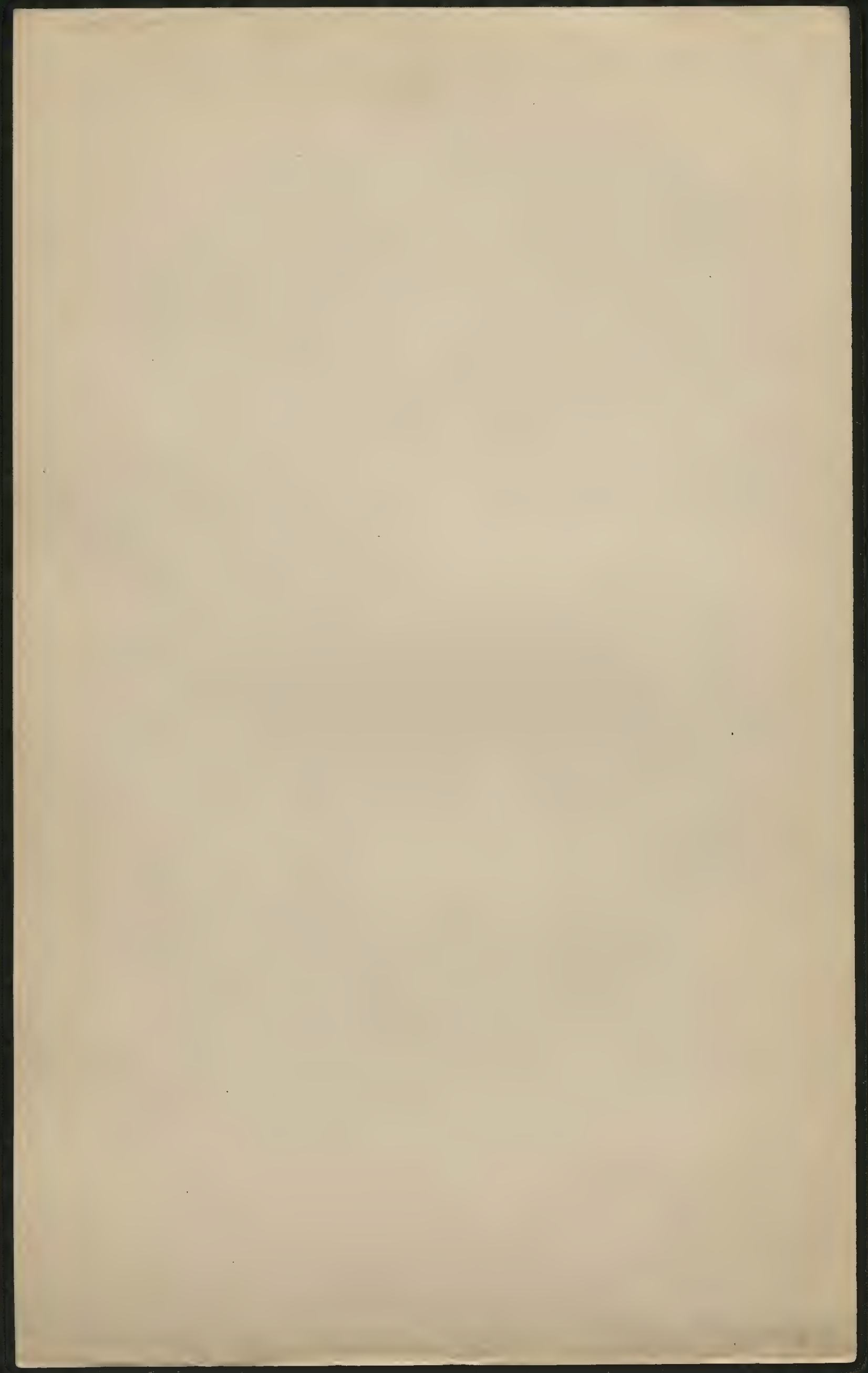


Львів, 6. лютого 1912.

Конференція голови урк. Клубу
соймового з Намісником
Др. Бобжиньским.

Голова Др. Кость Левицкий іменем
Клубу зажадав від ц.к. Намісника як
посередника, аби супротив польської
сторони поставив домагане рішучої
відповіді на остаточне пропозиція
з 2. лютого 1912 в речинці до Четверга,
то є до дня 8. лютого с.р. вечером
з тим, що відповідь відмовна, хочби
що до одної точки, або брак відповіді
буде уважати ся за зірване перого-
ворів з вини польської сторони.

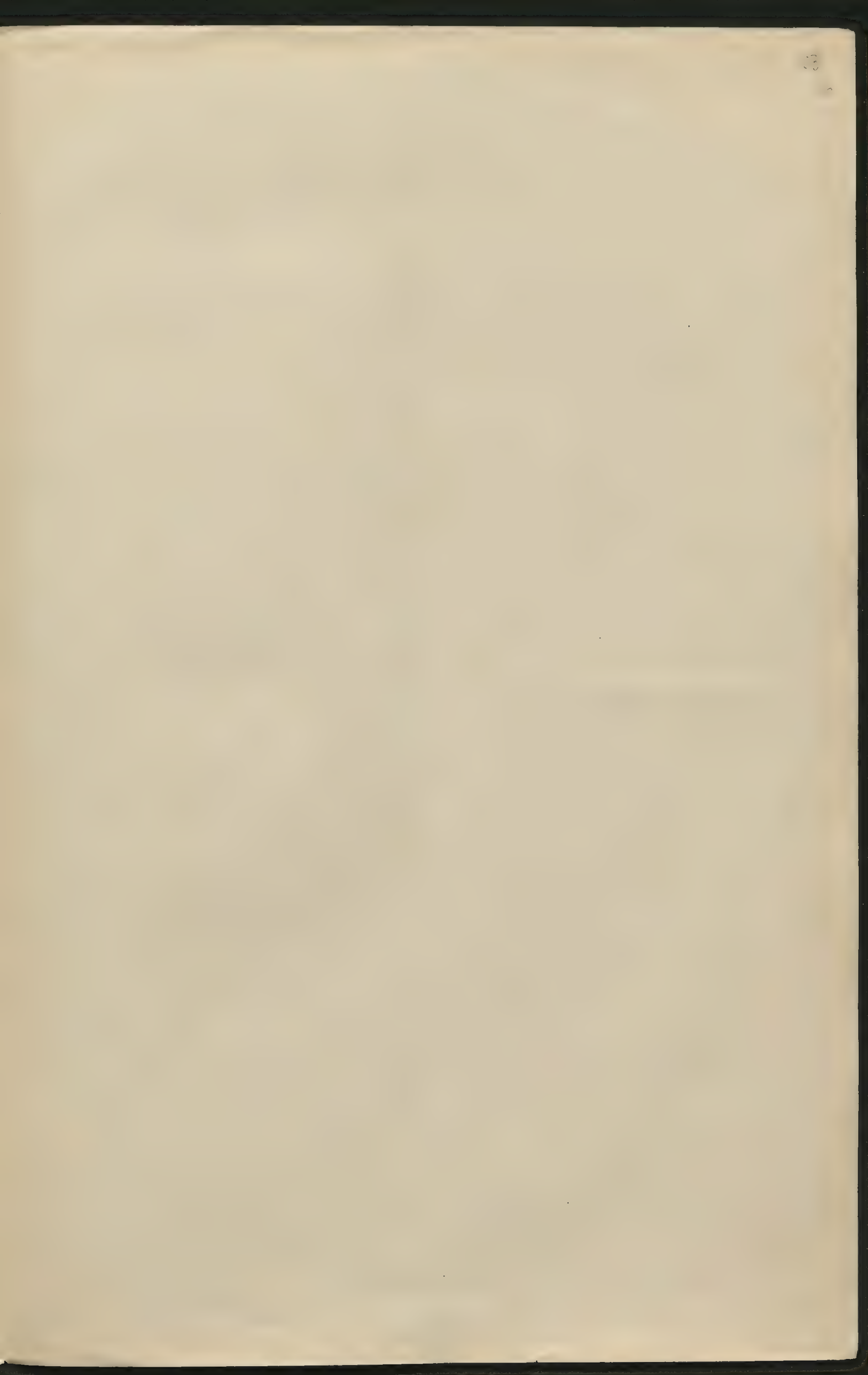
Ц.к. Намісник Др. Бобжиньский
приняв отсе жадане до відомости і
прирік відповісти в як найкоротшім ча-
сі.

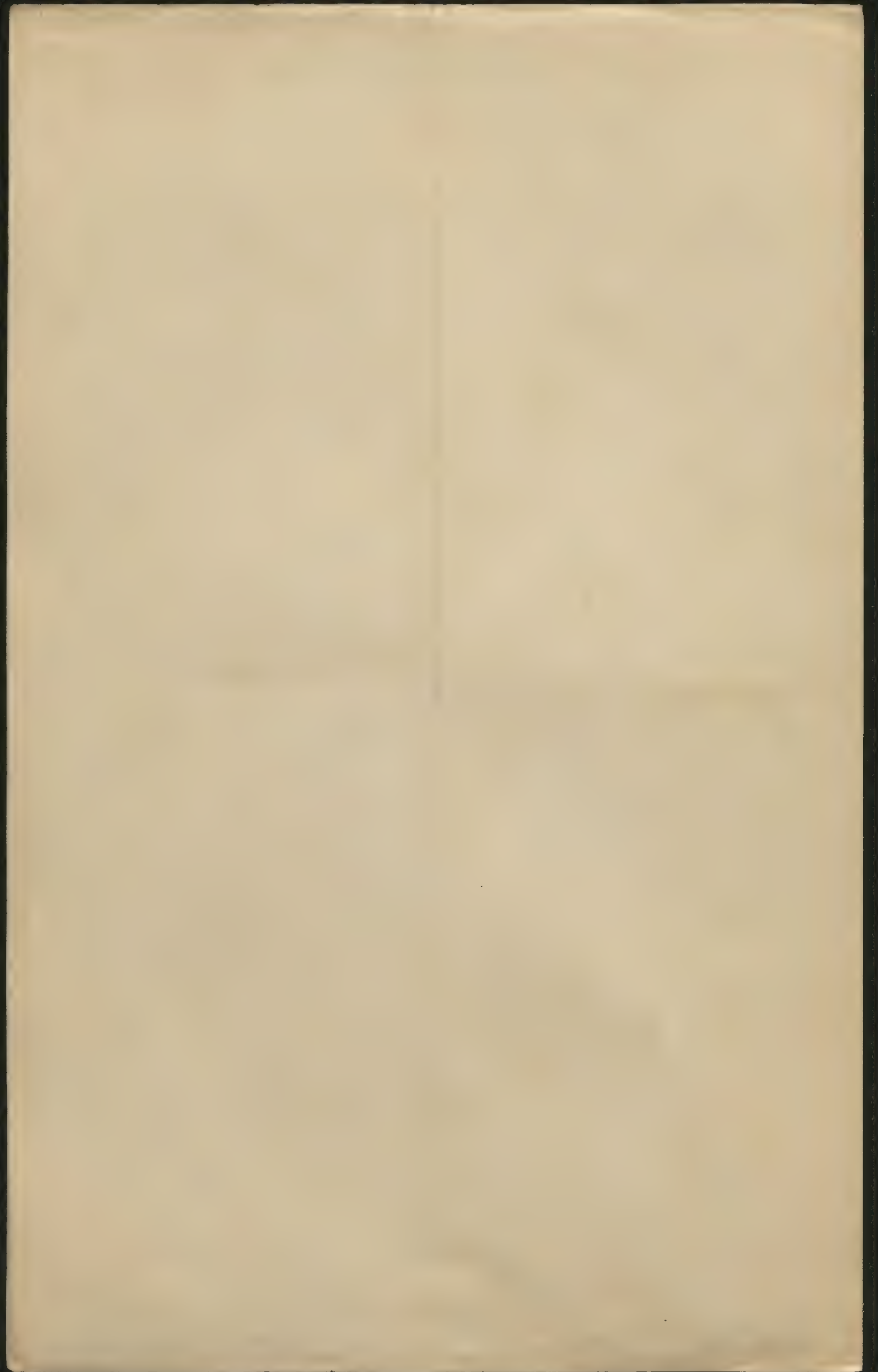


1/2 to 3/4 of the country is covered by
for. stops. in the mountainous part
propaganda is the, is mostly, the
now from any other country, or
practically no political parties
exist in the country: but the
country, a kind of a kind of
Mythical language.

2) - do kwoty prezentu po 10
graini każda osoba, po-
mimo, aby w razie potrzeby
dowiedzieć się, że prezentacja nie
może stanowić straszenia
politycznego, aby w razie potrzeby
nie było potrzeby w sprawie do
zwrotu prezentu.

3) or some statement and graphically
for showing the nature of the
relation as shown.





[illegible]

Клуска.
Жили на tych точках рибаківськ проку-
дирі до клуски порохамієніє & зволіаєні,
то киміні рдъ шібієні. До клускєні в
іншєх рибаківськ рєчєх мучєнєскєх.
Клускєні мучєнієні мучєнієні мучєнієні

Со стороны русской администрации
невозможно не признавать, что
стационарно, не все население
еще не имеет возможности
готовности к полному и точному
исполнению. В настоящее время
еще много времени со стороны
обстановки администрации к полному
исполнению и к началу
интереса в работе администрации.
Администрация должна быть

возникший автономии и пропаганде
окрепление компетенции. Деятельность
до реставрации; во время нее мы
сражались до последней капли.

164
Prezydyum Klubu narodowo-demokratycznego ruskiego oświadczyło, że obstają stanowczo przy: 1/. 33% mandatów i ich zabezpieczeniu; 2/. przy 3 członkach Wydziału krajowego, z których Rusini mają wybierać dwóch zaś pełny Sejm trzeciego; 3/. przy zasadzie, że Rusini wybierają sami członków komisji sejmowych i instytucji krajowych, według klucza.

Jeżeli na tych trzech punktach przyjdzie do skutku porozumienie z Polakami, to Rusini są skłonni do koncesji w innych punktach prawa wyborczego.

Co się tyczy kwestyi niezwiązanych ściśle z prawem wyborczem zajmują stanowisko, że nie należy ich dotykać, lecz jeżeli rzecz musi być traktowaną, gotowi są z Polakami w tych sprawach rokować. W szczególności gotowi są uznać punkt co do wyłączenia obszarów dworskich z policyi miejscowej a traktować co do zasady zastępstwa interesów w radach powiatowych. Zasadniczo oświadczają się przeciw rozszerzeniu autonomii a proponowane określenie kompetencji Sejmu zostawiają do pertraktacyi, bo jeszcze nie mieli sposobności go przestudyować.-

Lwów, dnia 10. wrzesnia 1912.

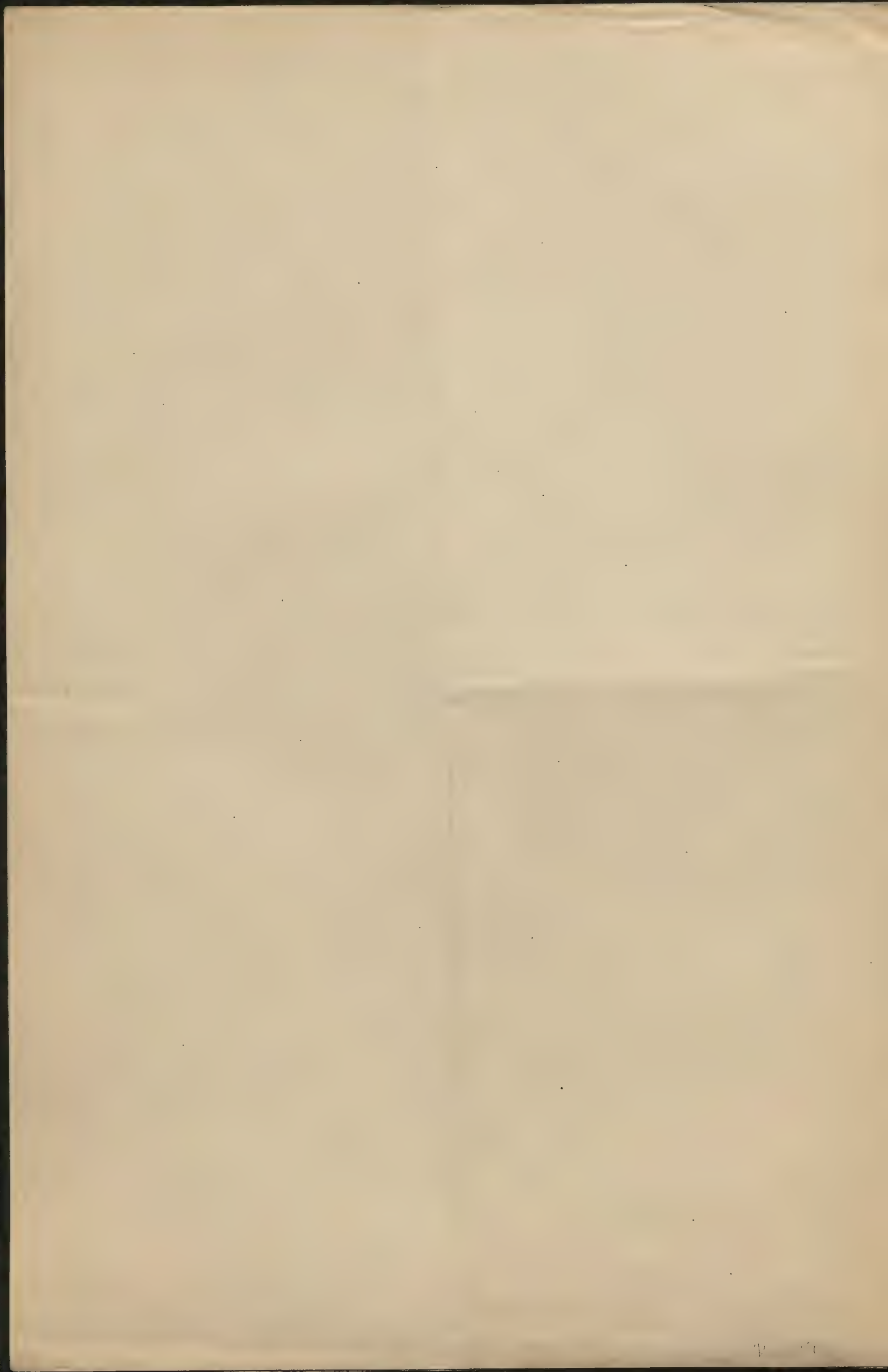
Widpowidajuczy na zajawu prowidnykiw polskych storonnycstw
z 10. wrzesnia 1912 udiłenu J. Ekscl. P. Namisnykom prezydyji
ukr. Klubu sojmowoho zajawlaje prezydyja seho Klubu:
szczo hotowa je uwijty w dalszi perehowory szczo do sposobu za-
bezpieczenia sojmowych mandatiw pid uskiwjem, szczo polski storon-
nycstwa zminiat' swoje stanowysko suprotyw naszoho żadania przyznania
ruskij narodnosc 30 % mandatiw, ta szczo otse domahanie bude takoz
predmetom dalszych pertraktacyj z polskymy storonnycstwamy sojmowymy.-

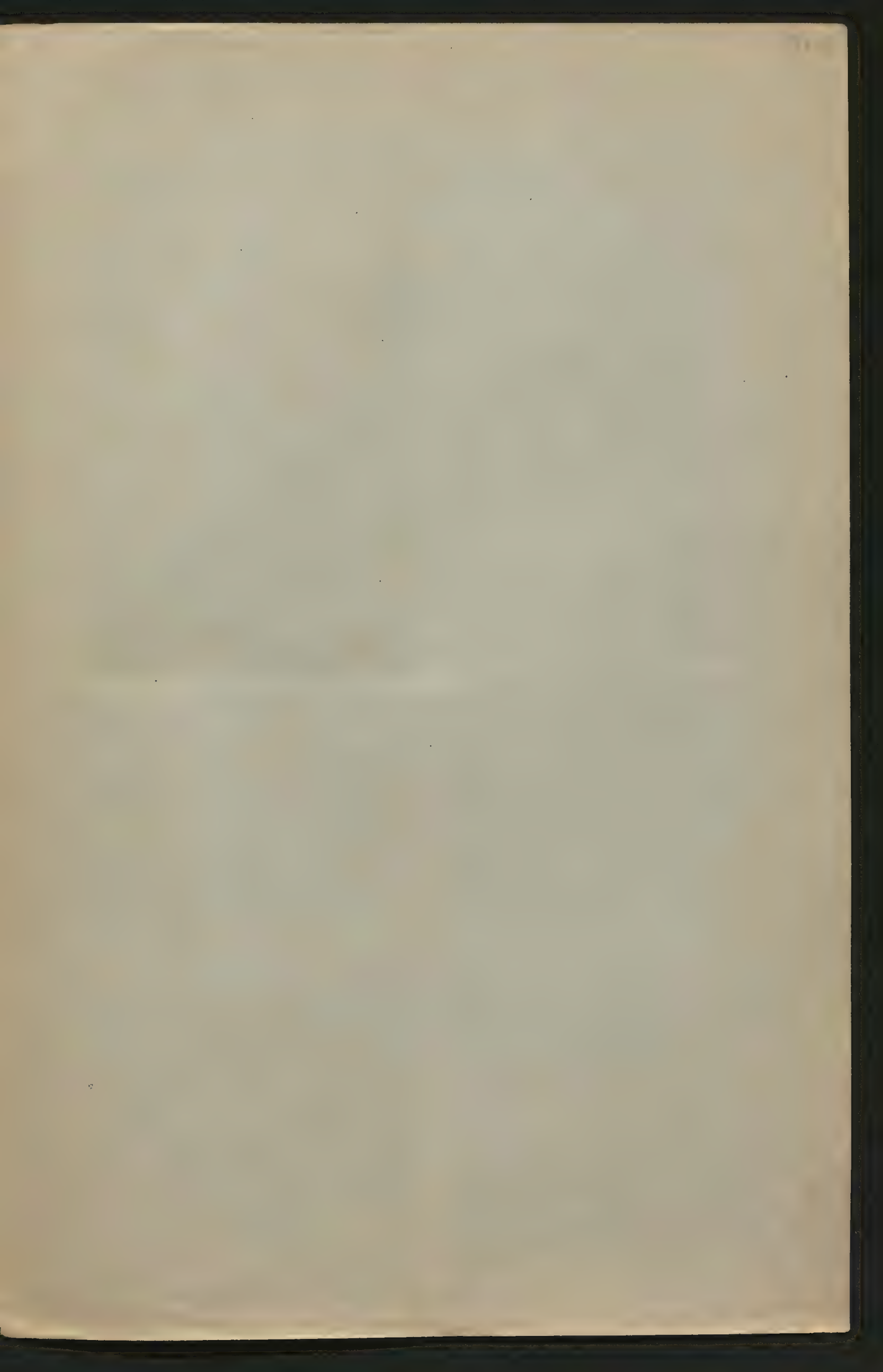
1
Początek lat czterdziestych po-
kazuje, że wyjątkowo istotnie
wzrost gospodarki przebiegał
wzrostem produkcyjnym, a nie
wzrostem konsumpcyjnym, co
wskazuje na to, że w tym
okresie było 50% ^{more} ~~produkcji~~ ⁷²
bezpłatnej, co, jak wiadomo,
nie doprowadziło do wzrostu
długów, czego nie udało się
zrobić, ~~co było~~ ~~istotną~~ ~~przyczyną~~
~~przebiegu~~ ~~tego~~ ~~procesu~~
wzrostu, który, jak wiadomo, ma
charakter wzrostu, a nie
długów, co do wzrostu konsumpcji
i co do wzrostu konsumpcji
wzrostu konsumpcji, który
daje podstawę.

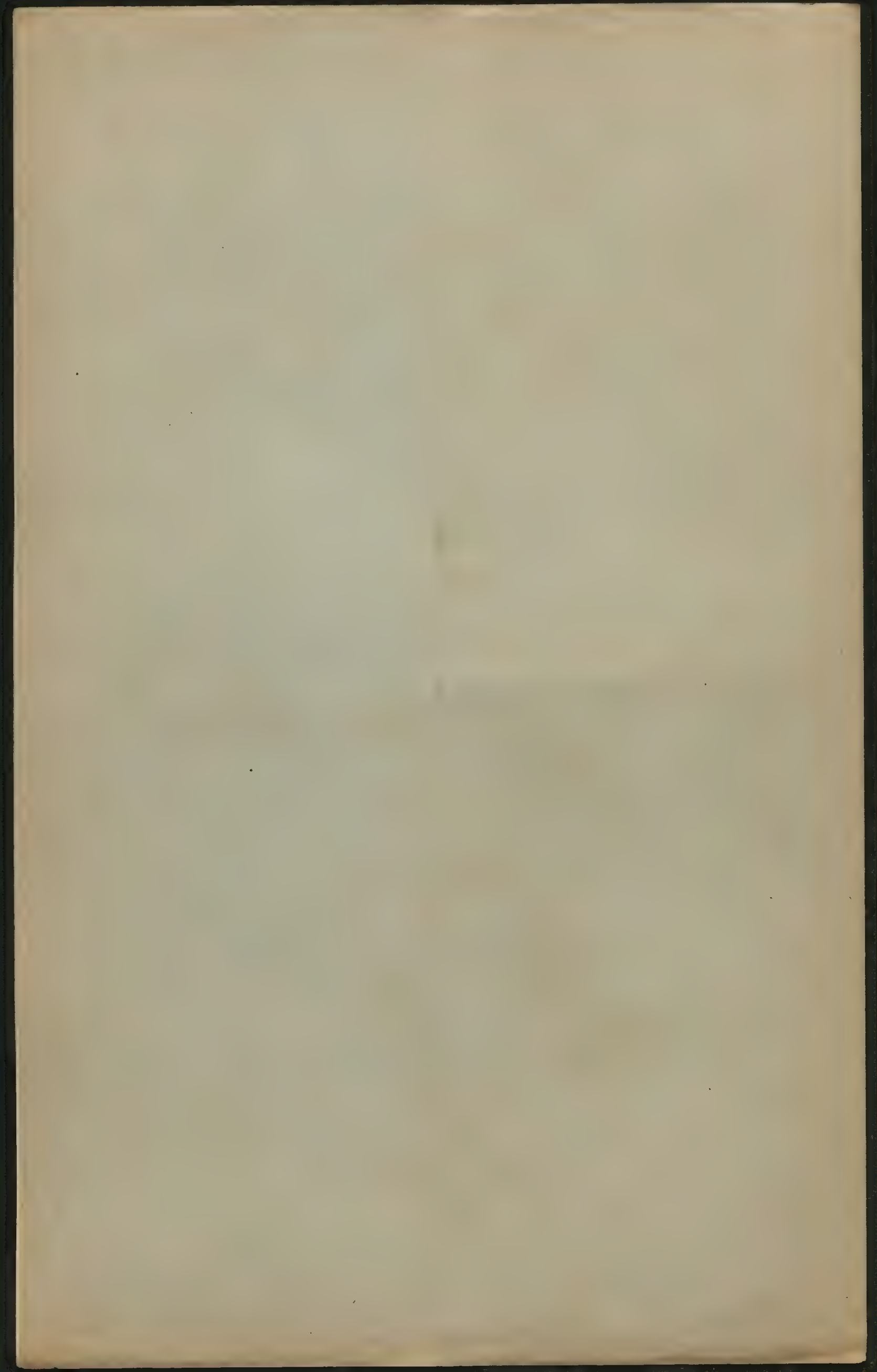
10/12 1912

24

Procesy Stronników polskich po wypracowaniu obowiązku
stwierdzonego przez Freepress i inne narodowo-demokratyczne partie
go na rycie historycznej, że od swego istnienia Stronników i
wskazywania ich przez stwierdzenie obywateli jednostko-
wych strażów nie odwrócić, stwierdzone, że powzięcie nie pro-
cesu mandatu raskich ponad 25-4 i uważają za konieczne do
przyjęcia, a co do sposobu wypracowania mandatu, gotowi są
dalej porozumiewać.







Дня 6. пар. Иерусалма 1911
переех клубу українського
іх Коре. Девочки іноземним
свого істакмента
на паравозуе потяга
підвозуе Д. етатмента
указуе на істакмента,
указуе:

1. на предложение охотнее
принимать законы, касаю-
щиеся нашего государства,
чем критиковать его, аולי
потому, как это случалось,
абы до тех пор охотнее
хотелось, чтобы
у нас было парламентское
и конституционное право
государства, без всякого
белого и черного.

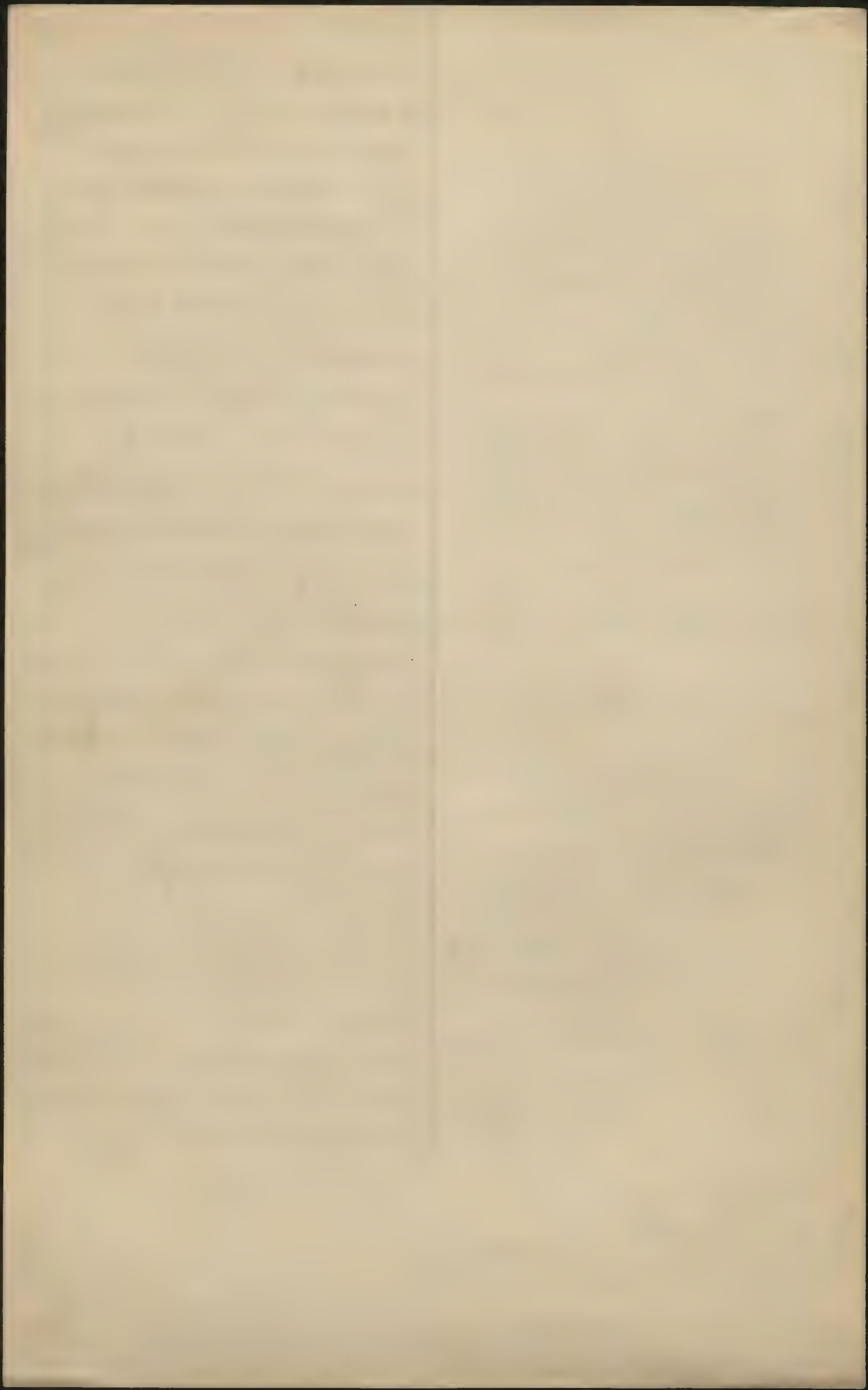
2. Co do formacji kopal-
nej. Według porządku:
strumieńko nasze
dotychczas nie prze-
szedł; nie chce opuścić
gminy do karczosa na
nowy szary węgiel,
przez co by nie osiągnął
stosunków społecznych
w gminie, czego dotychczas

no more.

1. Становити на то,
 чи може да існують
 певні частини.
 але певне некомплектні.
 треба щоб існують
 і певні (існують і
 змінюються) певних
 в 50 - 128 в. податку
 загального мисли
 мисли 3-4000, і є
 певних права особ
 певних так, то на
 певних права певних
 певних по певних
 а певних по
 певних ~~певних~~ певних,
 певних певних те
 певних і певних
 певних; то певних
 певних і певних
 певних певних, те
 певних те певних певних
 певних певних,
 певних на певних

розбору. Меркель
павторгы д. Маммелун
аргумента ныве
пармелне аыканыге,
ге ~~метеніе~~ ма имей,
спокані амыречен
26-го маулатін
мукрех. Дерексіме
аыкань статустыне,
адманыге ыг да
проекціананей кыг,
скелутей аманості,
кыбі ыг але до аыкы-
акенн рех потреба
перене мессо едмн.
Г. Маммелун проси
мессо, алы скелутелю
мукрех крпавы ыг
мыгто перене кы
под кыкыг.

Г. Дерекс д. Дерекс.
аыканості, ге пресі-
аы, ыг крпавы перене
кы кыелн кыкыкыкы
кыкы аыкыкы. Аыг
статустыне.



Львів, 12 жовтня 1912.р.

Президія українського Клубу соймового від-
повідаючи на посередні пропозиції Ексцеленції Па-
на Намістника заявляє:

1. що не може згодити ся на впровадження но-
вої курії так зв. середньої посілости, так з причини
побільшування числа курій як також задля непевности
дотичних округів національних;

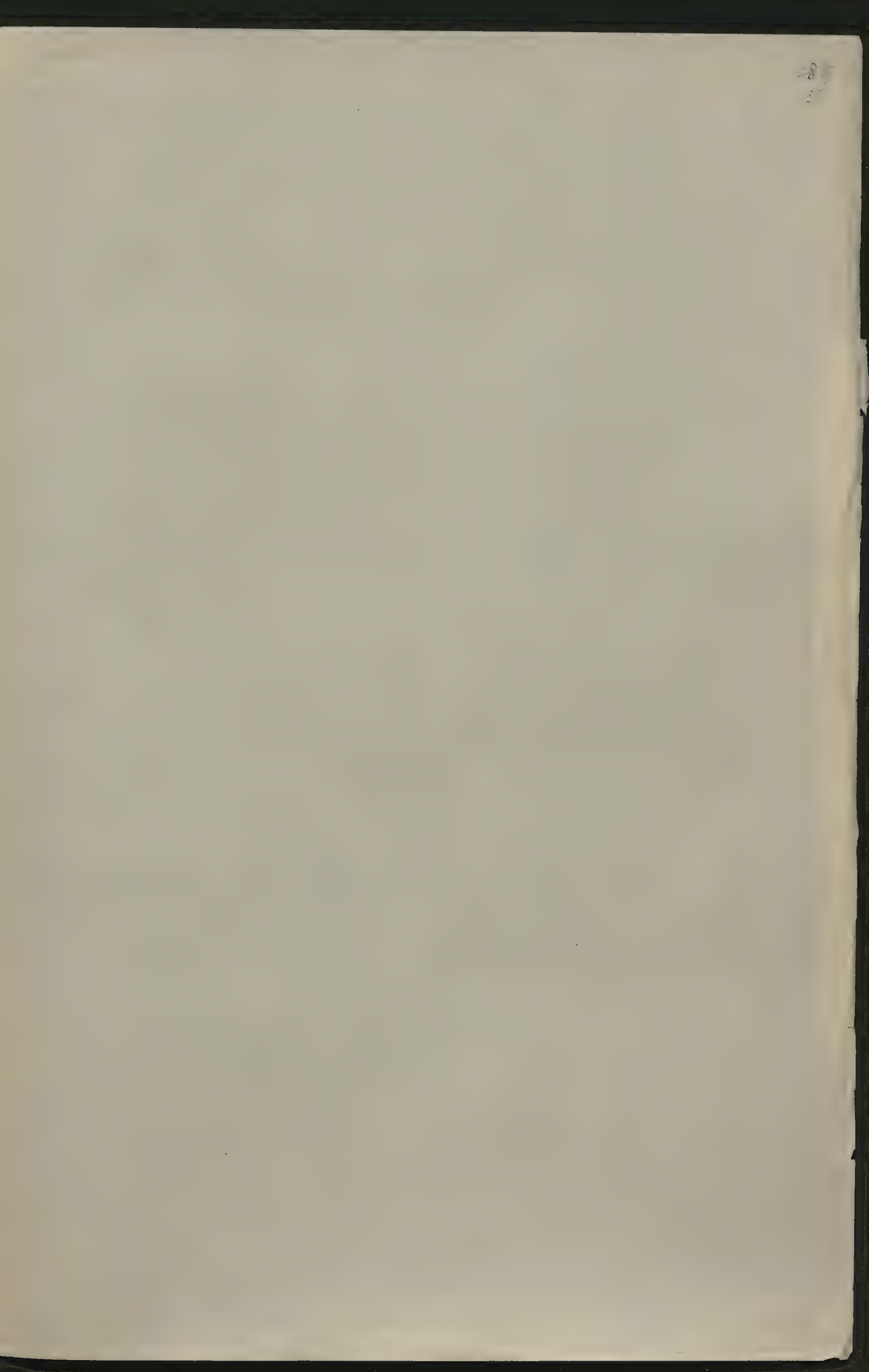
2. натоміць що-до творення виємкових округів
виборчих двомандатових в мішаній полосі польсько-
руській, уважає президія отсю конструкцію за остато-
чну і надаліше ідучу компетенцією зі сторони руської,
що буде можлива до прийняття лиш в тім разі, коли від-
повідними постановами права виборчого буде забезпе-
чений вибір руського кандидата в кождім такім окрузі
та коли в повітах з висшим процентом Русинів будуть
утворені чисто-руські одномандатові округи виборчі
з вилученем польських виборців в одномандатові окру-
ги польські, як також коли польська сторона признасть
руські народности 30 % всіх соймових мандатів.-

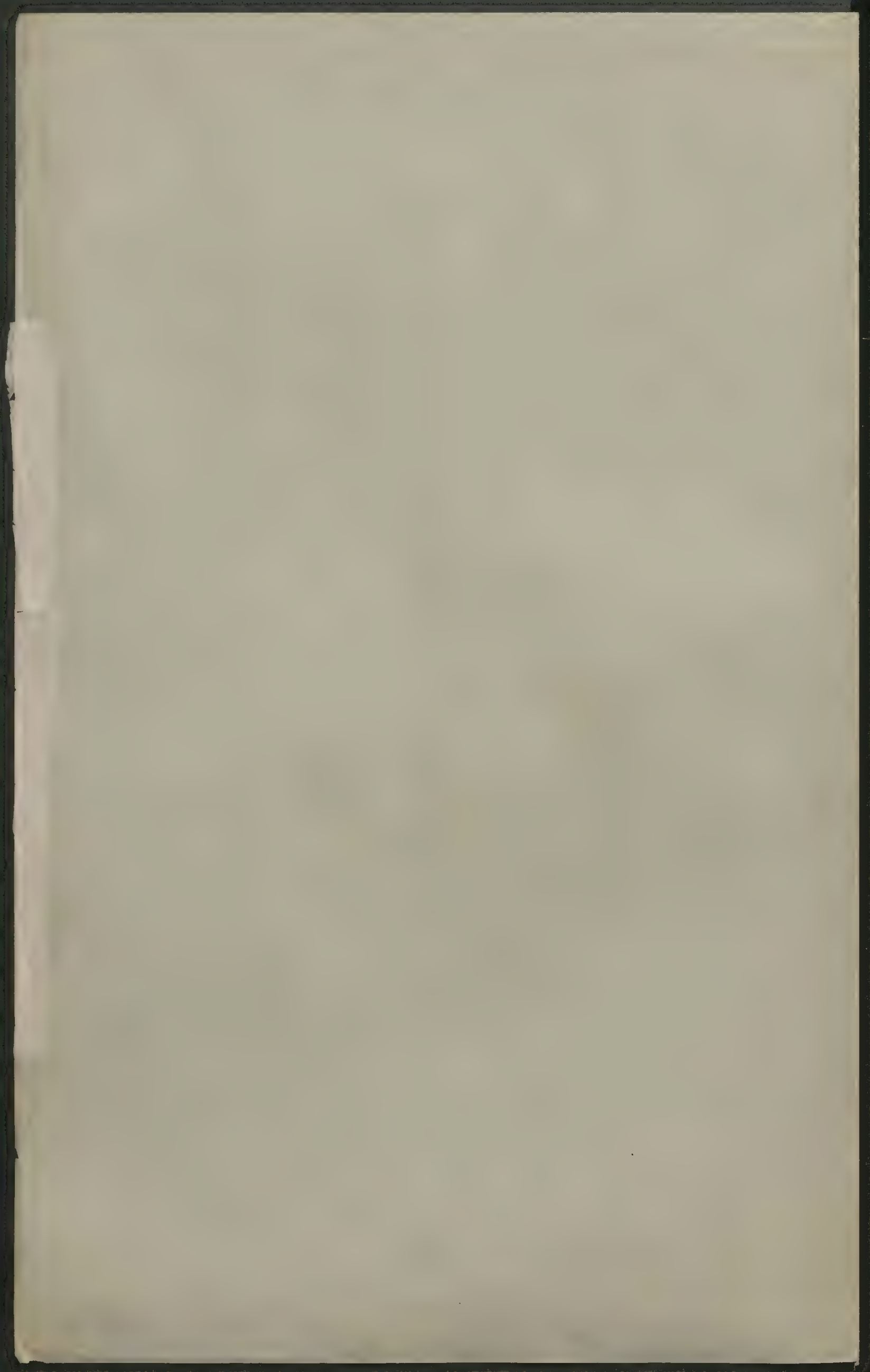
Lwów, 12. czerpnia 1912 r.

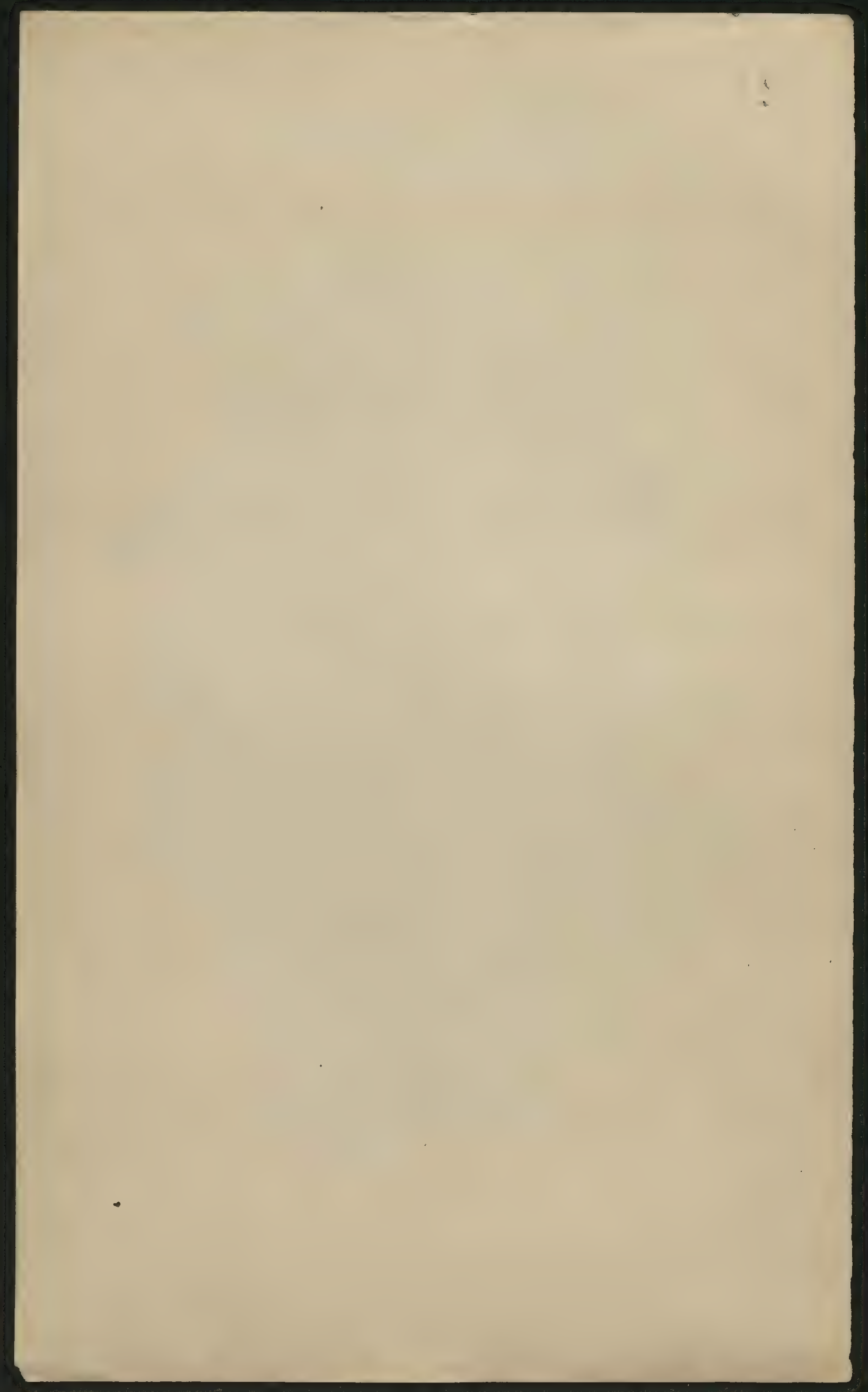
Prezydyja ukraińskoho Klubu sojmowoho widpowidajuczy na poseredni predłożenia Ekscelencyji Pana Namisnyka zajawlaje:

1/. szczo ne może zhodyty sia na wprowadzenie nowoji kuryji tak zw. serednoji posiłosty, tak z pryczyny pobilszuwania czysła kuryj jak takōż zadla niepewnosty dotyczných okruhiw nacionalnych;

2/. natomisć szczo do tworenia wyjemkowych okruhiw wyborczych dwomandatowych w miszani j połosi polsko-ruskij, uważaje prezydyja otsiu konstrukcyju za ostatoczną i najdalsze iduczu koncesyju zi storony ruskoji, szczo bude możliwa do pryniatia kysz w tym razi, kōły widpowidnymy postanowamy prawa wyborczoho bude zapewnenyj wybir ruskoho kandydata w kōżdim takim okruzi, ta kōły w powitach z wysszym procentom Rusyniw budut' utworeni czysto ruski odnomandatowi okruhy wyborczy z wyłączeniem polskich wyborciw w odnomandatowi okruhy polski, jak takōż kōły polska storona przyznast' ruskij narodnosty 30% wsich sojmowych mandatiw.--







Am

Stärke aufrecht in mich zu
setzen: Ich aber habe vergessen.
vry.

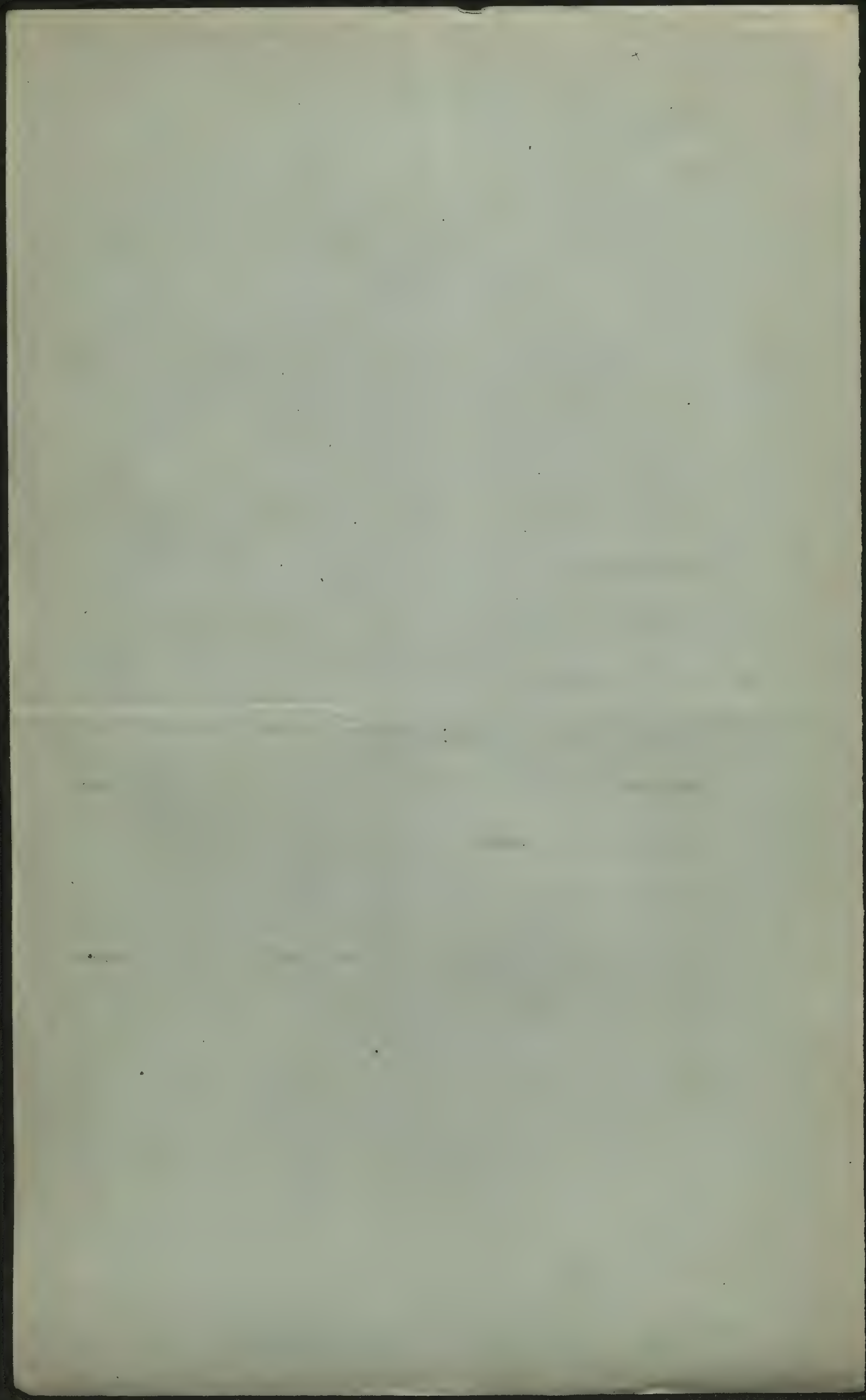
Learned to name some in
my train.

Nimen en yndotie is na to, alay
 is moety aghayen. mit eerdelij
 gheerzigh.

Obtaining my horse and being
satisfied.

in general ^{in words} ~~the~~ powder was
at the end of the night so-
man's change of photochromi
frankfort.

Ježiti ne ty padlami - pa-
može boditi, jak nezgodny
spostvoren i bogi -



20 ~~page~~

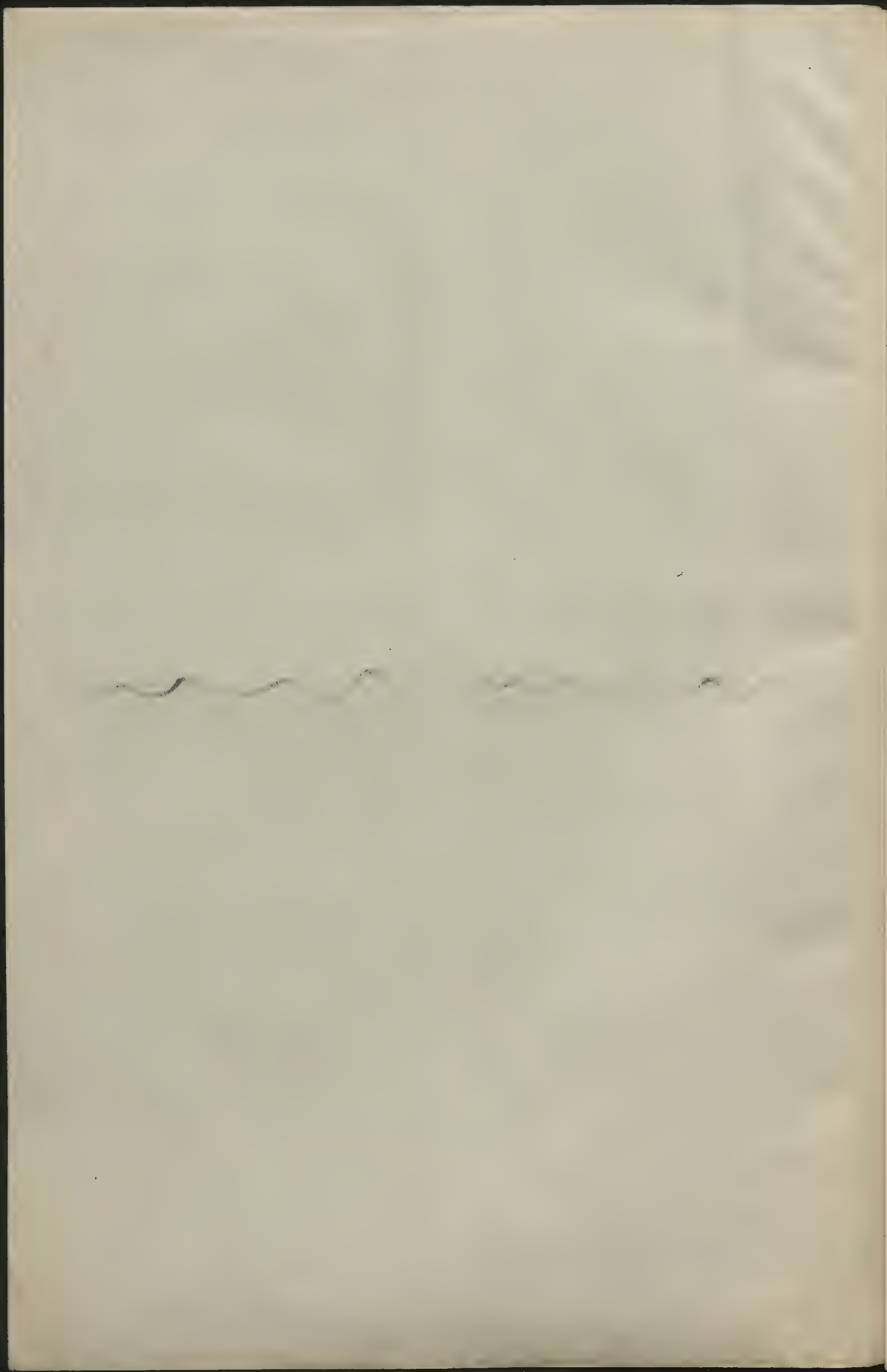
Lately

reforming my house.

renewed one from pre-
vious reforming of
myself, a few more
reforms, it reads it, as
proving itself possible
raising just a few more
in my & practice with
myself, but it is never the
more the progress of my

Principles of my house

Principles of my house



Sijn achtende en 2 nartyprijzen
erontkōn:

aftrækt arkebiskupar brenniskis,
biskupar brenniskis, brenniskis,
brenniskis brenniskis, brenniskis
brenniskis; brenniskis brenniskis -
brenniskis, 2 þveraa aludunni
brenniskis og brenniskis, 2 veltu-
nir i brenniskis brenniskis og
brenniskis brenniskis og brenniskis
brenniskis.

6) 2 ²¹⁴~~227~~ mykany & porton, a mic-

1/2 45³ partier willing prison house
tabularny ^{my leaving 2 gal dotch nes.} ~~partier willing 200 tabularny~~
~~partier willing 2 gal dotch nes.~~ 2 gal dotch nes.

2) z 8 protów średnich ^K i powie-
dów niemieckich opuszczających 100 ^K ~~stacji~~
~~stacji~~ podałę gruntu i a nie-
twarzę do wielkiej stacji i tak-
lany, z ty 3 protów niemieckich.

3/2 43 procliv 2 vishay 8 miant
my brang 2a ~~procliv 2a~~
~~typ 2a~~ jid dety moras, 2 ty 8 4 Re-
~~4/5~~ 5 ~~typ 2a~~ indinow.

4) z 12 portów tychże mieć wy-
brany 8 na zasadzie proporcjonalnego
wzrostu głośowania, z tych 3 Pre-
sident.

5) = 5 position ist handlung & :
preisung &

6) = $\frac{3}{2}$ positiv ist relativierungsl.

The Abrahamic ²⁰⁵~~218~~, p. 114.
p. 112.

(her mandator scribitis)

2) Exc. Abrahamovi ²4 4/2
p. Ljapinski ²4 1/2, 2 ty 3 tres
Pucini, natoniart p. dke-
pinski, pucini, just utwore-
m. karyi, karyi, pucini, pucini.
~~3) p. Ljapinski, karyi, karyi, karyi.~~
~~pucini, pucini, pucini.~~

4/ Ec. - Steinhorn: "22"

Sp 100	40
Dec 90	48
Sp 100	40
Dec 90	42
Sp 90	45

5) *Exc. Abrahamovici* n. 2, 91
 partów, z tyś 43 *Rezinow*,
Chajin 102 partów, z tyś
 46 *Rezinow*.

4

5) 7) = 98 partów gumy wiejskiej wosk
 z resztą mięt i miętowych, wosku
 nyl na meadzie parownego gto.
 wosku z jednokrotną phosforową
 gtośi podatkową, ~~to~~ dotychczas
 w tyś kawy: wosku, z tyś
 44 *Rezinow*.

12
 98

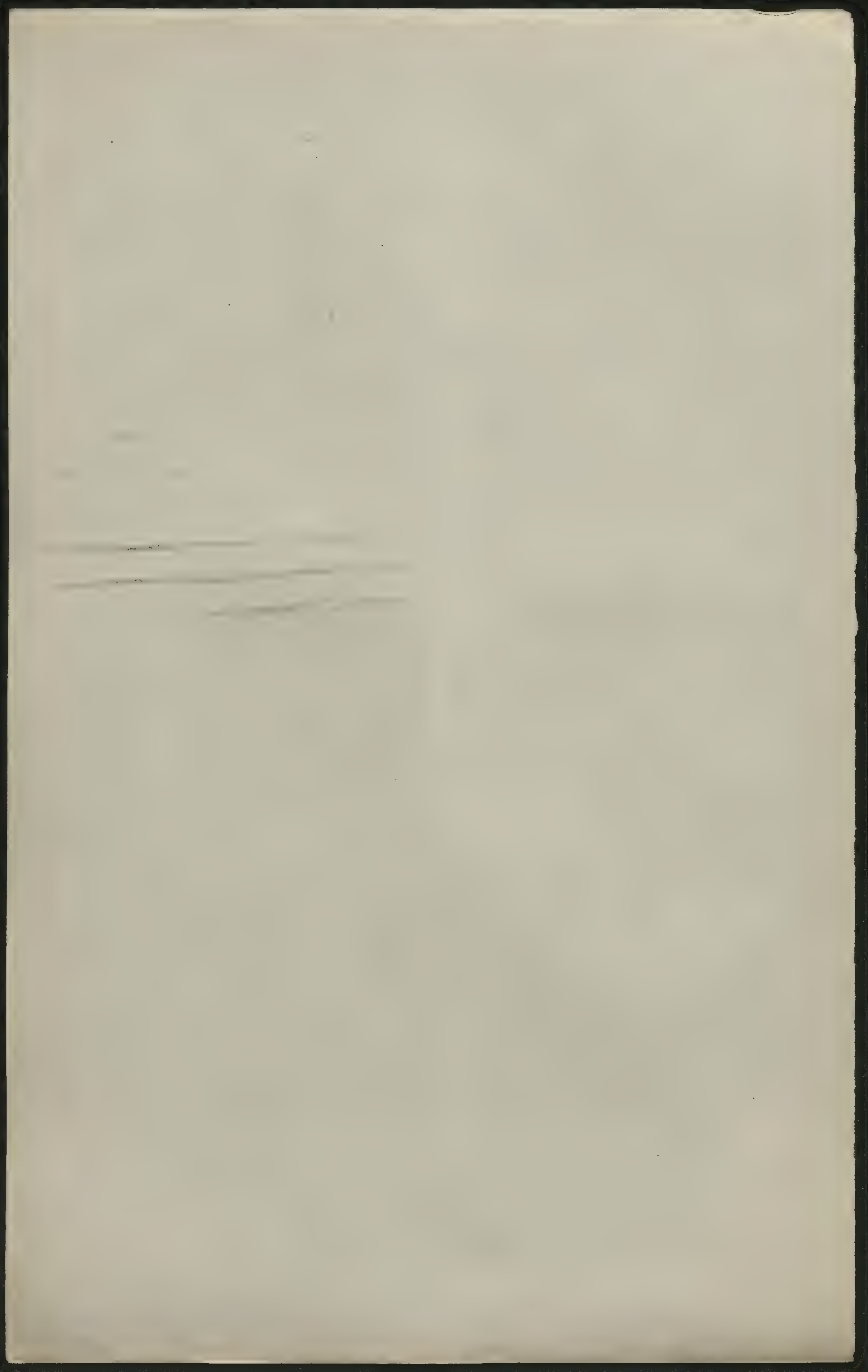
 110

2.

W tych obywateli kraju: miesz-
kańców i przemysłowców oraz kraj-
ców handlowych, które wybiwani będą
dobrej postawy, ekspansywne, będą re-
prezentacją mądrości.

Mandaty takie w krajach mianem
zakazanych będą przez wydział
wyborców takich na podstawie ota-
tynego episkopatu ludności i ich zaliwe-
nia ich w innych obywateli wybo-
rych

~~Także w krajach mianem~~
~~zakazanych będą przez~~
~~wydział wyborców~~
~~na podstawie ota-~~



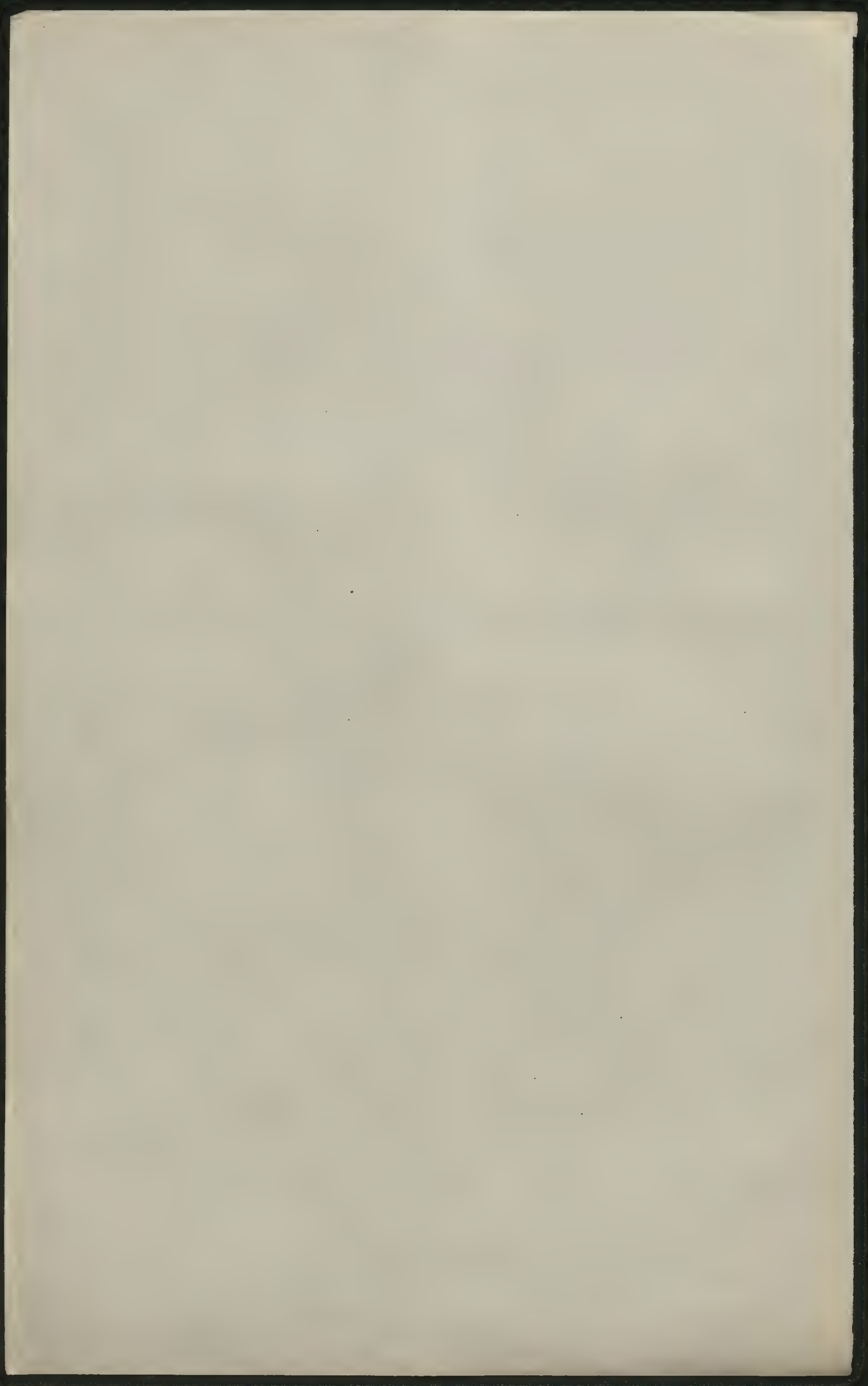
domie powiaty rozdzielone, będąc w
miejscu tylko ludności powiaty, które
na podstawie ostatniego spisu ludności
zamiast powiaty z których nie wynika
powiaty wzmiankowane.

Flourensin u luyi gwin n'ing-
 chif b'dne sig adg'mai u haidey
 gwin n'ie addichine z n'jstliche
 gwin n'ig 500 m'ic'laic'ic', l'tare
 de gwin de u d'ic' p'ny'z'ic'ic' l'ic'
 n'ig.

~~Flourensin u luyi gwin n'ing-
 chif b'dne sig adg'mai u haidey
 gwin n'ie addichine z n'jstliche
 gwin n'ig 500 m'ic'laic'ic', l'tare
 de gwin de u d'ic' p'ny'z'ic'ic' l'ic'
 n'ig.~~

5.
h.

lesan nrianyi 2 goara ejuru
aka the kimo nriacha ejuru mar
natla kroyonaga i jya pirononaga
i doujaga eastpce.



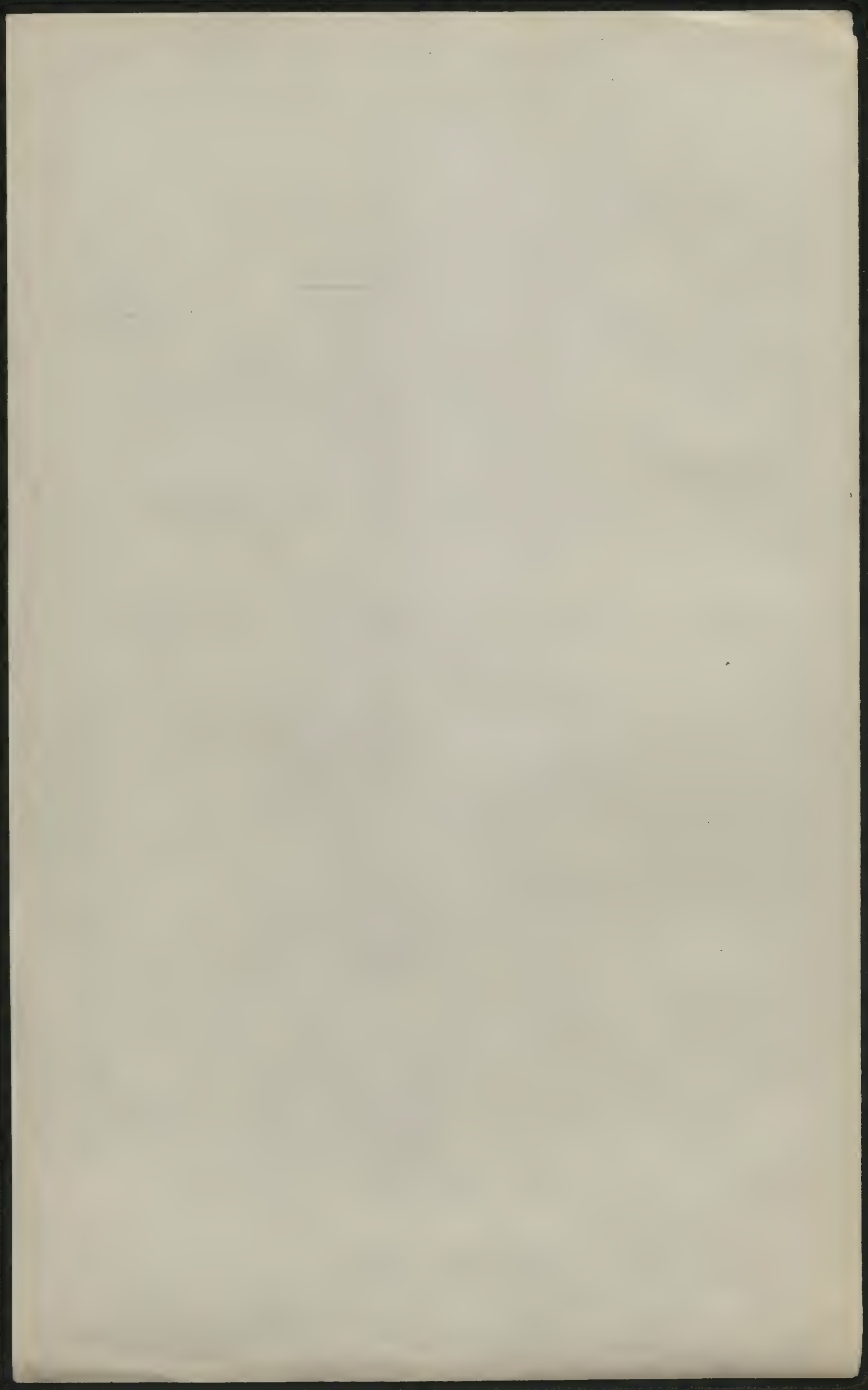
Względem krajowy składe się
pod przewodnictwem marszałka
z innych członków wybranych z
grona reprezentacji kraju.

~~Względem~~

Jednego wybranych, postawie
wielkiy projektów tabularnyj
~~jednego postawie~~ i drugij ustanowid
siemki, jednego postawie z minist
i de handlowej: przemysłowej z sam
i de rolniczej i drugij postawie
wzajemnie wybranych z wybranych
wielkiy postawie narodowosci wielkiy,
jednego postawie z grona wybranych
wielkiy do narodowosci wielkiy.

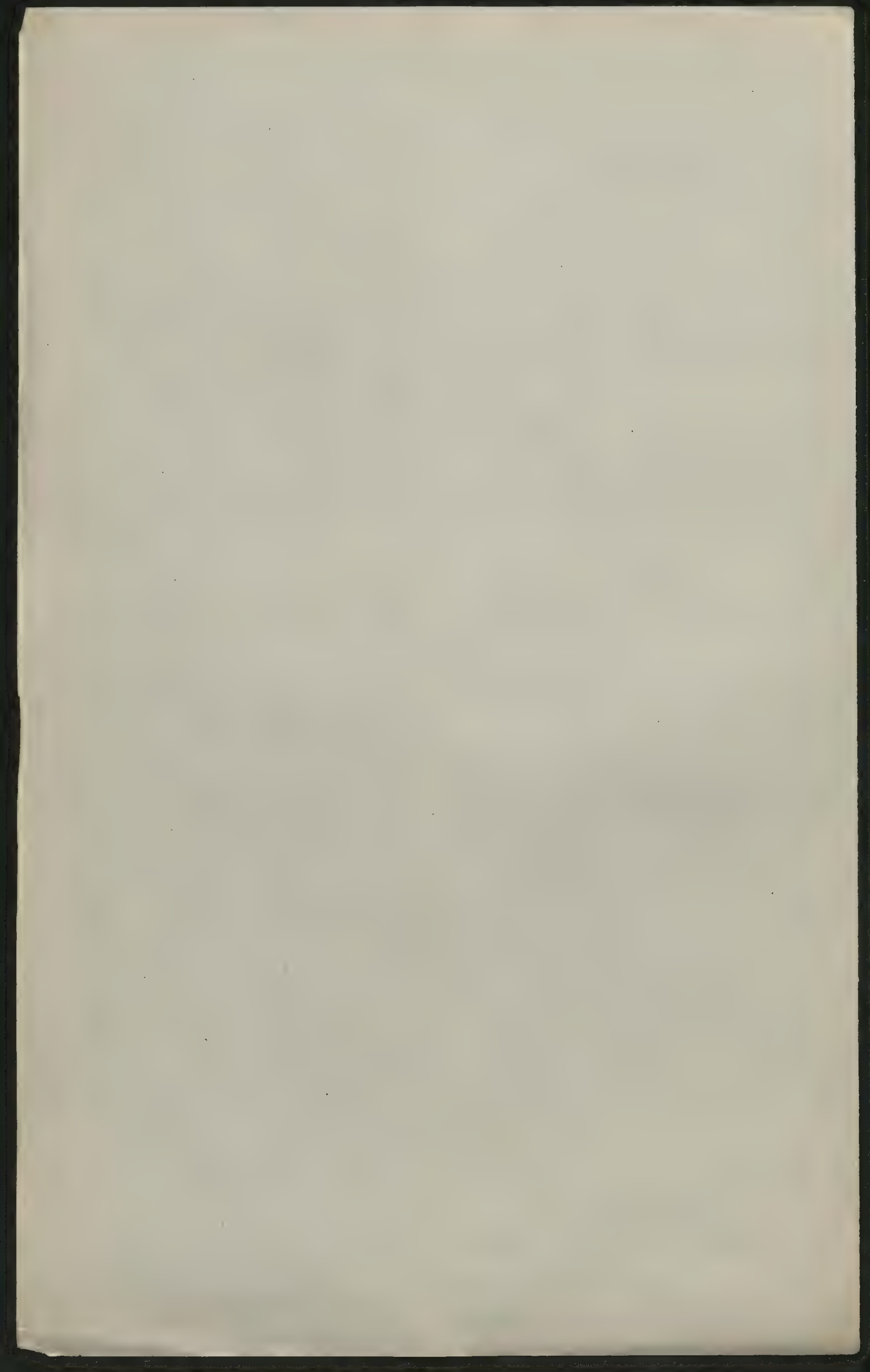
Tenże ustanowid wybranych, wybrane
całe zgromadzenie wybranych z grona
z wybranych z wybranych z grona
postawie: wybranych wybranych do na-
rodowosci wielkiy, jednego wybranych
postawie: wybranych wybranych do na-
rodowosci wielkiy.

Względem ustanowid wybranych z
z ten sam projekt i wybranych.



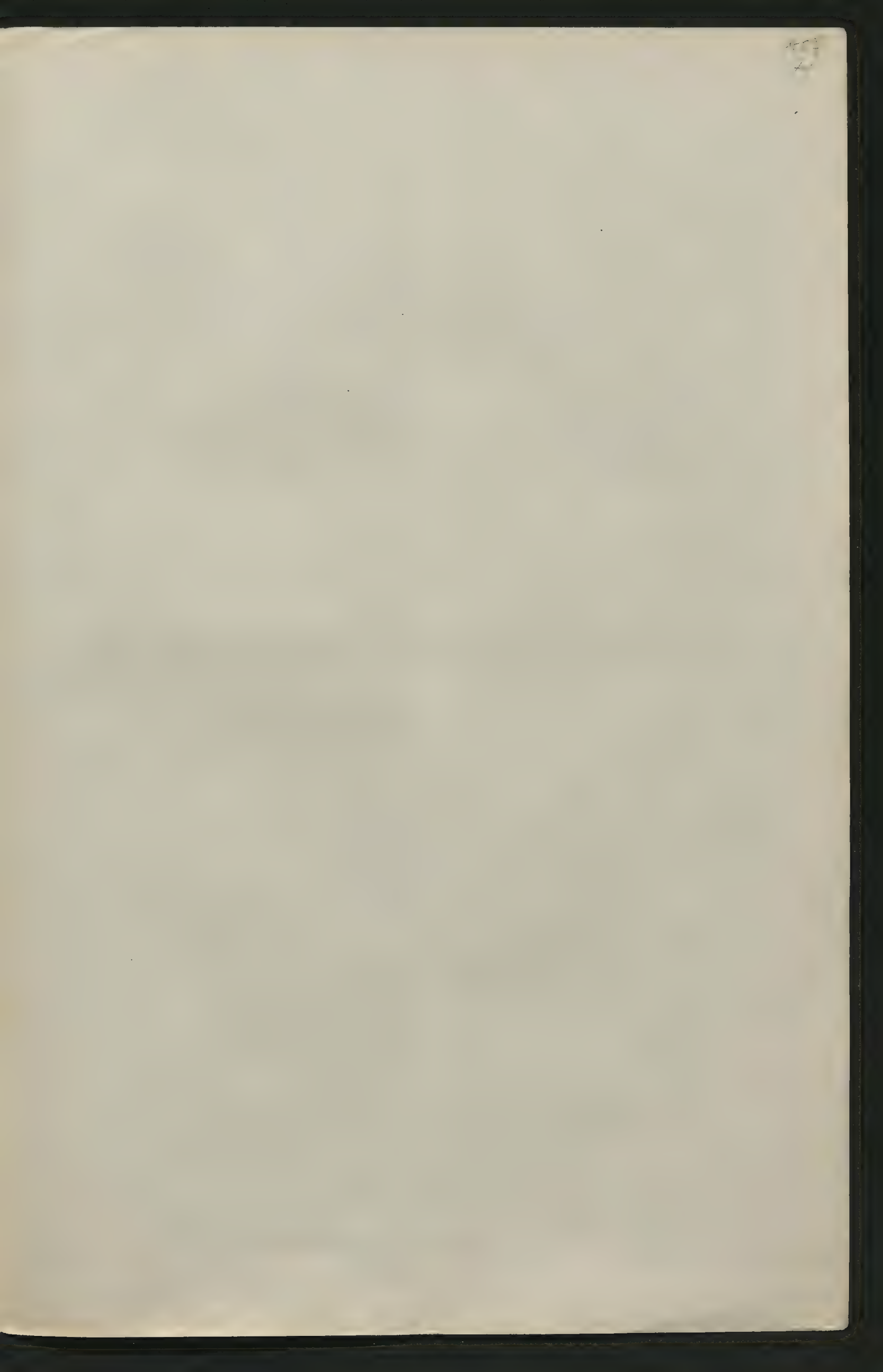
7.

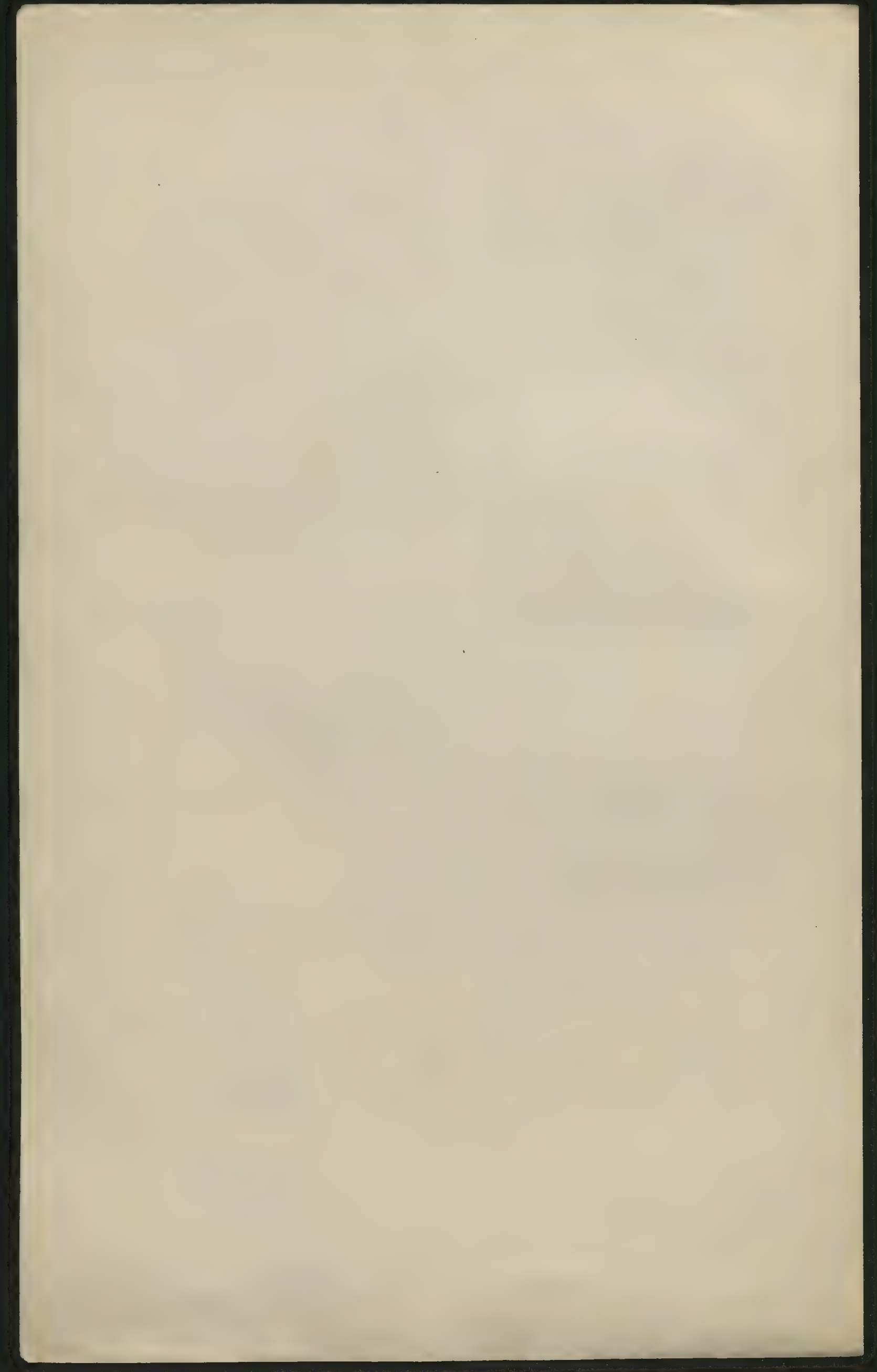
Kaczkatib mi ruzji drowb ritar-
 hio wydratu krajowego wyznosi re-
 stypciami a liczomaniem wydrat
 Tem krajowym przez oraz, a kłopotu
 sam domowi przez oraz, a kłopotu
 manie. Kaczkatib omnia tej przez
 dek kłopotu, a jukim dek ruzji przez
 eprowomai ruzji wyznosi ruzji przez



8.

Organizacja gmin : powo-
łań organizację na os. naitym-
niejże zasadach :





6.

Do provisions uchwaly w sprawie
protektow, jst obecnosc przynajmniej
absolutnej wistosci rzeczywistej
stanowiujacych a do mianowicie po-
waznej uchwaly bezwzględnie wistosci
glownej obecnosci stanowiujacych.

Do provisions uchwaly w sprawie
zmiany postanowien statutu kra-
jowego obywateli i obywateli
krajowego (§ 3 Statutu), protektow jst
obecnosc rzeczywista . . . stanowiujacych
dejmow a do mianowicie powaznej
uchwaly znowu rzeczywistej dejmow
brakuje wsi glownej obecnosci stan-
owiujacych.

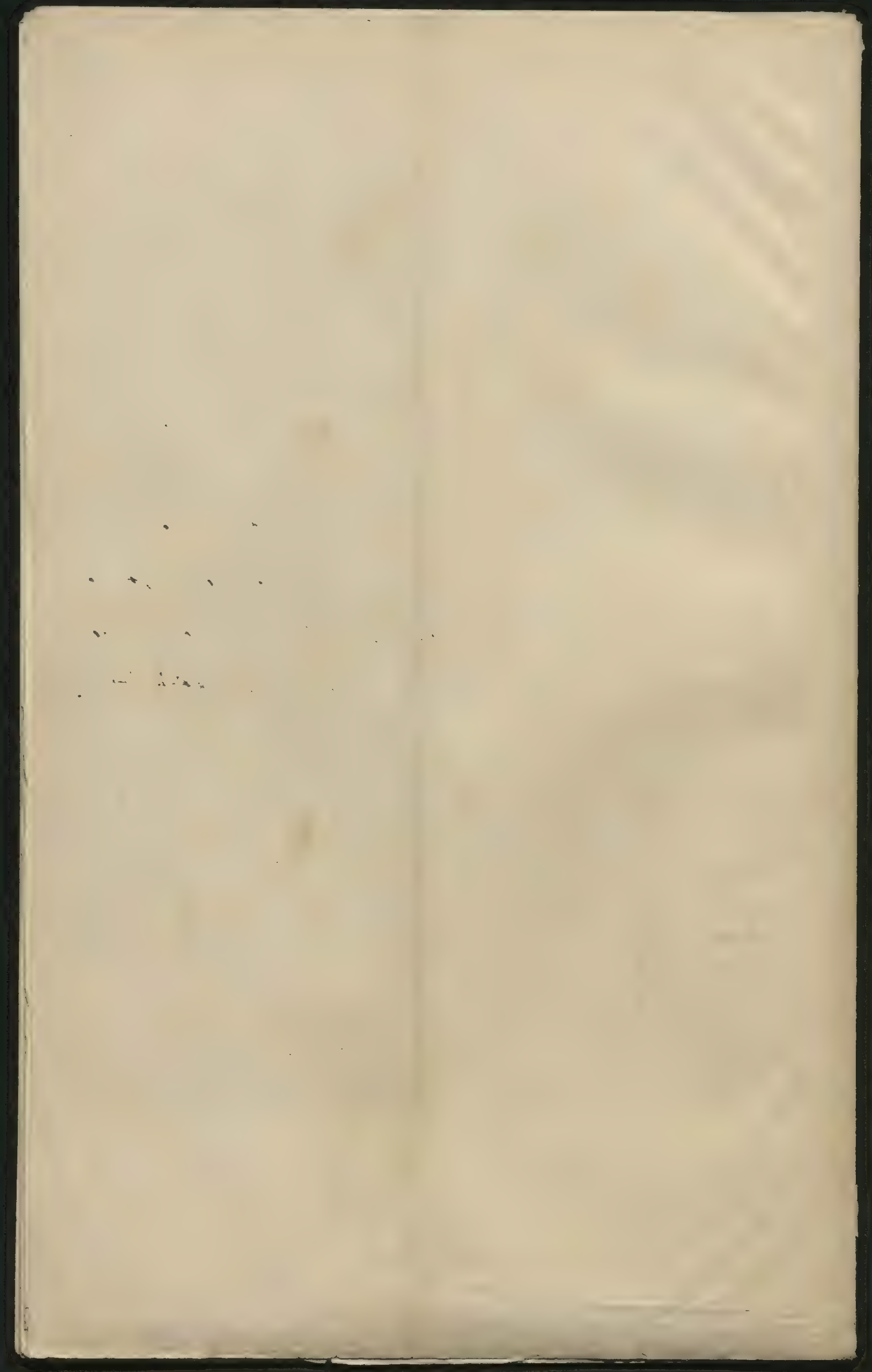
Do provisions uchwaly w sprawie
zmiany postanowien §§ 11 i 14
budow § 23 Statutu krajowego po-
tektow jst obecnosc rzeczywista trzech
czwartych wsi stanowiujacych kra-
jowego a do mianowicie powaznej
uchwaly znowu rzeczywistej dejmow
brakuje wsi glownej obecnosci stan-
owiujacych.

Do provisions uchwaly w sprawie
zmiany innych postanowien sta-
tutu krajowego protektow jst obec-
nosc rzeczywista ~~trzech~~ stanowiujacych de-
jmow krajowego a do mianowicie powa-
znej uchwaly znowu rzeczywistej dejmow
brakuje wsi glownej obecnosci stan-
owiujacych.

Do Statutu Wydziału kra-
jowego

(zarady organizacyjn-
nej i powiatowej)





Z A S A D Y
re formy wyborczej

uchwalone przez prezesów stronnictw sejmowych z tem zastrzeżeniem, że zgoda ich na poszczególne punkty zależną jest od przyjęcia innych punktów, do których każdy ze swego stanowiska przywiązuje wagę.

1.

Sejm składa się z następujących członków:

a/ trzech arcybiskupów lwowskich, księcia biskupa krakowskiego, dwóch biskupów przemyskich, biskupa tarnowskiego i biskupa stanisławowskiego, z prezesa Akademii umiejętności w Krakowie, z rektorów istniejących każdorazem w kraju Uniwersytetów oraz Szkoły politechnicznej.

1/. Eksc. Abrahamowicz: z 205,

P. Stapiński: z 212.

2/. Eksc. Abrahamowicz: z 44 bez mandatu ruskiego, p. Stapiński:

„z 47, z tych trzech Rusinów”,

natomiast p. Stapiński przeciwny jest utworzeniu kuryi średniej posiadłości.

b/. z 214 1/. wybranych posłów, a mianowicie:

1/. z 45 2/. posłów wielkiej posiadłości tabularnej wybranych jak dotychczas, z tych jeden Rusin;

2/. z 8 posłów średniej posiadłości ziemskiej opłacającej 100 K lub więcej podatku gruntowego a niezaliczonej do wielkiej własności tabularnej, z tych połowa Rusinów;

3/. z 43 posłów z większych miast wybranych jak dotychczas, z tych 4 Rusinów;

:/.

4/. Eksc. Abrahamowicz: „z 2”.
5/. Eksc. Abrahamowicz: „z 91
posłów, z tych 43 Rusinów”,
p. Stapiński: „ze 102 posłów,
z tych 46 Rusinów”.

4/. z 12 posłów tychże miast wybranych
na zasadzie powszechnego równego gło-
sowania, z tych 3 Rusinów;
5/. z 5 posłów Izb handlowych i prze-
mysłowych;
6/. z 3 ^{4/.} posłów Izb rękodzielniczych;
7/. z 98 ^{5/.} posłów gmin wiejskich wraz
z resztą miast i miasteczek, wybranych
na zasadzie powszechnego głosowania
z jednokrotną pluralnością głosów podat-
kową dotychczas w tej kuryi uprawnionych,
z tych 44 Rusinów.

2.

W tych okręgach kuryi miast censu-
sowej i powszechnej oraz kuryi Izb
handlowych, które wybierać będą dwóch
posłów, zapewnioną będzie reprezentacya
mniejszości.

Mandaty ruskie w kuryach miast za-
bezpieczone będą przez wydzielenie wy-
borców ruskich na podstawie ostatniego
spisu ludności i zaliczenie ich do
osobnych okręgów wyborczych.

3.

W kuryi gmin wiejskich w powiatach
zachodnich oraz w powiecie brzozowskim
utworzone będą okręgi jednomandatowe.
Wyborcy ruscy z powiatów zachodnich
podgórskich wydzieleni będą na podsta-
wie ostatniego spisu ludności i zali-
czeni do osobnego okręgu wyborczego
ruskiego jednomandatowego.

Z tych powiatów politycznych ewen-

./.

1/. Eksk. Abrahamowicz i ks. Czartoryski: 30%, p. Stapiński przeciwny okręgom dwumandatomym.

tualnie sądowych wschodnich, w których liczba ludności polskiej według ostatniego spisu ludności wynosi około 40 ^{1/} procent utworzone będą okręgi dwumandatomowe, w których mandat większości liczyć się będzie jako ruski, zaś mandat mniejszości jako polski. Zarówno mandat ruski jakoteż mandat polski mają być zabezpieczone a głosowanie ma być najwyżej dwukrotne.

Reszta powiatów wschodnich ma tworzyć okręgi jednomandatomowe ruskie. Wyborcy polscy z powiatów tych wydzieleni będą na podstawie ostatniego spisu ludności i zaliczeni do osobnych okręgów wyborczych polskich jednomandatomowych.

Liczba mandatów polskich przypadających na zachodnie i na wschodnie powiaty rozdzieloną będzie według liczby ludności polskiej, która na podstawie ostatniego spisu ludności zamieszkuje powiaty zachodnie względnie powiaty wschodnie.

4.

Głosowanie w kurii ziem wiejskich będzie się odbywać w każdej gminie oddzielnie z wyjątkiem gmin niżej 500 mieszkańców, które do gmin wiejskich przyłączone być mogą.

5.

Całość spraw z zakresu Sejmu Małego kierownictwa Komitetu Własności Krajowej i jego przewodniczącego i zastępcę.

6.

Wydział krajowy składa się pod przewodnictwem Marszałka z ośmiu członków wybranych z grona reprezentacji kraju.

Jednego wybierają posłowie wielkiej posiadłości tabularnej i średniej własności ziemskiej, jednego posłowie z miast, izb handlowych i przemysłowych oraz izb rękodzielniczych, jednego posłowie z gmin wiejskich z wyłączeniem posłów narodowości ruskiej, jednego posłowie z gmin wiejskich należący do narodowości ruskiej. Trzech członków wybiera całe zgromadzenie sejmowe łącznie z wirylistami z wyłączeniem posłów i wirylistów należących do narodowości ruskiej, jednego wszyscy posłowie i wiryliście należący do narodowości ruskiej.

Dla każdego członka wybiera się w ten sam sposób i zastępcę.

7.

Marszałek mianuje dwóch członków Wydziału krajowego swymi zastępcami w kierowaniu Wydziałem krajowym przez czas, w którym sam doznaje przeszkody w urzędowaniu. Marszałek oznacza też porządek kolejowy, w jakim obaj zastępcy sprawować mają czynności zastępcze.

8.

Organizacya gmin i powiatów opie-

22
Gdyby obszary dworskie, istniejące na zasadzie ustaw z 12/8 1866 i z dnia 21/3 1888, miały zostać w drodze ustawodawstwa krajowego, podporządkowane lub wcielone do zwyczajnego, to jest do innych miejscowych, wówczas nie być oparte to obciążenie na następujących zasadach:

1.) Obciążenie ze zwyczajnym gminnym obszary dworskie nie mają prawa do korzystania z dobra lub majątku gminnego, natomiast nie mogą być porównane do pobierania wydatków, wynikłych lub pobieranych z zarobku uloparcia lub tworzenia dobra albo majątku gminnego. Również nie mogą być obszary dworskie obciążone ze zwyczajnym gminnym, porównane do oprocentowania lub spłaty długów gminnych zacipnitych przed tem obciążeniem. -

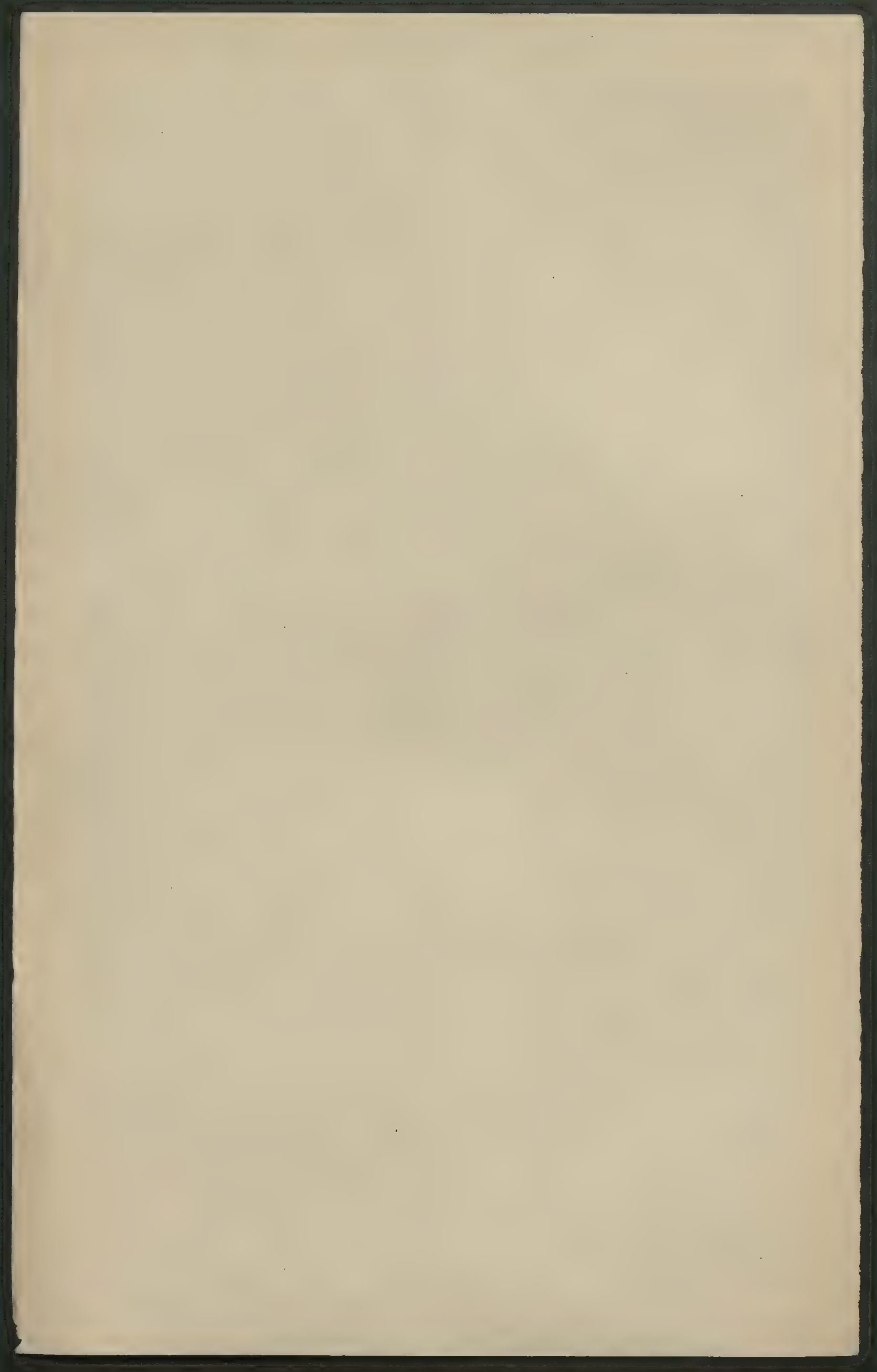
2.) Obciążenie ze zwyczajnym gminnym obszary dworskie kontynuować mają do wydatków bieżących wydatków administracyjnych gminnych wynikłych z wykonania ustawy gminnej z 12/8 1866, a to na podstawie równego i powszechnego nakładania równej stopy dodatków do wydatków bieżących państwowych dodatków w gminie opłacanych. -

3.) Nadaniem dotychczasowemu obszarowi dworskiemu nie być przedstawionem na jego zpełnienie, wykonanie policyjnej misji na terytorjum obszaru dworskiego, wskutek czego obszar dworski z przysługującą mu symy dodatków gminnych opłacać będzie jedynie 60% = to jest o 40% mniej, aniżeli by opłacał, gdyby mu to wykonanie policyjne nie było przedstawione. -

4.) Reprezentantowi obszaru dworskiego przysługuje głos warty w Reprezentacji gminnej. -

5.) Nakładanie dodatków gminnych ściśle administracyjnych, a więc tych, do których (ad 2.) obszar dworski ma kontynuować, ponad 20% musi mieć zatwierdzenie Reprezentacji powiatowej. -

6.) Istotą ustroju Reprezentacji powiatowej jest system Reprezentacji interesów, w formie określonej przez ustawę krajową z 12/8 1866, tak co do rozkazu ilości grup zawodowych, mających składać reprezentację powiatową i wzajemnego liczbowego do siebie stosunku reprezentantów poszczególnych grup, jak co do prawa wyborczego, na którym reprezentacja powiatowa ma się opierać. -



rać się ma na następujących zasadach:

V < obok >

*Wniosek ^{ten} Abrahamowicza
przyjto w radzie salva
redactione, zostawiając rzecz
do późniejszej decyzji.*

9.

Do powzięcia uchwały w Sejmie potrzebna jest obecność przynajmniej absolutnej większości wszystkich członków Sejmu a do ważności powziętej uchwały bezwzględna większość głosów obecnych członków Sejmu.

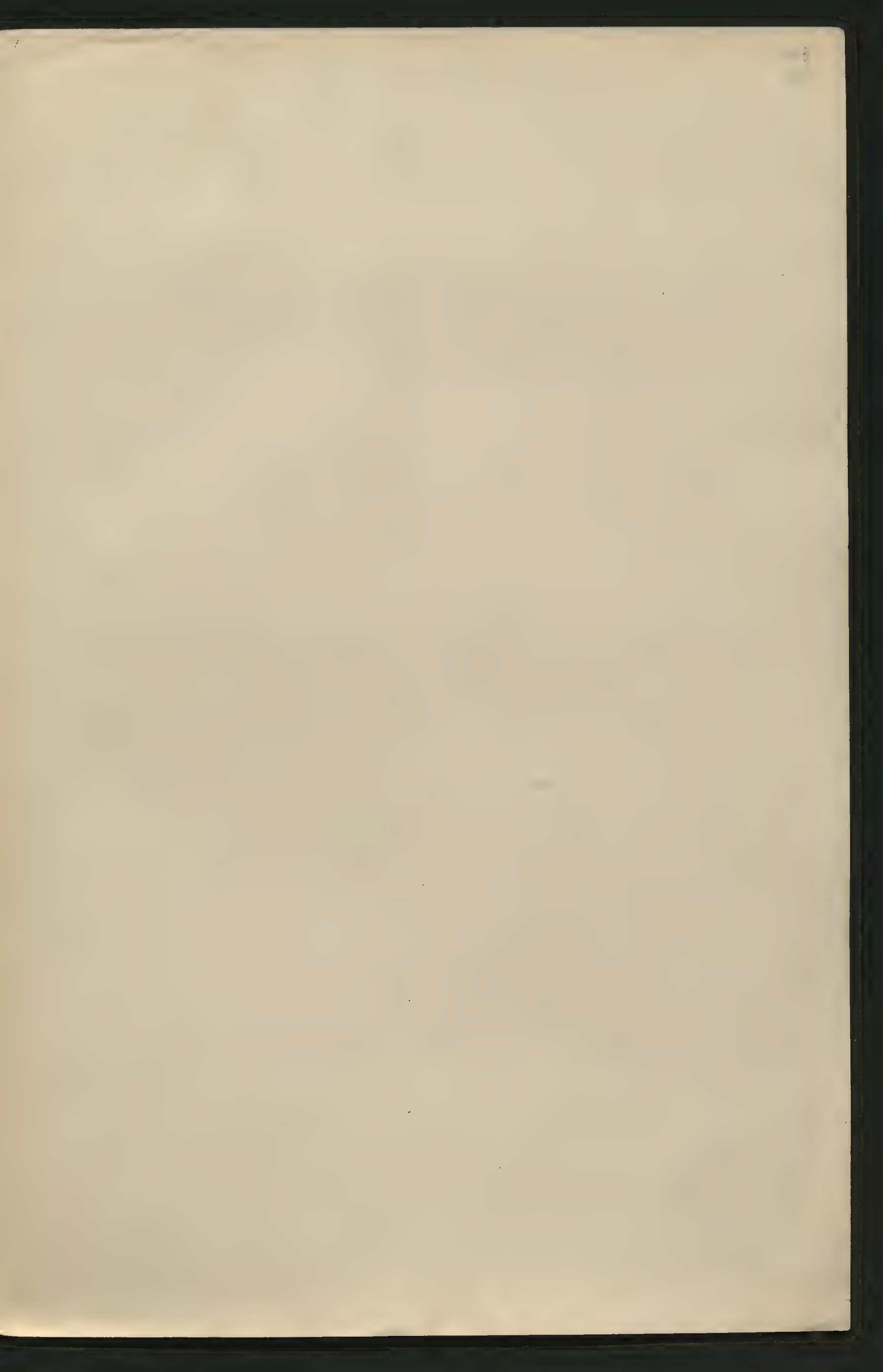
Do powzięcia uchwały w sprawie zmiany postanowień statutu krajowego określających skład Sejmu krajowego

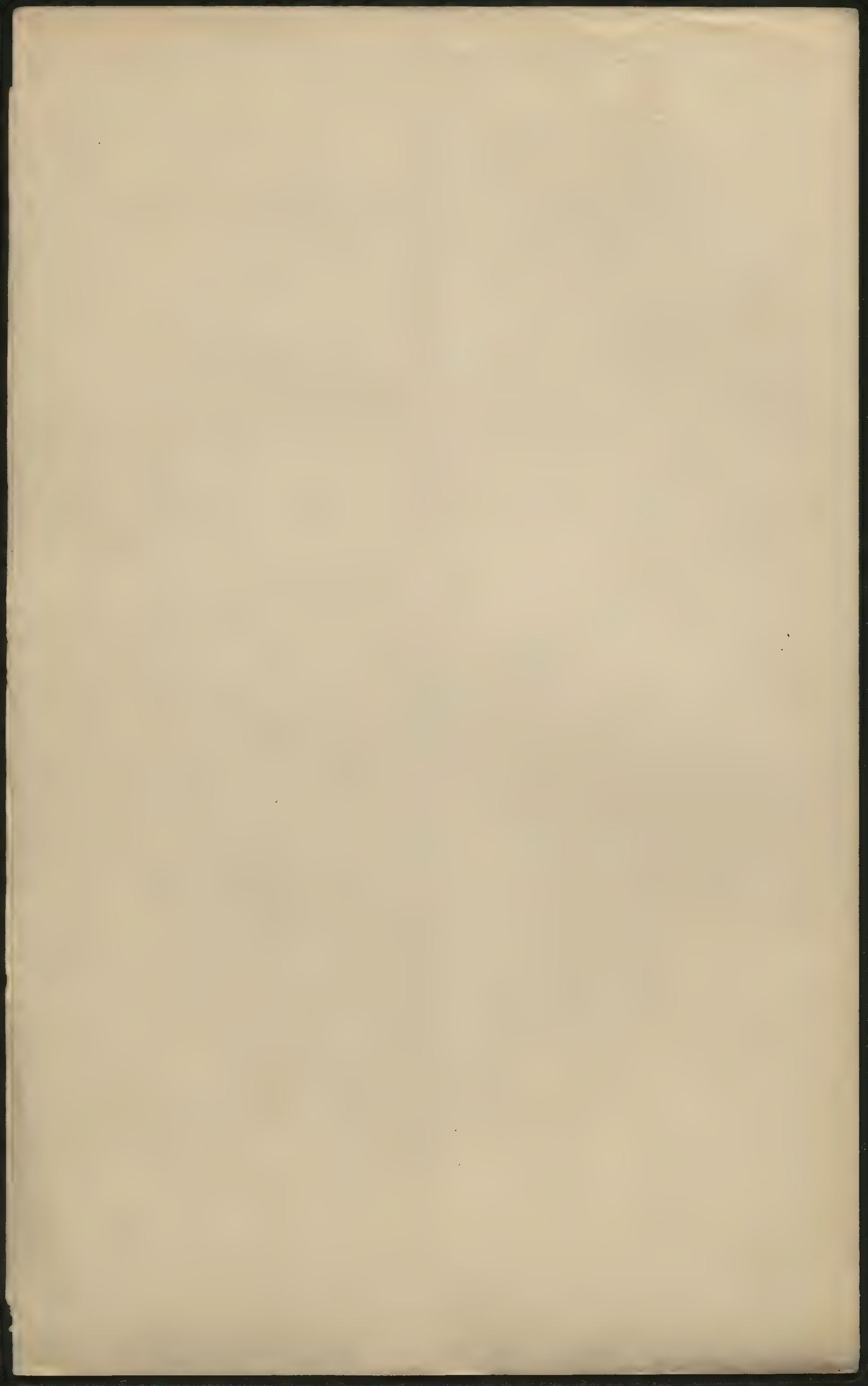
./.

/:§ 3 statutu:/ potrzebną jest obecność conajmniej członków Sejmu a do ważności powziętej uchwały zgoda conajmniej dwóch trzecich części głosów obecnych członków Sejmu.

Do powzięcia uchwały w sprawie zmiany postanowień §§ 11 do 14 /: o składzie Wydziału krajowego :/ tudzież § 23 /: zasady organizacji gminnej i powiatowej:/ statutu krajowego potrzebną jest obecność conajmniej trzech czwartych części członków Sejmu krajowego a do ważności powziętej uchwały zgoda conajmniej dwóch trzecich części głosów obecnych członków Sejmu.

Do powzięcia uchwały w sprawie zmiany innych postanowień statutu krajowego potrzebną jest obecność conajmniej członków Sejmu krajowego a do ważności powziętej uchwały zgoda conajmniej dwóch trzecich części głosów obecnych członków Sejmu.





416

Z A S A D Y
re formy wyborczej

uchwalone w Lwowie 1912 r.

~~uchwalone przez prezesów stronnictw sejmowych z tem zastrzeżeniem, że zgoda ich na poszczególne punkty zależną jest od przyjęcia innych punktów, do których każdy ze swego stanowiska przywiązuje wagę.~~

1.

Sejm składa się z następujących członków:

- a/. trzech arcybiskupów lwowskich, księcia biskupa krakowskiego, dwóch biskupów przemyskich, biskupa tarnowskiego i biskupa stanisławowskiego, z prezesa Akademii umiejętności w Krakowie, z rektorów istniejących każdocześnie w kraju Uniwersytetów oraz Szkoły politechnicznej, *(Rusini)*.
- b/. z 214 ~~z~~ wybranych posłów, a mianowicie:

~~1/. Ekso. Abrahamowicz z 205,~~
P. Stapiński z 212.

2/. ~~Ekso. Abrahamowicz z 44 bez~~
mandatu ruskiego, p. Stapiński:
"z 47, z tych trzech Rusinów",
natomiast p. Stapiński przeciwny
jest utworzeniu kuryi średniej
posiadłości.

- 1/. z 45 ~~z~~ posłów wielkiej posiadłości tabularnej wybranych jak dotychczas, z tych jeden Rusin;
- 2/. z 8 posłów średniej posiadłości ziemskiej opłacającej 100 K lub więcej podatku gruntowego a niezaliczonej do wielkiej własności tabularnej, z tych połowa Rusinów;
- 3/. z 43 posłów z większych miast wybranych jak dotychczas, z tych 4 Rusinów;

:/.

- 4/. Eksc. Abrahamowicz: „z 2”.
5/. Eksc. Abrahamowicz: „z 91
posłów, z tych 43 Rusinów”,
p. Stapiński: „ze 102 posłów,
z tych 46 Rusinów”.

- 4/. z 12 posłów tychże miast wybranych
na zasadzie powszechnego równego gło-
sowania, z tych 3 Rusinów;
5/. z 5 posłów Izb handlowych i prze-
mysłowych;
6/. z ~~3~~ ⁴ posłów Izb rzemieślniczych;
7/. z 98 ~~9~~ posłów gmin wiejskich wraz
z resztą miast i miasteczek, wybranych
na zasadzie powszechnego głosowania
z jednokrotną pluralnością głosów podat-
kową dotychczas w tej kuryi uprawnionych,
z tych 44 Rusinów.

2.

W tych okręgach kuryi miast censu-
sowej i powszechnej oraz kuryi Izb
handlowych, które wybierać będą dwóch
posłów, zapewnioną będzie reprezentacya
mniejszości.

Mandaty ruskie w kuryach miast za-
bezpieczone będą przez wydzielenie wy-
borców ruskich na podstawie ostatniego
spisu ludności i zaliczenie ich do
osobnych okręgów wyborczych.

3.

W kuryi gmin wiejskich w powiatach
zachodnich oraz w powiecie brzozowskim
utworzone będą okręgi jednomandatowe.
Wyborcy ruscy z ^{tych} powiatów zachodnich
podgórskich wydzieleni będą na podsta-
wie ostatniego spisu ludności i zali-
czeni do osobnego okręgu wyborczego
ruskiego jednomandatowego.

Z tych powiatów politycznych owen-

*Wielki i średni powia-
towie oraz*

1/ ~~ks. Abrahamowicz i ks. Czartoryski: 30%~~ p. Stapiński
przeciwny okręgom dwumandato-
wym.

tualnie sądowych wschodnich, w których liczba ludności polskiej według ostatniego spisu ludności wynosi około ~~35~~ 36 procent utworzone będą okręgi dwumandatu, w których mandat większości liczyć się będzie jako ruski, zaś mandat mniejszości jako polski. Zarówno mandat ruski jakoteż mandat polski mają być zabezpieczone a głosowanie ma być najwyższe dwukrotne.

Reszta powiatów wschodnich ma tworzyć okręgi jednomandatu ruskie. Wyborcy polscy z powiatów tych wydzieleni będą na podstawie ostatniego spisu ludności i zaliczeni do osobnych okręgów wyborczych polskich jednomandatu.

Liczba mandatów polskich przypadających na zachodnie i na wschodnie powiaty rozdzieloną będzie według liczby ludności polskiej, która na podstawie ostatniego spisu ludności zamieszkuje powiaty zachodnie względnie powiaty wschodnie.

4.

Głosowanie w kuryi gmin wiejskich będzie się odbywać w każdej gminie oddzielnie z wyjątkiem gmin niżej 500 mieszkańców, które do gmin sąsiednich przyłączone być mogą.

5.

Cesarz mianuje z grona Sejmu dla kierownictwa Sejmu Marszałka krajowego i jego pierwszego i drugiego zastępcę.

./.

6.

Wydział krajowy składa się pod przewodnictwem Marszałka z ^{dziesięciu} ~~ośmiu~~ członków wybranych z grona reprezentacji kraju.

Jednego wybierają posłowie wielkiej posiadłości tabularnej i średniej własności ziemskiej, jednego posłowie z miast, Izb handlowych i przemysłowych oraz Izb rzemieślniczych, jednego posłowie z gmin wiejskich ~~z wyłączeniem~~ ^{polary} ~~posłów~~ narodowości ^{ruskiej}, jednego posłowie z gmin wiejskich ~~należący do~~ ^{Dróg} ~~narodowości ruskiej. Trzech~~ członków wybiera ^{całe zgromadzenie sejmowe} ~~całe zgromadzenie sejmowe~~ łącznie z wirylistami ~~z wyłączeniem~~ ~~posłów i wirylistów należących do na-~~ ~~rodowości ruskiej,~~ jednego wszyscy posłowie i wiryliści ^{ruscy} ~~należący do na-~~ ~~rodowości ruskiej.~~

Dla każdego członka wybiera się w ten sam sposób i zastępcę.

7.

Marszałek mianuje dwóch członków Wydziału krajowego swymi zastępcami w kierowaniu Wydziałem krajowym przez czas, w którym sam doznaje przeszkody w urzędowaniu. Marszałek oznacza też porządek kolejowy, w jakim obaj zastępcy sprawować mają czynności zastępcze.

8.

~~Organizacja gmin i powiatów opie-~~
o statutu krajowego mają

Gdyby obszary dworskie, istniejące na zasadzie ustaw z 12/8 1866 i z dnia 21/3 1888, miały zostać w drodze ustawodawstwa krajowego, połączone ~~lub wcielone do~~ związku gminnego, to jest do gmin miejscowych, natomiast na być oparte to połączenie na następujących zasadach:

1./ Złączone z związkiem gminnym obszary dworskie nie mają prawa do korzystania z dobra ~~lub majątku~~ gminnego, natomiast nie mogą być pociągane do pokrywania wydatków, wynikłych lub połączonych z zarządzeniem ulepszeniem lub rozszerzeniem dobra ~~albo majątku~~ gminnego. Również nie mogą być obszary dworskie złączone z Związkiem gminnym, pociągane do oprocentowania lub spłaty długów gminnych zaciągniętych przed tem złączeniem.

2./ Złączone z związkiem gminnym dworskie obszary kontrybuować mają do wszystkich bieżących wydatków administracyjnych gminnych wynikłych z wykonania ustawy gminnej z 12/8 1866, a to na podstawie równości i powszechnego nakładania równej stopy dodatków do wszystkich bezpośrednich państwowych ~~podatków~~ w gminie opłacanych.

3./ Każdemu dotychczasowemu obszarowi dworskiemu na być pozostawionem na jego żądanie, wykonanie policyi miejscowej na terytorjum obszaru dworskiego, wskutek czego obszar dworski z przypadającej mu sumy dodatków gminnych opłacać będzie jedynie 60 % = to jest o 40 % mniej aniżeli by opłacać, gdyby mu to wykonanie policyi nie było pozostawione.

4./ Reprezentantowi Obszaru dworskiego, przysługuje głos werylny w Reprezentacyi gminnej.

5./ Nałożenie dodatków gminnych ściśle administracyjnych o miejscowych, do których /ad 2./ obszar dworski ma kontrybuować, ponad 20 % musi mieć zatwierdzenie Reprezentacyi powiatowej.

6./ Podstawą ustroju reprezentacyi powiatowej, jest system Reprezentacyi interesów, w formie określonej przez ustawę krajową z 12/8 1866, tak co do rodzaju ilości grup zawodowych, mających składać reprezentację powiatową i wzajemnego ^{bowego} liczebnego do siebie stosunku reprezentantów poszczególnych grup jak co do czynnego prawa wyborczego, na którem reprezentacje powiatowe mają się opierać. —

ad 1.

~~Il primo punto è che la prima...~~

ad 3.

~~Il secondo punto è che la seconda...~~

ad 5.

~~Il terzo punto è che la terza...~~

1050 R

2000 R

1050 R

~~rac się ma na następujących zasadach:~~

wyjściu antyprzysię postanowienie:

<harta obok>

centy 6) przynajmniej abso-
lutowe z przynajmniej
abso lub przynajmniej
może antyprzysię na post-
stanie obywateli pryncipi-
nie >

9.

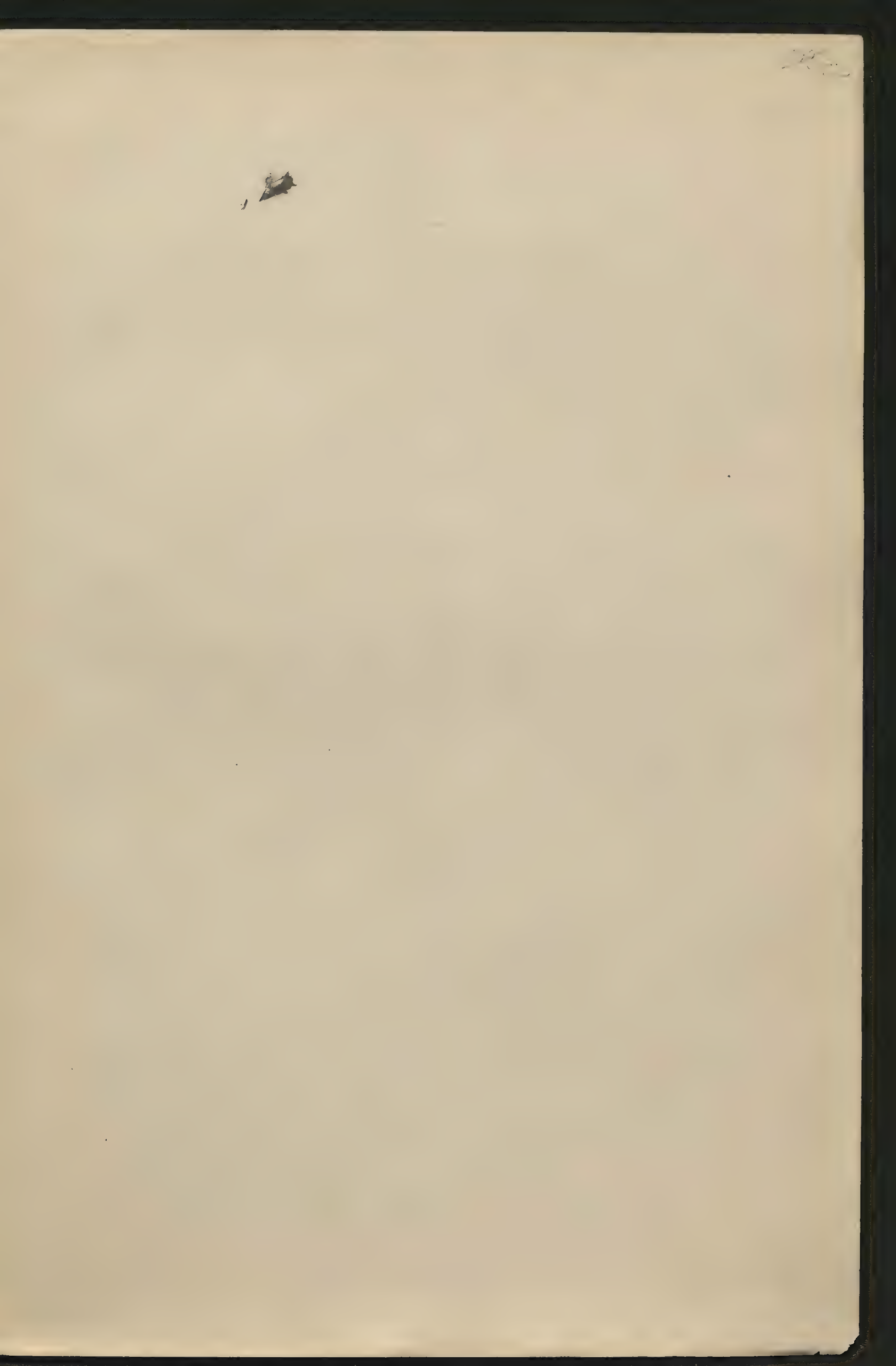
Do powzięcia uchwały w Sejmie potrzebna jest obecność przynajmniej absolutnej większości wszystkich członków Sejmu a do ważności powziętej uchwały bezwzględna większość głosów obecnych członków Sejmu.

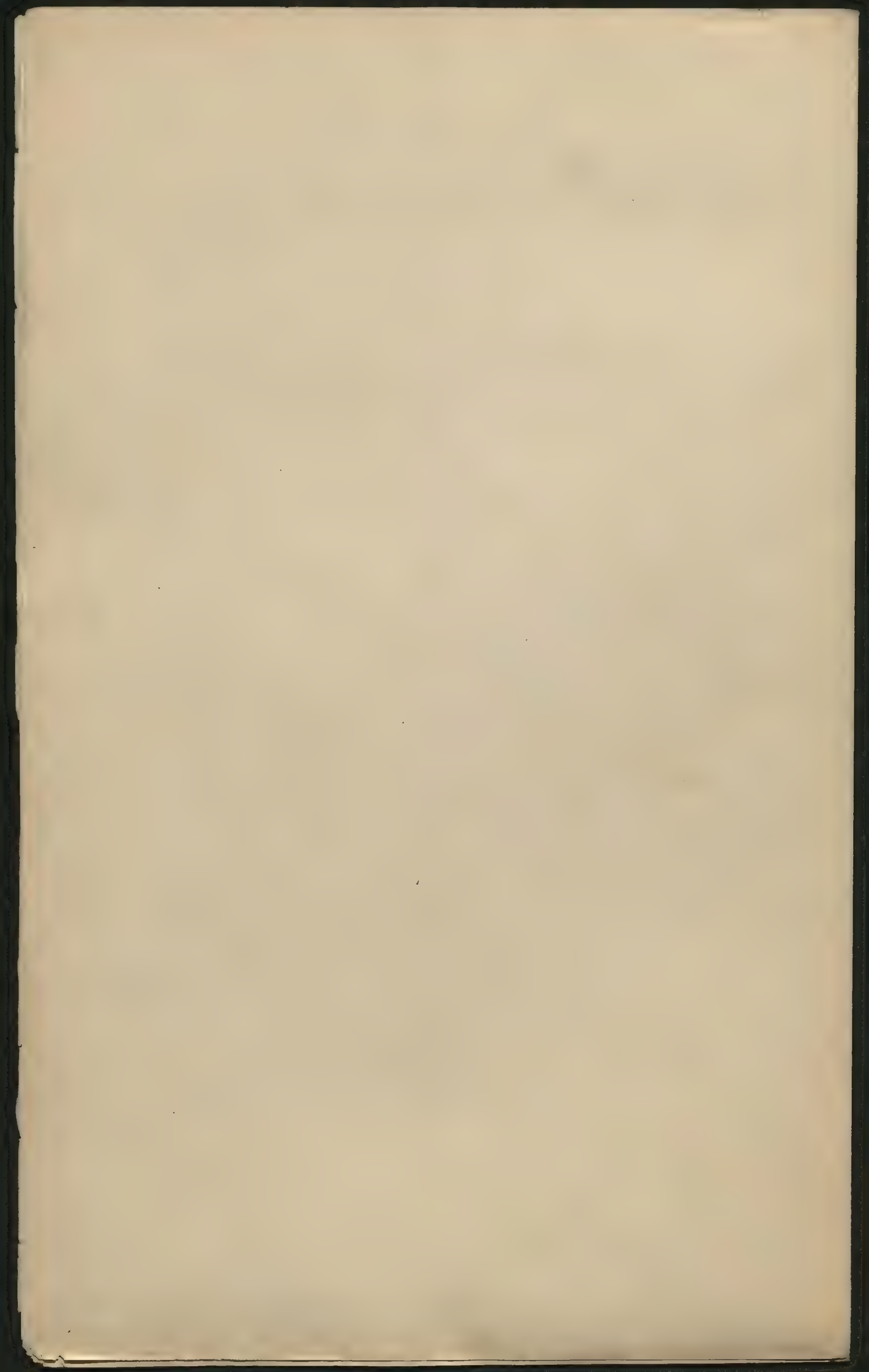
Do powzięcia uchwały w sprawie zmiany postanowień statutu krajowego określających skład Sejmu krajowego

/:§ 3 statutu:/ potrzebną jest obecność conajmniej ~~183~~ /członków Sejmu a do ważności powziętej uchwały zgoda conajmniej dwóch trzecich części głosów obecnych członków Sejmu.

Do powzięcia uchwały w sprawie zmiany postanowień §§ 11 do 14 /:o składzie Wydziału krajowego :/ tudzież § 23 /: zasady organizacji gminnej i powiatowej:/ statutu krajowego potrzebną jest obecność conajmniej trzech czwartych części członków Sejmu krajowego a do ważności powziętej uchwały zgoda conajmniej dwóch trzecich części głosów obecnych członków Sejmu.

~~Do powzięcia uchwały w sprawie zmiany innych postanowień statutu krajowego potrzebną jest obecność conajmniej członków Sejmu krajowego a do ważności powziętej uchwały zgoda conajmniej dwóch trzecich części głosów obecnych członków Sejmu.~~





Z A S A D Y

reformy wyborczej.

1.

Sejm składa się z następujących członków:

a/. trzech arcybiskupów lwowskich, księcia biskupa krakowskiego, dwóch biskupów przemyskich, biskupa tarnowskiego i biskupa stanisławowskiego, z prezesa Akademii umiejętności w Krakowie, z rektorów istniejących każdorazowo w kraju Uniwersytetów oraz Szkoły politechnicznej, /: czterech Rusinów:/.

b/. z 214 wybranych posłów, a mianowicie:

1/. z 45 posłów wielkiej posiadłości tabularnej wybranych jak dotychczas, z tych jeden Rusin;

2/. z 8 posłów średniej posiadłości ziemskiej opłacającej 100 K lub więcej podatku gruntowego a niezaliczonej do wielkiej własności tabularnej, z tych połowa Rusinów;

3/. z 43 posłów z większych miast wybranych jak dotychczas, z tych 4 Rusinów;

4/. z 12 posłów tychże miast wybranych na zasadzie powszechnego równego głosowania, z tych 3 Rusinów;

5/. z 5 posłów Izb handlowych i przemysłowych;

./.

6/. z 2 posłów Izb rękodzielniczych;

7/. z 98²⁾ posłów gmin wiejskich wraz z resztą miast i miasteczek, wybranych na zasadzie powszechnego głosowania z jednokrotną pluralnością głosów podatkową dotychczas w tej kuryi uprawnionych z tych 44 Rusinów.

2.

W tych okręgach kuryi miast censusowej i powszechnej oraz kuryi Izb handlowych, które wybierać będą dwóch posłów, zapewnioną będzie reprezentacja mniejszości.

Mandaty ruskie w kuryach większej i średniej posiadłości oraz miast zabezpieczone będą przez wydzielenie wyborców ruskich na podstawie ostatniego spisu ludności i zaliczenie ich do osobnych okręgów wyborczych.

3.

W kuryi gmin wiejskich w powiatach zachodnich oraz w powiecie brzozowskim utworzone będą okręgi jednomandatowe. Wyborcy ruscy z tych powiatów wydzieleni będą na podstawie ostatniego spisu ludności i zaliczeni do osobnego okręgu wyborczego ruskiego jednomandatowego.

Z tych powiatów politycznych ewentualnie sądowych wschodnich, w których liczba ludności polskiej według ostatniego spisu ludności wynosi 35 procent

./.

** Skrytka z 100 partii.*

utworzone będą okręgi dwumandatowe, w których mandat większości liczyć się będzie jako ruski, zaś mandat mniejszości jako polski. Zarówno mandat ruski jakoteż mandat polski mają być zabezpieczone a głosowanie ma być najwyżej dwukrotne.

Reszta powiatów wschodnich ma tworzyć okręgi jednomandatowe ruskie. Wyborcy polscy z powiatów tych wydzieleni będą na podstawie ostatniego spisu ludności i zaliczeni do osobnych okręgów wyborczych polskich jednomandatowych.

Liczba mandatów polskich przypadających na zachodnie i na wschodnie powiaty rozdzieloną będzie według liczby ludności polskiej, która na podstawie ostatniego spisu ludności zamieszkuje powiaty zachodnie względnie powiaty wschodnie.

4.

Głosowanie w kuryi gmin wiejskich będzie się odbywać w każdej gminie oddzielnie z wyjątkiem gmin niżej 500 mieszkańców, które do gmin sąsiednich przyłączone być mogą.

5.

Cesarz mianuje z grona Sejmu dla kierownictwa Sejmu Marszałka krajowego i jego ~~pierwszego i drugiego zastępcę.~~

6.

Wydział krajowy składa się pod

./.

*Lotnisk radiopion, jednego
protocoll a jednego Russina.*

przewodnictwem Marszałka z siedmiu członków wybranych z grona reprezentacji kraju.

Jednego wybierają posłowie wielkiej posiadłości tabularnej i średniej własności ziemskiej, jednego posłowie z miast, Izb handlowych i przemysłowych oraz Izb rzemieślniczych, jednego posłowie z gmin wiejskich narodowości polskiej, jednego posłowie z gmin wiejskich narodowości ruskiej. Dwóch członków wybierają wszyscy posłowie polscy łącznie z wirylistami, jednego wszyscy posłowie i wiryliści ruscy.

Dla każdego członka wybiera się w ten sam sposób i zastępcę.

7.

Marszałek mianuje dwóch członków Wydziału krajowego swymi zastępcami w kierowaniu Wydziałem krajowym przez czas, w którym sam doznaje przeszkody w urzędowaniu. Marszałek oznacza też porządek kolejowy, w jakim obaj zastępcy sprawować mają czynności zastępcze.

8.

Do statutu krajowego mają wejść następujące postanowienia:

A.) Gdyby obszary dworskie, istniejące na zasadzie ustaw z 12. sierpnia 1866 i z dnia 21. marca 1888, miały zostać w drodze ustawodawstwa krajowego, połączone z gminami miejscowymi, natenczas ma być oparte to złączenie na następu-

./.

*Lj. dnego Polaka a jednego
Rusina.*

jących zasadach:

1/. Złączone ze związkiem gminnym obszary dworskie nie mają prawa do korzystania z dobra lub majątku gminnego, natomiast nie mogą być pociągane do pokrywania wydatków, wynikłych lub połączonych z zarządem, ulepszeniem lub rozszerzeniem dobra albo majątku gminnego. Również nie mogą być obszary dworskie złączone z Związkiem gminnym, pociągane do oprocentowania lub spłaty długów gminnych zaciągniętych przed tem złączeniem.

2/. Złączone z związkiem gminnym dworskie obszary kontrybuować mają do wszystkich bieżących wydatków administracyjnych gminnych wynikłych z wykonania ustawy gminnej z 12. sierpnia 1866, a to na podstawie równego i powszechnego nakładania równej stopy dodatków do wszystkich bezpośrednich państwowych podatków w gminie opłacanych.

3/. Każdemu dotychczasowemu obszarowi dworskiemu ma być pozostawionem na jego żądanie, wykonanie policyi miejscowej na terytorjum obszaru dworskiego, wskutek czego obszar dworski z przypadającej nań sumy dodatków gminnych opłacać będzie jedynie 80 % to jest o 20% mniej aniżeli by opłacał, gdyby mu to wykonanie policyi nie było pozostawione.

4/. Reprezentantowi Obszaru dwor-

./.

skiego, przysługuje głos werylny w Re-
prezentacyi gminnej.

5/. Nałożenie dodatków gminnych
decide administracyjnych a więc tych,
do których /ad 2/ obszar dworski ma
kontrybuować, ponad 20 % musi mieć
zatwierdzenie Reprezentacyi powiatowej.

6/. Połączenie obszarów dworskich
z gminami miejskimi lub miasteczkowymi
może nastąpić tylko na podstawie obe-
pólnego porozumienia.

7/. Podstawę ustroju Represen-
tacyi powiatowej, o ile ona istnieje bę-
dzie, jest system Reprezentacyi inte-
resów, w formie określonej przez ustawę
krajową z 17. sierpnia 1866, tak co do
rodzaju i ilości grup zawodowych, mają-
cych składać reprezentacyę powiatową
i wzajemnego liczbowego do siebie stosun-
ku reprezentantów poszczególnych grup
jak co do czynnego prawa wyborczego,
na którym reprezentacye powiatowe mają
się opierać.

9.

Do powzięcia uchwały w Sejmie po-
trzebną jest obecność przynajmniej abso-
lutnej większości wszystkich członków
Sejmu a do ważności powziętej uchwały
bezwzględna większość głosów obecnych
członków Sejmu.

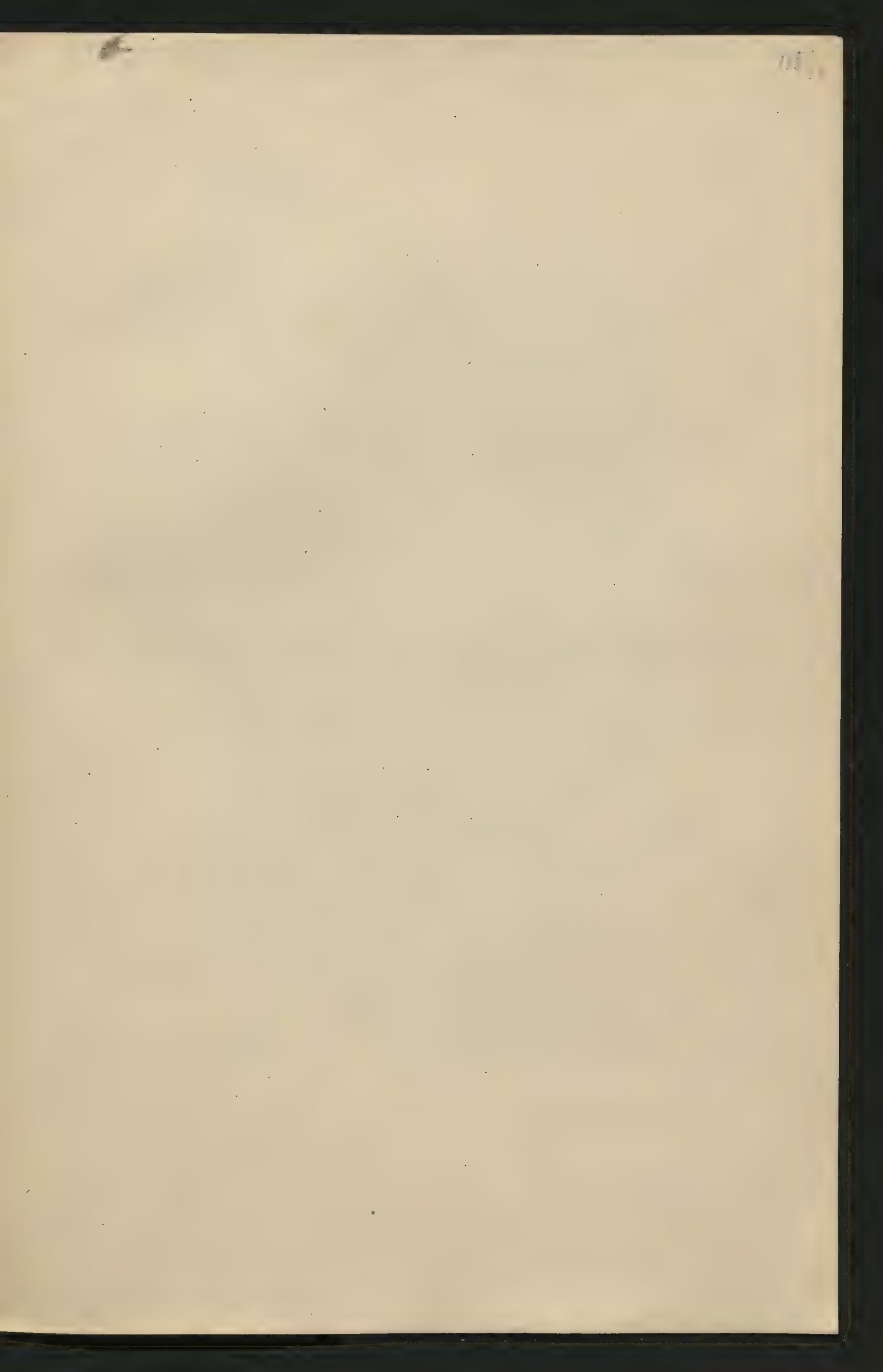
Do powzięcia uchwały w sprawie
zmiany postanowień statutu krajowego

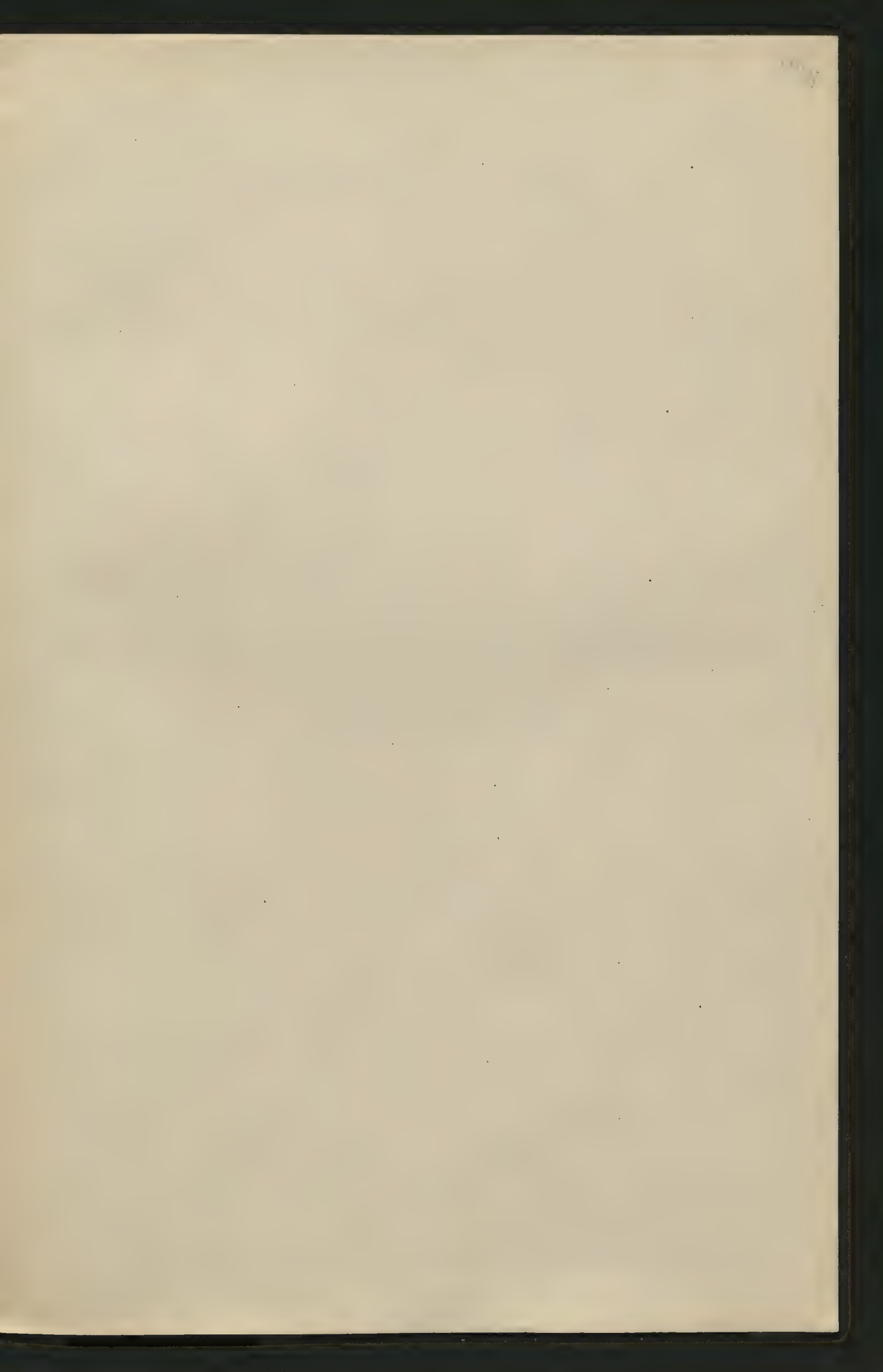
./.

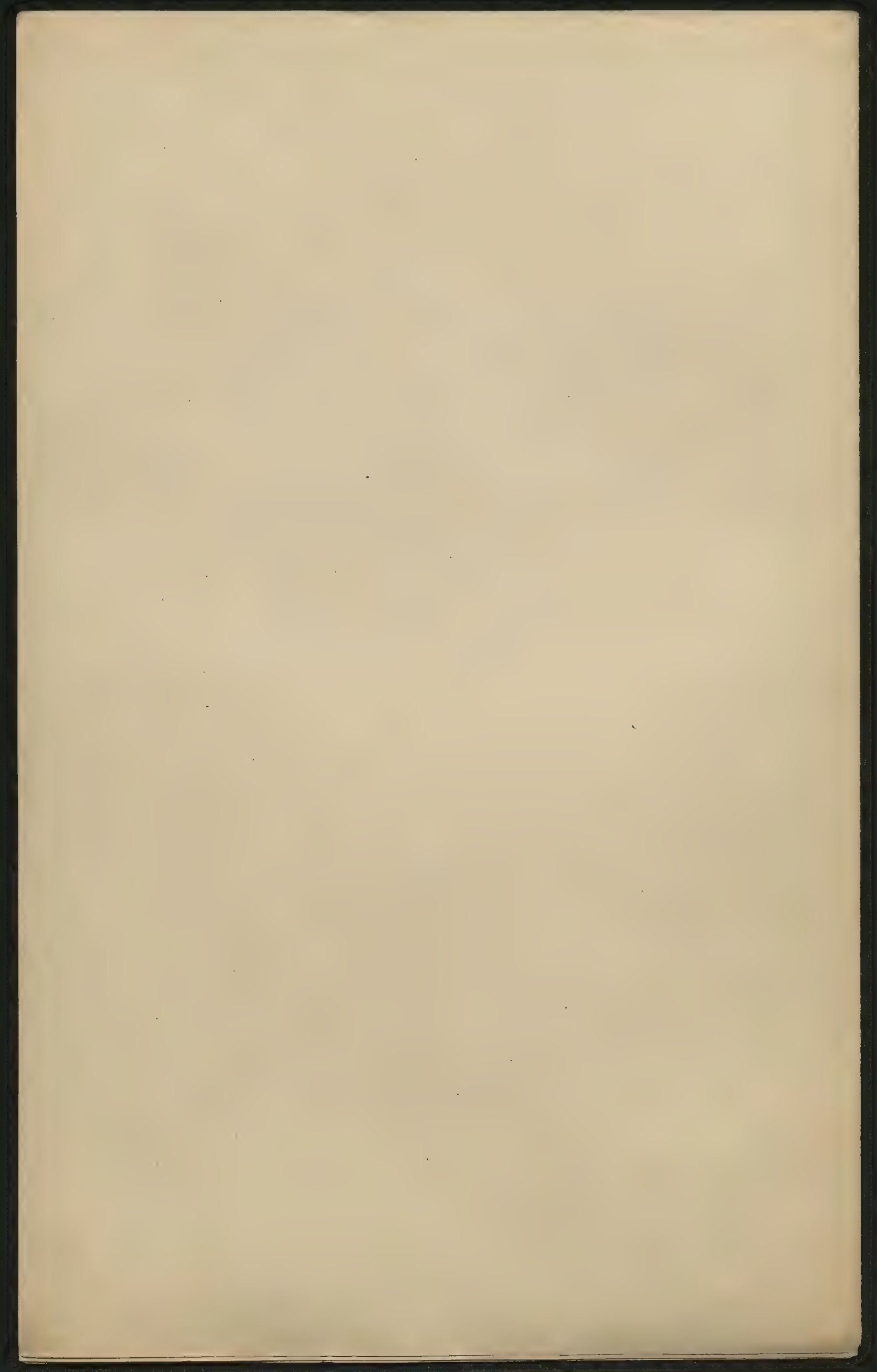
określających skład Sejmu krajowego
/: § 3 statutu:/ potrzebną jest obec-
ność conajmniej 183 członków Sejmu a do
ważności powziętej uchwały zgoda co-
najmniej dwóch trzecich części głosów
obecnych członków Sejmu.

Wszystkie inne
Do powzięcia uchwały w sprawie
zmiany/ postanowień ~~§§ 11 do 14~~ /: o
~~składzie Wydziału krajowego~~ /: także
~~§ 22~~ /: zasady organizacji gminnej i
powiatowej /: statutu krajowego potrzeb-
na jest obecność conajmniej trzech
czwartych części członków Sejmu krajowe-
go a do ważności powziętej uchwały zgo-
da conajmniej dwóch trzecich części
głosów obecnych członków Sejmu.-

Uchwalone w Lwowie 1912.







124

Z A S A D Y

reformy wyborczej.

1.

Sejm składa się z następujących członków:

- a/. trzech arcybiskupów lwowskich, księcia biskupa krakowskiego, dwóch biskupów przemyskich, biskupa tarnobrowskiego i biskupa stanisławowskiego, z prawem Akademii umiejętności w Krakowie, z rektorów istniejących uniwersytetów w kraju Uniwersytetów oraz Szkoły politechnicznej, /: czterech Rusinów;/
- b/. z 114 wybranych posłów, z nich wicie
- 1/. z 45 posłów wielkiej własności tabularnej wybranych jak dotychczas, z tych jeden Rusin,
- 2/. z 8 posłów średniej posiadłości ziemskiej opłacającej 100 A lub więcej podatku gruntowego z niezaliczonej do wielkiej własności tabularnej, z tych jeden Rusin;
- 3/. z 45 posłów z większych miast wybranych jak dotychczas, z tych 4 Rusinów;
- 4/. z 12 posłów tychże miast wybranych na zasadzie powszechnego równego głosowania, z tych 3 Rusinów;
- 5/. z 5 posłów lub kandydatów i przysięgłych;

^{*)} Staj. 100

6/. z 2 posłów Izb rękodzielniczych;

7/. z 98^{*)} posłów gmin wiejskich wraz z resztą miast i miasteczek, wybranych na zasadzie powszechnego głosowania z jednokrotną pluralnością głosów podatkową dotychczas w tej kuryi uprawnionych z tych 44 Rusinów.

2.

W tych okręgach kuryi miast censusowej i powszechnej oraz kuryi Izb handlowych, które wybierać będą dwóch posłów, zapewnioną będzie reprezentacja mniejszości.

Mandaty ruskie w kuryach większej i średniej posiadłości oraz miast zabezpieczone będą przez wydzielenie wyborców ruskich na podstawie ostatniego spisu ludności i zaliczenie ich do osobnych okręgów wyborczych.

3.

W kuryi gmin wiejskich w powiatach zachodnich oraz w powiecie brzozowskim utworzone będą okręgi jednomandatowe. Wyborcy ruscy z tych powiatów wydzieleni będą na podstawie ostatniego spisu ludności i zaliczeni do osobnego okręgu wyborczego ruskiego jednomandatowego.

Z tych powiatów politycznych ewentualnie sądowych wschodnich, w których liczba ludności polskiej według ostatniego spisu ludności wynosi 35 procent

./.

utworzone będą okręgi dwumandatowe, w których mandat większości liczyć się będzie jako ruski, zaś mandat mniejszości jako polski. Zarówno mandat ruski jakoteż mandat polski mają być zabezpieczone a głosowanie ma być najwyżej dwukrotne.

Reszta powiatów wschodnich ma tworzyć okręgi jednomandatowe ruskie. Wyborcy polscy z powiatów tych wydzieleni będą na podstawie ostatniego spisu ludności i zaliczeni do osobnych okręgów wyborczych polskich jednomandatowych.

Liczba mandatów polskich przypadających na zachodnie i na wschodnie powiaty rozdzieloną będzie według liczby ludności polskiej, która na podstawie ostatniego spisu ludności zamieszkuje powiaty zachodnie względnie powiaty wschodnie.

4.

Głosowanie w kuryi gmin wiejskich będzie się odbywać w każdej gminie oddzielnie z wyjątkiem gmin niżej 500 mieszkańców, które do gmin sąsiednich przyłączone być mogą.

5.

Cesarz mianuje z grona Sejmu dla kierownictwa Sejmu Marszałka krajowego i jego pierwszego i drugiego zastępcę.

6.

Wydział krajowy składa się pod

./.

przewodnictwem Marszałka z siedmiu członków wybranych z grona reprezentacji kraju.

Jednego wybierają posłowie wielkiej posiadłości tabularnej i średniej własności ziemskiej, jednego posłowie z miast, Izb handlowych i przemysłowych oraz Izb rzemieślniczych, jednego posłowie z gmin wiejskich narodowości polskiej, jednego posłowie z gmin wiejskich narodowości ruskiej. Dwóch członków wybierają wszyscy posłowie polscy łącznie z wirylistami, jednego wszyscy posłowie i wiryliści ruscy.

Dla każdego członka wybiera się w ten sam sposób i zastępcę.

7.

Marszałek mianuje dwóch członków Wydziału krajowego swymi zastępcami w kierowaniu Wydziałem krajowym przez czas, w którym sam doznaje przeszkody w urzędowaniu. Marszałek oznacza też porządek kolejowy, w jakim obaj zastępcy sprawować mają czynności zastępcze.

8.

Do statutu krajowego mają wejść następujące postanowienia:

A. Gdyby obszary dworskie, istniejące na zasadzie ustaw z 12. sierpnia 1866 i z dnia 21. marca 1888, miały zostać w drodze ustawodawstwa krajowego, połączone z gminami miejscowymi, natenczas ma być oparte to połączenie na następu-

jących zasadach:

1/. Złączone ze związkiem gminnym obszary dworskie nie mają prawa do korzystania z dobra lub majątku gminnego, natomiast nie mogą być pociągane do pokrywania wydatków, wynikłych lub połączonych z zarządem, ulepszeniem lub rozszerzeniem dobra albo majątku gminnego. Również nie mogą być obszary dworskie złączone z Związkiem gminnym, pociągane do oprocentowania lub spłaty długów gminnych zaciągniętych przed tem złączeniem.

2/. Złączone z związkiem gminnym dworskie obszary kontrybuować mają do wszystkich bieżących wydatków administracyjnych gminnych wynikłych z wykonania ustawy gminnej z 12. sierpnia 1866, a to na podstawie równego i powszechnego nakładania równej stopy dodatków do wszystkich bezpośrednich państwowych podatków w gminie opłacanych.

3/. Każdemu dotychczasowemu obszarowi dworskiemu ma być pozostawionem na jego żądanie, wykonanie policyi miejscowej na terytoryum obszaru dworskiego, wskutek czego obszar dworski z przypadającej nań sumy dodatków gminnych opłacać będzie jedynie 80 % to jest o 20% mniej aniżeli by opłacał, gdyby mu to wykonanie policyi nie było pozostawione.

4/. Reprezentantowi Obszaru dwor-

./.

skiego, przysługuje głos werylny w Re-
prezentacyi gminnej.

5/. Nałożenie dodatków gminnych
ściśle administracyjnych a więc tych,
do których /ad 2/ obszar dworski ma
kontrybuować, ponad 20 % musi mieć
zatwierdzenie Reprezentacyi powiatowej.

6/. Połączenie obszarów dworskich
z gminami miejskimi lub miasteczkowymi
może nastąpić tylko na podstawie obo-
pólnego porozumienia.

7/. Podstawą ustroju Reprezenta-
cyi powiatowej, o ile ona istnieje bę-
dzie, jest system Reprezentacyi inte-
resów, w formie określonej przez ustawę
krajową z 12. sierpnia 1866, tak co do
rodzaju i ilości grup zawodowych, mają-
cych składać reprezentację powiatową
i wzajemnego liczbowego do siebie stosun-
ku reprezentantów poszczególnych grup
jak co do czynnego prawa wyborczego,
na którym reprezentacje powiatowe mają
się opierać.

9.

Do powzięcia uchwały w Sejmie po-
trzebną jest obecność przynajmniej abso-
lutnej większości wszystkich członków
Sejmu a do ważności powziętej uchwały
bezwzględna większość głosów obecnych
członków Sejmu.

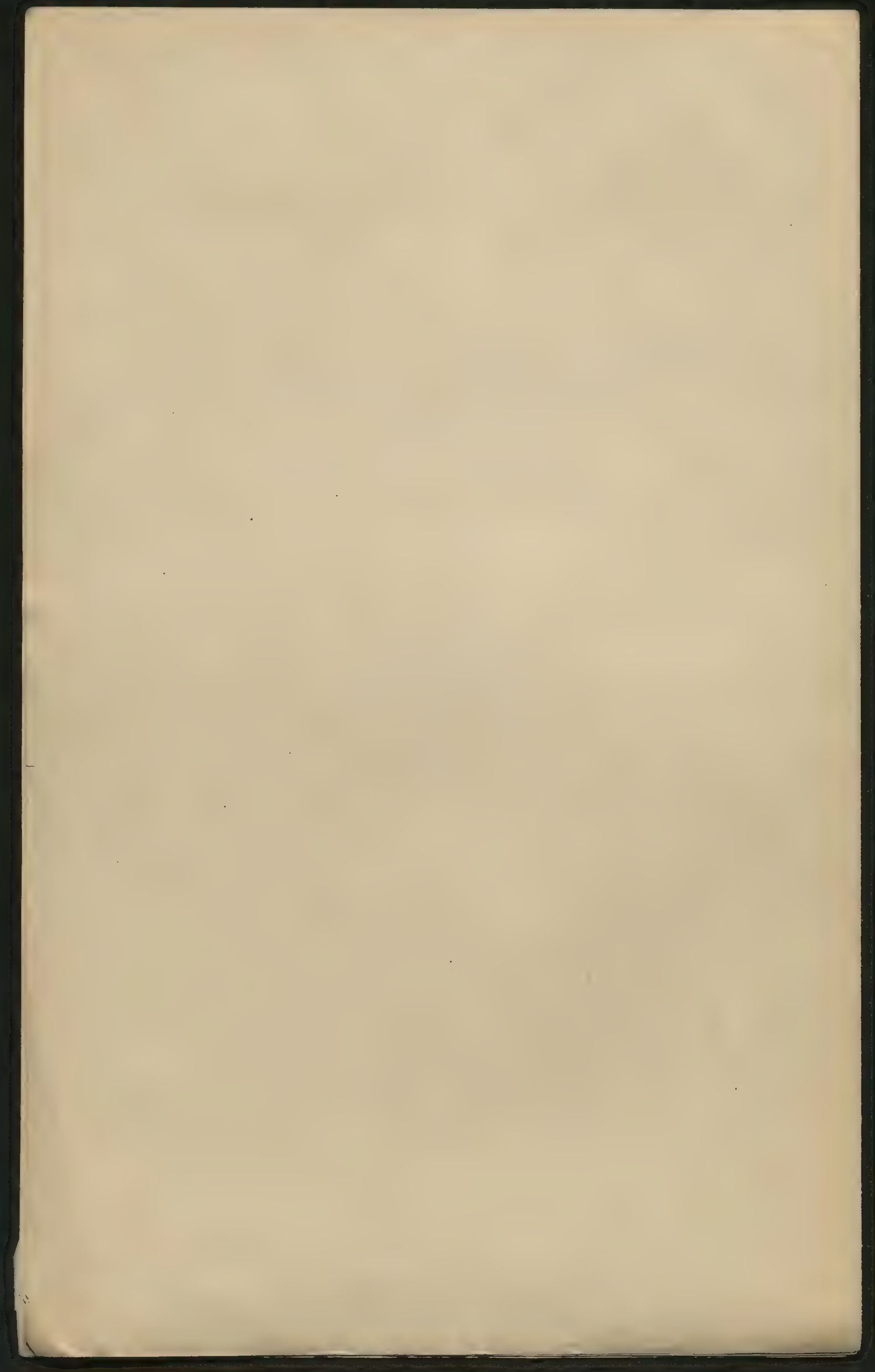
Do powzięcia uchwały w sprawie
zmiany postanowień statutu krajowego

./.

określających skład Sejmu krajowego
/: § 3 statutu:/ potrzebną jest obec-
ność conajmniej 183 członków Sejmu a do
ważności powziętej uchwały zgoda co-
najmniej dwóch trzecich części głosów
obecnych członków Sejmu.

Do powzięcia uchwały w sprawie
zmiany ~~postanowień §§ 11 do 14 /: o~~
~~składzie Wydziału krajowego /: tudzież~~
~~§ 23 /: zasady organizacji gminnej i~~
~~powiatowej /: statutu krajowego~~ potrzeb-
na jest obecność conajmniej trzech
czwartych części członków Sejmu krajowe-
go a do ważności powziętej uchwały zgo-
da conajmniej dwóch trzecich części
głosów obecnych członków Sejmu.-

Wszystkie inne



Włomice 19. Marca 1913.

Łret

1) Prokur. Małego

2) Prokur. Teodorowicz

(Ekskuzory)

1) ~~ma~~ ~~prokuratorski~~ ~~Prokur.~~

2) Ekskuzory
Sprawa reformy us-

ługowej sejmowej postępowania
jak w sprawie (Prokur. Małego)
ustanowił, o tyle, że
około połowy mienia
mała księstwa przypada
na kapitał na pokrycie
kierunku sejmów. Sprawa
ustanowił gośćów jest w
tej sprawie kapitałowa,
ale potrzebna, jest około
120 ekskuzów sejmów, które
wszystkie absencjami
nie przekroczyły praw
mimo tego w sprawie. Nie
stać jednak urzędowego
w kraju na przeciwności
waga, dlatego pragnę
niekiedy ewentualnie, co
niekiedy będzie z sta-
prokuratorski przez
Prokur. Małego się pisać,
i to jednakże nie
mała było przysięgi.
Acem jest przeciwności
waga, stać kraj i państwa,
interesy są nie żywo

odr. i exped. 19/3
Włomice

(Ekscelencyj)

stanowisz, czy Jan, jakis
Marek (Prakurij elowci)
zafregalnego kominowku
zgodzającego o nowej
architekturze amfiteatru
a stanowiącego Jan
nowyśce.

(Ekscelencyj)

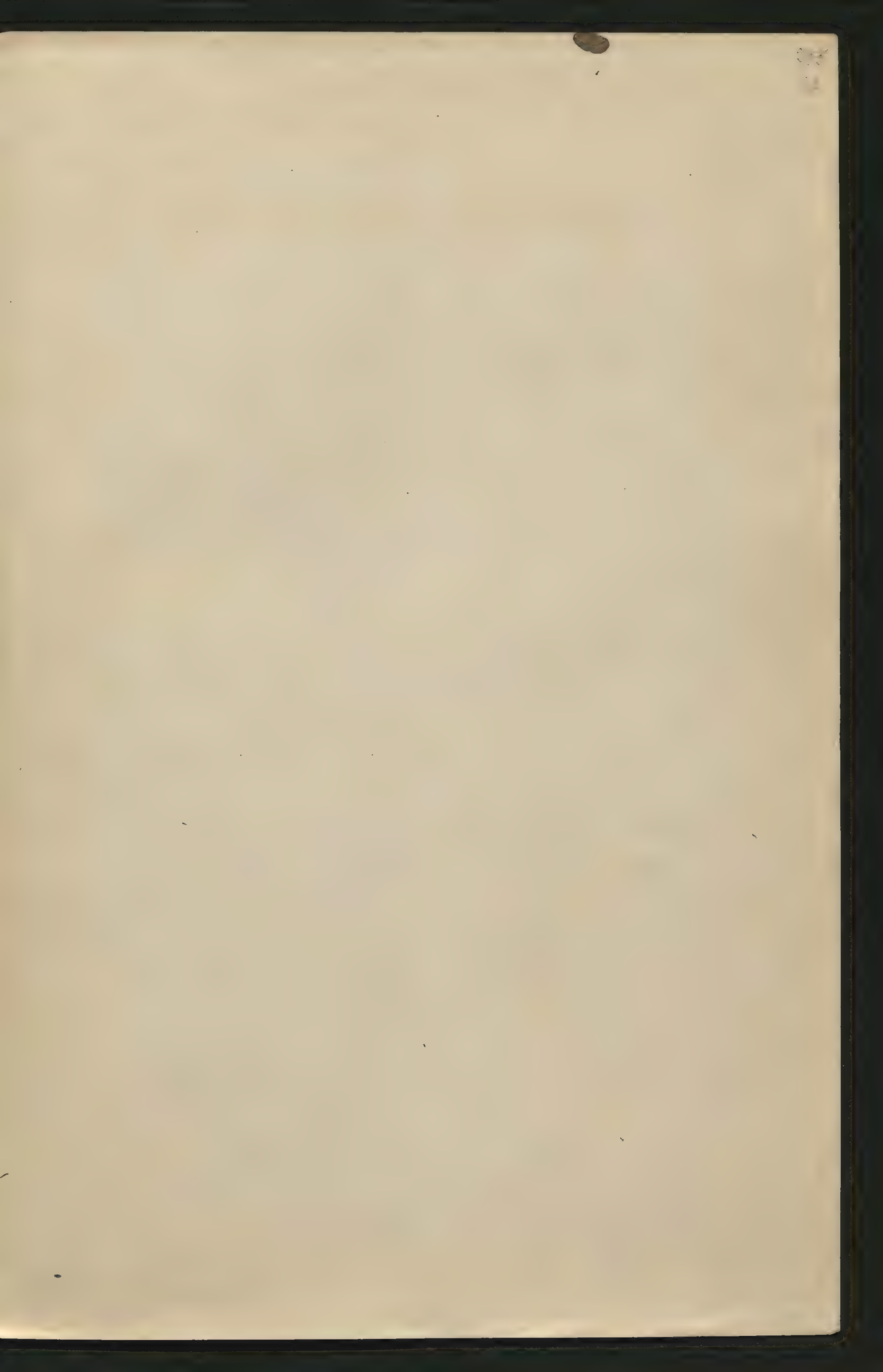
Wstępnego projektu
zobacz na obywatelskich
miejscach, jak już teraz
zgodzają się na to
Marek (Prak. elowci.)
architekta, który
może inne projekty
zaczęły przylegać na powie-
klesze Sejmu w kwaterach,
na którym rzecz będzie
się decydować.

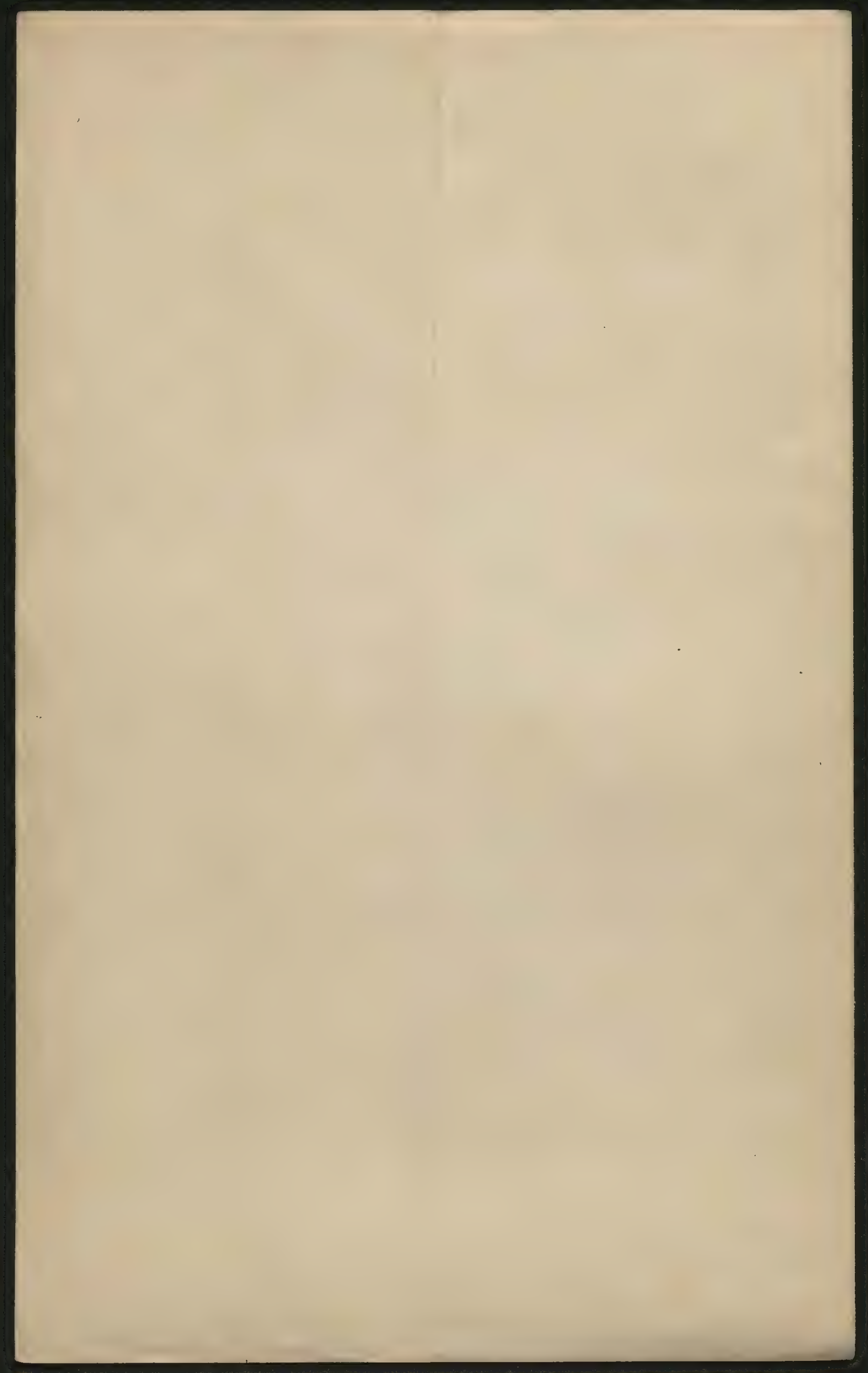
(Ekscelencyj)

Pracatem są zawsze
i staniem przynależą wyprawy
prace i ustanowione
Marek (Prakurij elowci.)
i tem więcej ostateczny
przebiegłszy od Jan
przewodzący projekt, z którego
wskazani obywateli mający
wskazać jako stanowisko
kwater do Elowci (Prakurij
elowci) oraz kwaterom

(Ekscelencyj)

Jan Marek Prak. elowci
przysiężny mój
zobowiązany
zobowiązany
zobowiązany

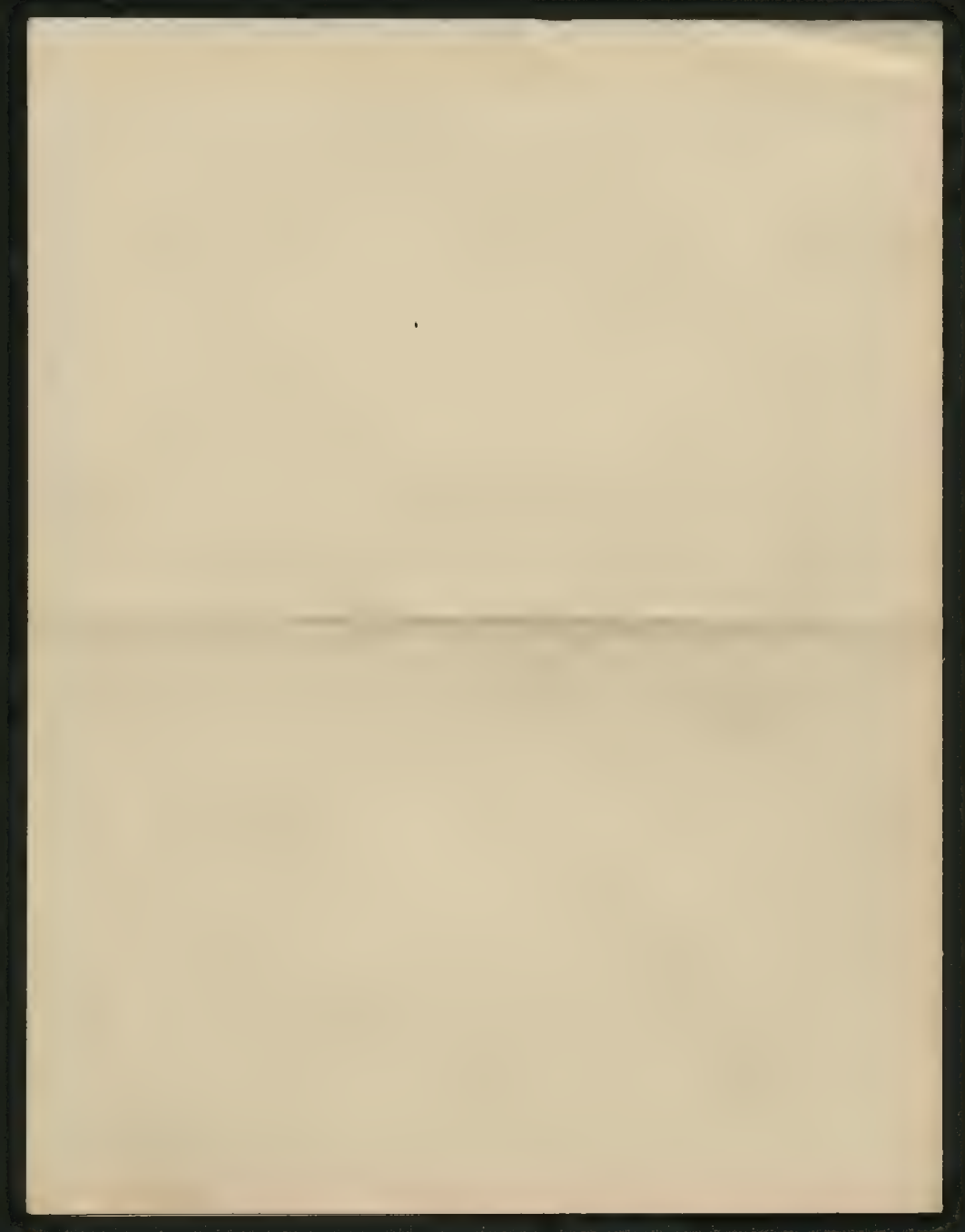


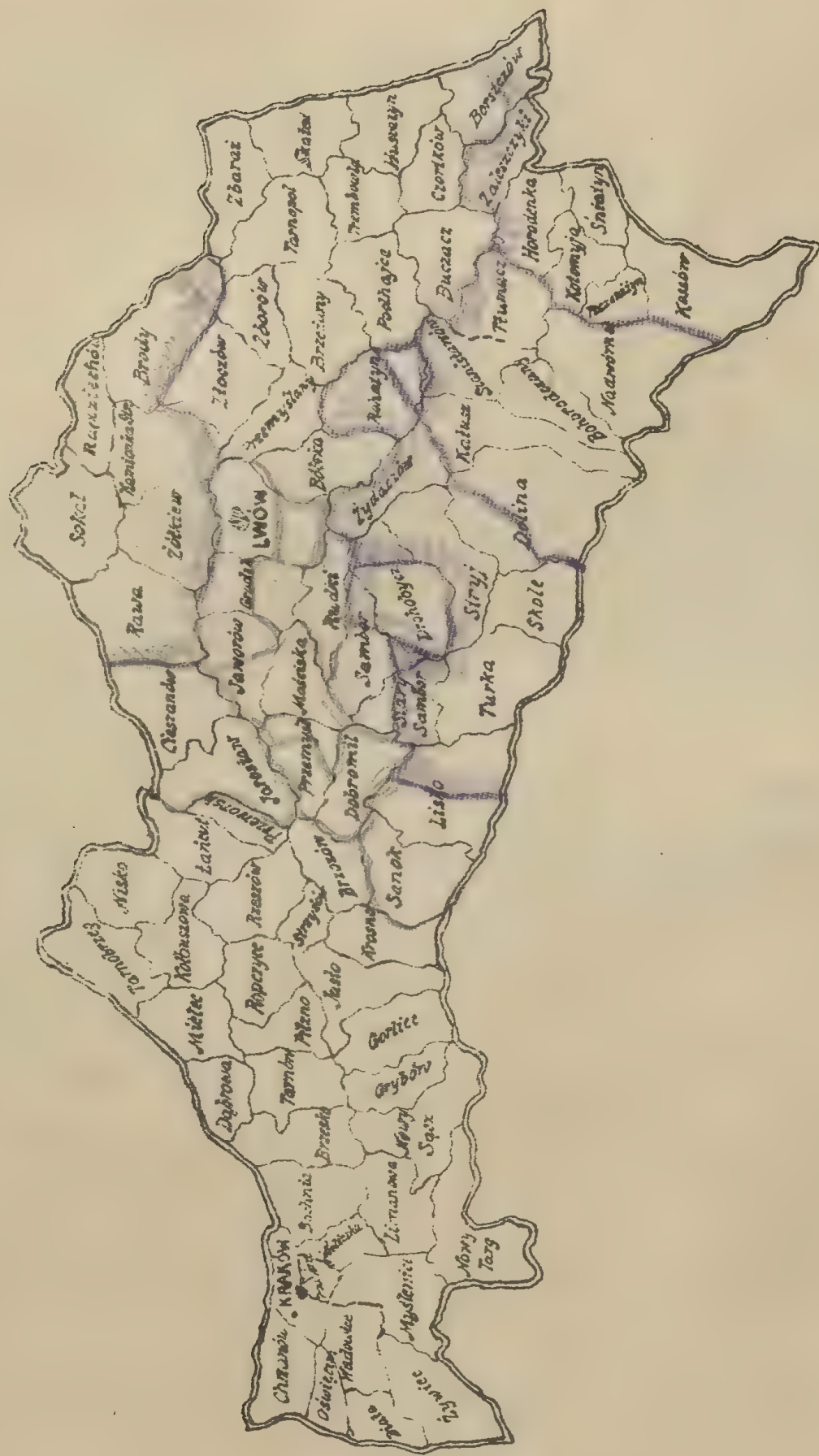


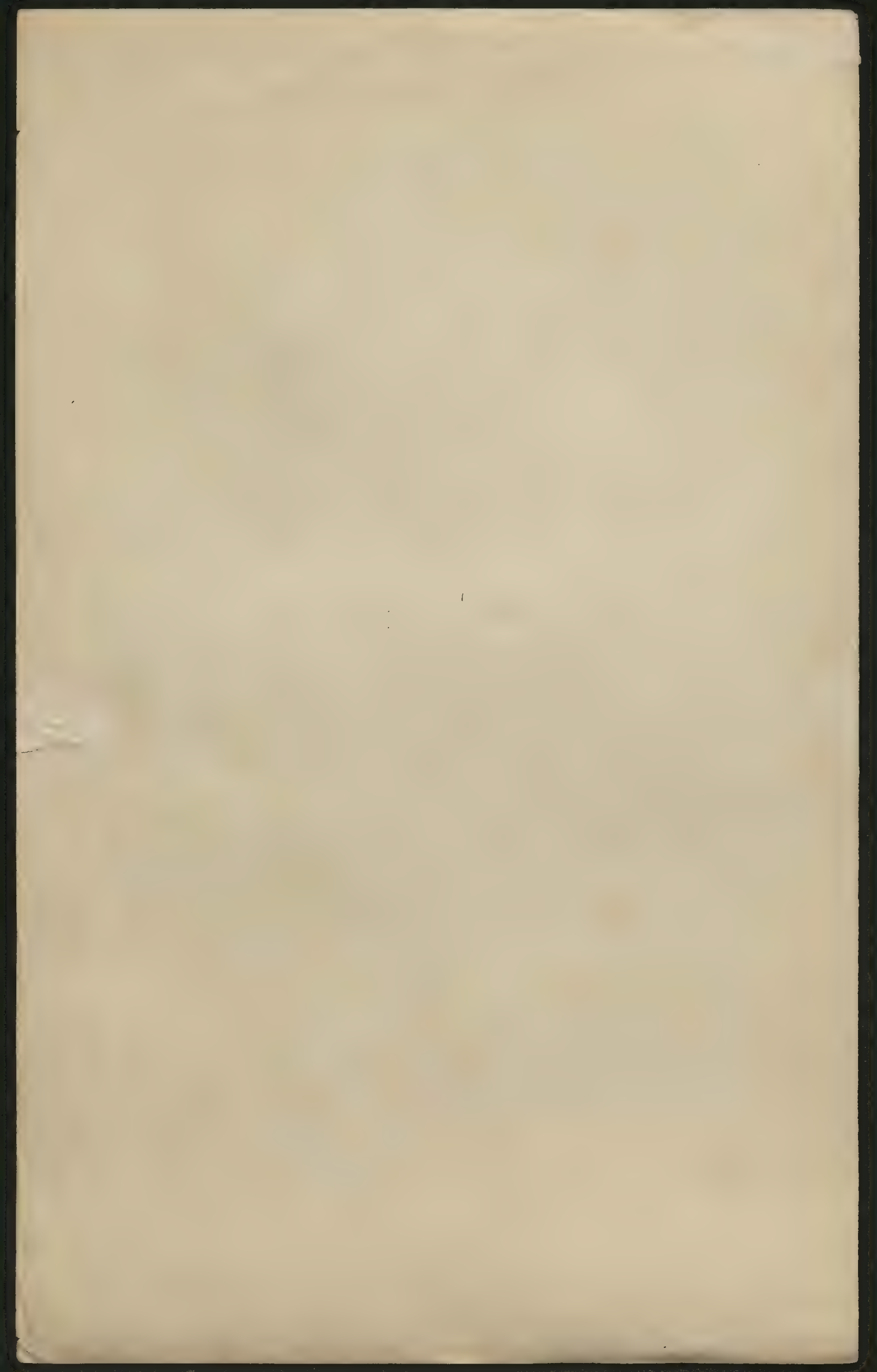
h d 385
In der gestrigen Sitzung der
Konservativen Rechte hat sich
die godolische Gruppe durch den
Hofen Diminski an die Kiskauer
Gruppe mit dem Ersuchen um
Intervention beim Statthalter
gewendet, dass der Landtag
verlagert und nicht aufgelöst
werde. Alle Mitglieder der Kiskauer
Gruppe haben dieses Ausinnen

abgelehnt und den Standpunkt
einengenommen, dass weder
die jodolische Gruppe der Regie-
rung die Gewähr bietet, dass
die Wahlreform durchgeführt
werden wird die Kokkini Gruppe
nicht in der Lage ist die
Verstärkung des Landtages zu
beschwören. Die Führung der
ganzen Angelegenheit solle
jetzt denjenigen zu, welche

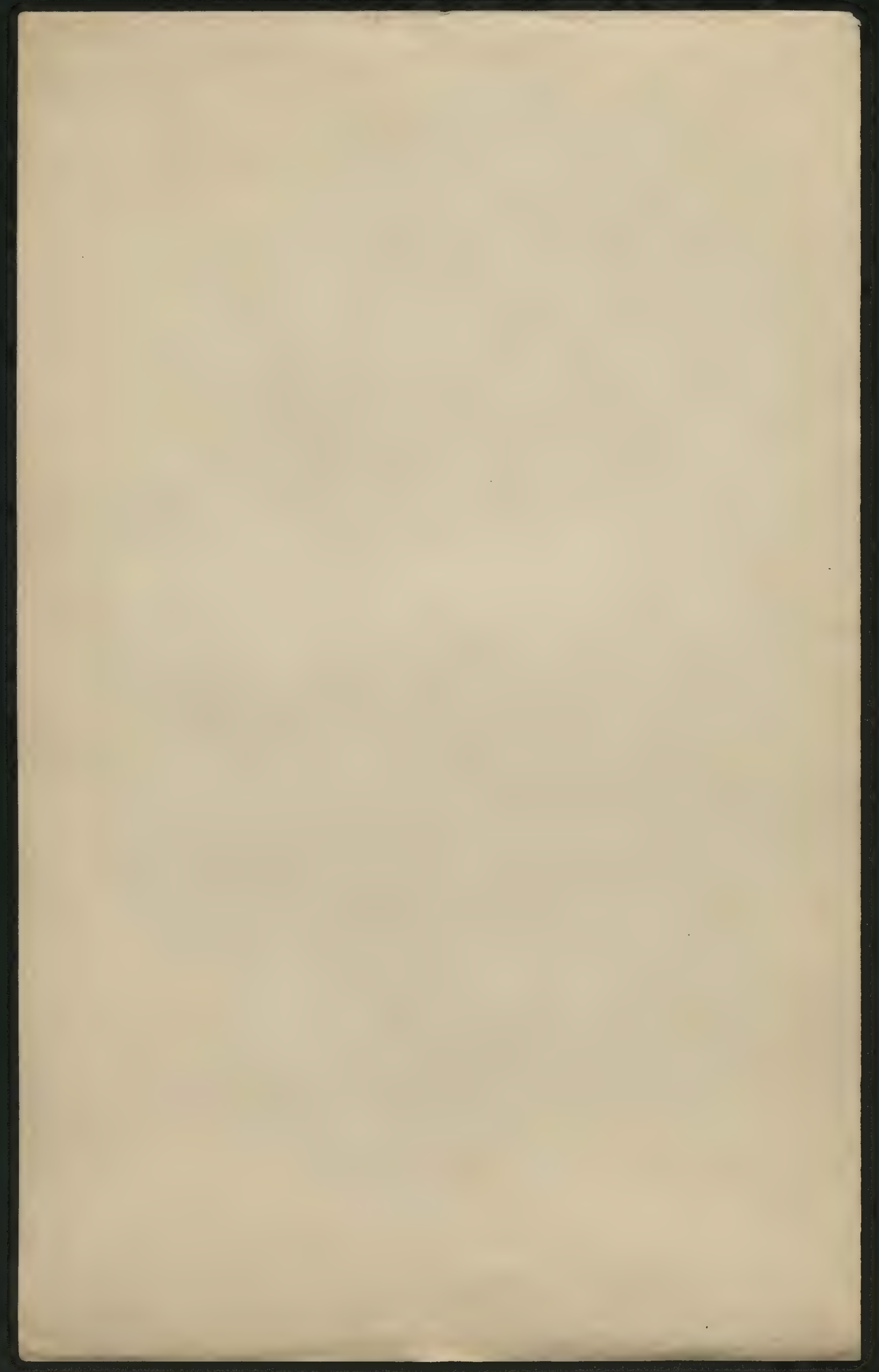
re wellasform vinn Scheitern
gebracht haben.



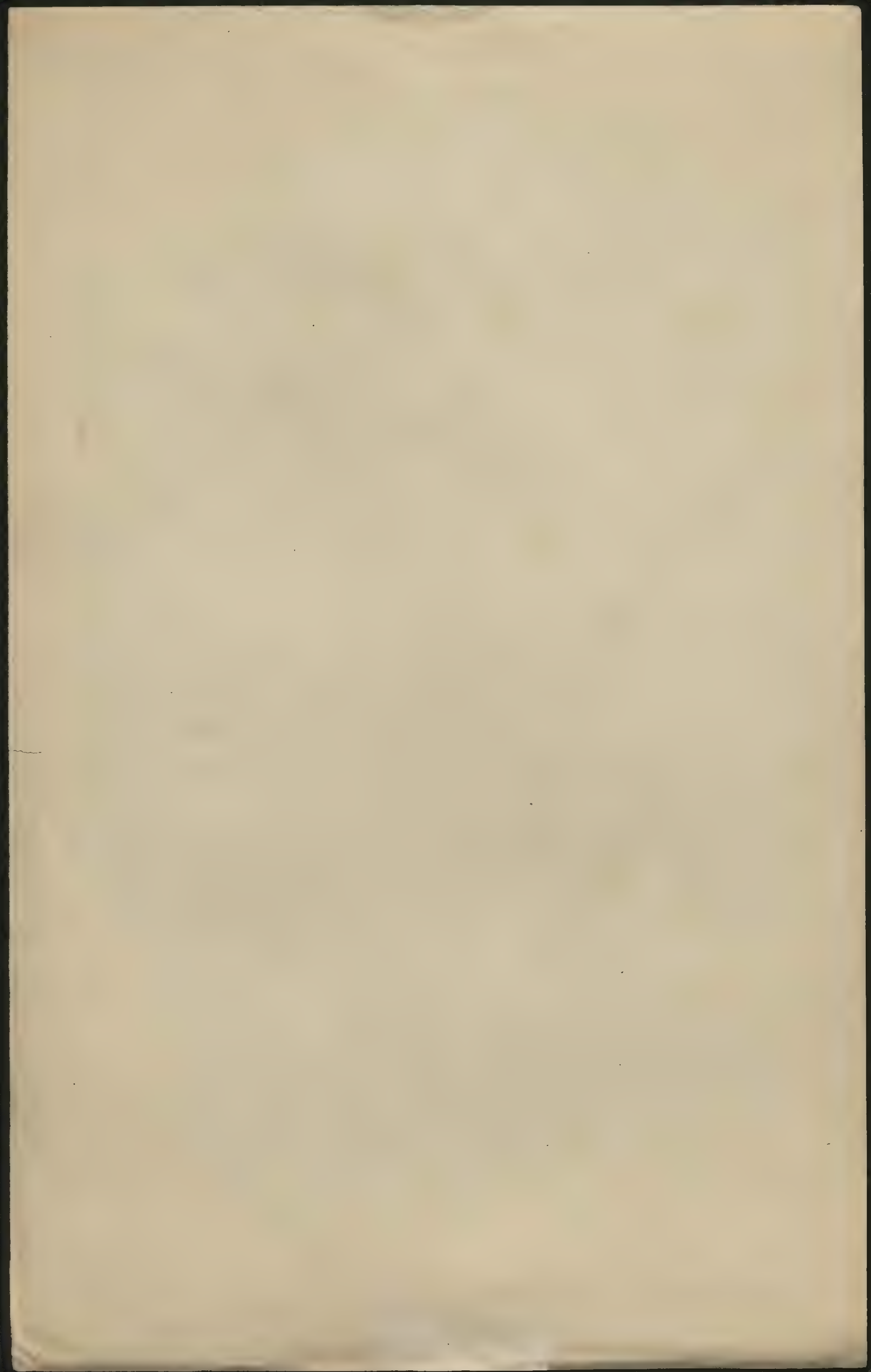




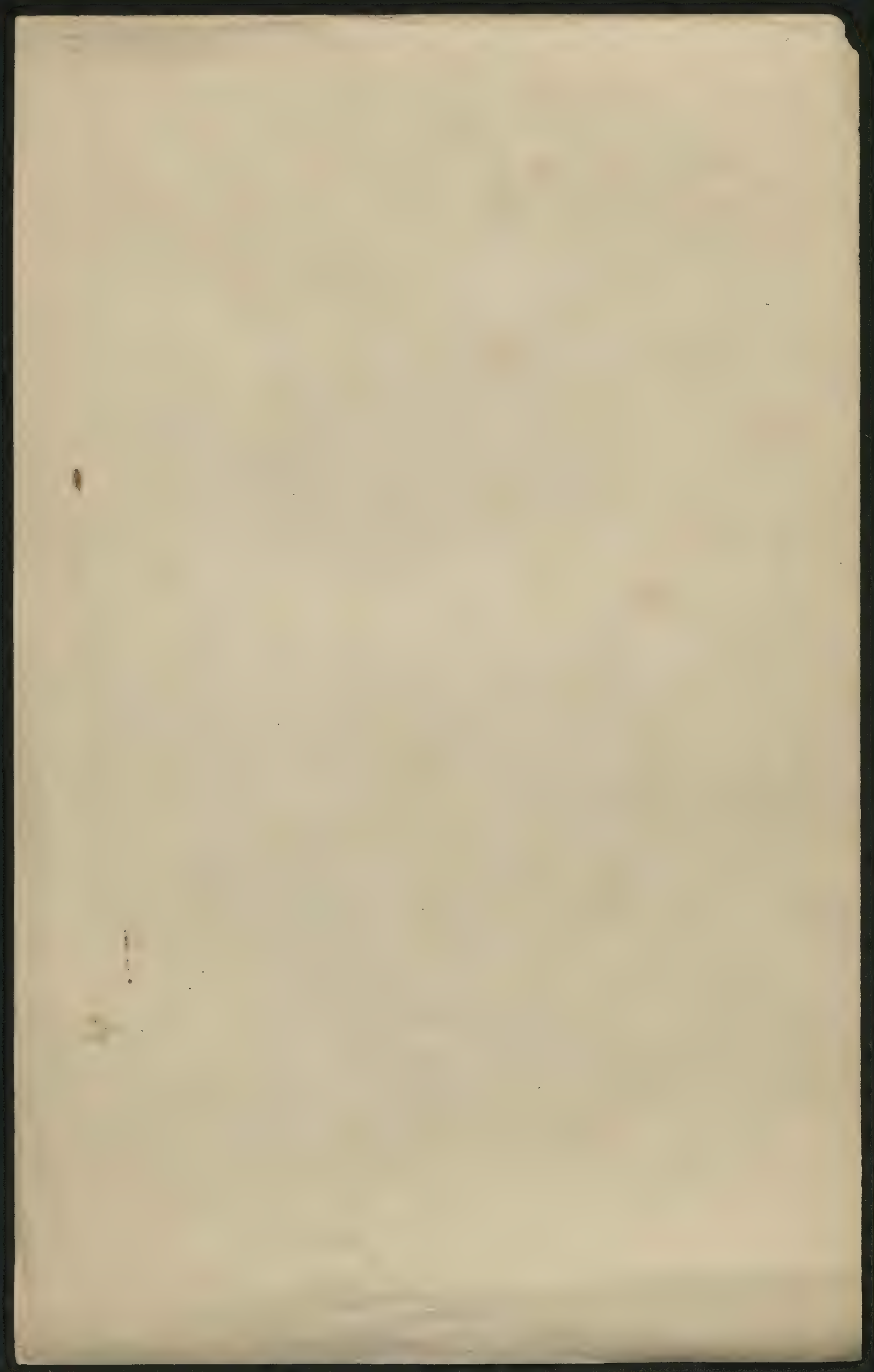
















SEJMOWA REFORMA WYBORCZA.

III.

PROBLEM

SEJMOWEJ REFORMY WYBORCZEJ

W ŚWIECIE

STATYSTYKI LUDNOŚCIOWEJ I PODATKOWEJ

OPRACOWAŁ

Dr. FRANCISZEK STEFCZYK

POSEŁ SEJMOWY.

WE LWOWIE

NAKŁADEM RADY NARODOWEJ.

Z drukarni „Polonia” we Lwowie, ul. Ossolińskich 1. 16.

WYDZIAŁ WYDAWNICZY 1912.



SEJMOWA REFORMA WYBORCZA.

III.

PROBLEM

SEJMOWEJ REFORMY WYBORCZEJ

W ŚWIECIE

STATYSTYKI LUDNOŚCIOWEJ I PODATKOWEJ

OPRACOWAŁ

Dr. FRANCISZEK STEFCZYK

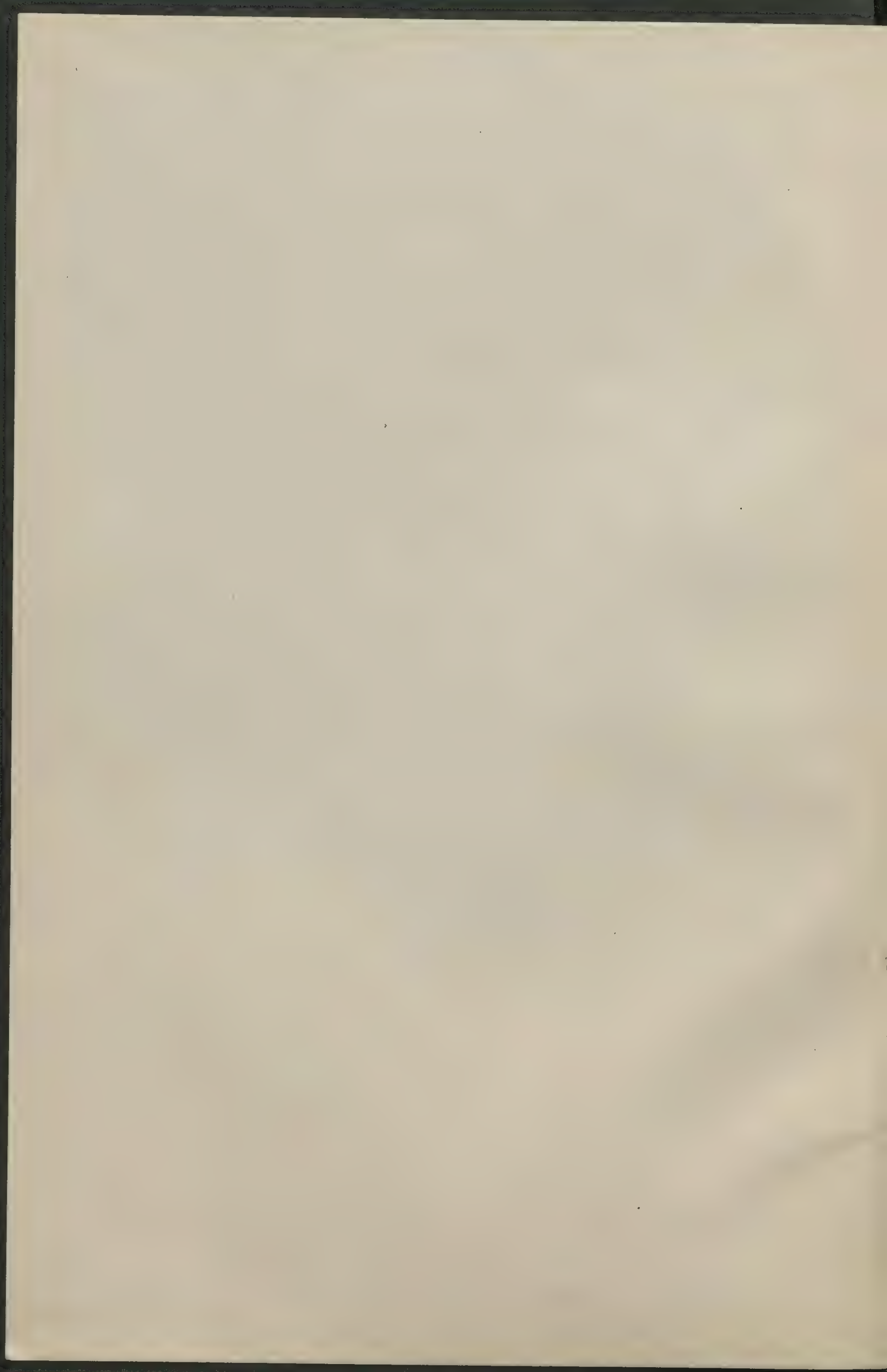
POSEŁ SEJMOWY.

WE LWOWIE

NAKŁADEM RADY NARODOWEJ.

Z drukarni „Polonia,” we Lwowie, ul. Ossolińskich 1. 16.

1912.



I. Dlaczego i na jakiej podstawie zabieram głos?

Główną podstawą reformy obecnego prawa wyborczego do Sejmu krajowego musi być statystyka ludności i podatków przez nią opłacanych. Na tej podstawie można i trzeba uwzględniać w pewnym stopniu także inne czynniki, jak faktyczny stan i historyczny rozwój stosunków kulturalnych i politycznych, ale nie można ani omijać, ani opuszczać całkiem tej podstawy, jaką dla ukształtowania przyszłego Sejmu musi stanowić siła liczebna i siła podatkowa ludności oraz jej różnych warstw społecznych wśród obu narodów, wchodzących w rachubę przy układach o reformę wyborczą. Tymczasem niestety dotychczas w przygotowaniach do tej reformy i w rokowaniach o nią, prowadzonych tak pomiędzy polskimi stronnictwami, jak i z Rusinami, zanadto okrażano i omijano tę podstawę, zaczepiając o nią niekiedy, ale nie wchodząc na nią stanowczo.

Już w roku 1910 w czasie toczących się między polskimi partiami układów o kompromis co do reformy wyborczej do Sejmu, zwracałem uwagę na to, że oparcie się na liczebnej i podatkowej sile ludności polskiej w ramach kuryalnego systemu daje nam niewzruszoną a nadzwyczaj korzystną podstawę tak dla obrony i utrzymania naszego narodowego stanowiska, jak i dla wywalczenia ludowi polskiemu należącego mu się wpływu i uwzględnienia jego interesów w Sejmie krajowym. Dostarczone mi wówczas doraźnie a bardzo uczynnie przez krajowe biuro statystyczne niektóre ogólne cyfry opłacanych w kraju podatków, rozłożyłem pomiędzy kurye wyborcze według przybliżonej ilości wyborców każdej narodowości i otrzymałem tak bardzo interesujące i pouczające wyniki, że podałem je do wiadomości przywódców polskich stronnictw.

Wybuch obstrukcji ruskiej skierował w inną stronę uwagę czynników decydujących i moje przybliżone, dorywcze obliczenia nie wywarły pożądanego wrażenia. Nastąpił potem, z końcem 1910 roku, nowy spis ludności, którego ważniejsze wyniki opracowało krajowe Biuro statystyczne i ogłosiło w publikacji (Wiadomości statystyczne tom XXIV, zeszyt 1), wydanej i rozdanej posłom z rozpoczęciem ostatniej sesji sejmowej (w styczniu 1912). W tej publikacji nie zdołano jeszcze uwzględnić odrębnie dat statystycznych, dotyczących miast i dopiero dodatkowo uczyniło to Biuro statystyczne przez zestawienie i wydanie w litograficznych odbitkach statystyki ludności podług języka w 25 miastach, wybierających posłów do Sejmu, a nadto w 11 innych miastach z cyfrą ludności ponad 10.000 mieszkańców. Brakło jednak dotychczas dat statystycznych nie mniej ważnych dla celów reformy wyborczej, a pouczających o rozkładzie podatków pomiędzy powiaty kraju i kurye wyborcze. Wskutek tego brakowało tak polskiemu, jak i ruskiemu posłom — a zarazem tak polskiemu, jak i ruskiemu społeczeństwu — najważniejszego środka orientacyjnego, brakło twardego i pewnego gruntu pod nogami w układach i w walce o reformę prawa wyborczego do Sejmu. Szukaliśmy drogi po omacku, na grzęskim gruncie, brnąc coraz dalej — w błoto.

Czułem konieczną potrzebę światła w tem coraz trudniejszym położeniu przewidując, że grozi nam niebezpieczeństwo i że jesteśmy na bezdrożu, głównie z powodu nieświadomości co do stosunku sił narodowych i pomiędzy kuryami wyborczymi, albo trudności w ich wykazaniu i udowodnieniu. Czyniąc zadość mojemu życzeniu, postarało się krajowe Biuro statystyczne o szczegółowe daty co do wszystkich kategorii bezpośrednich podatków, opłacanych w kraju, zestawione przez krajową Dyрекcyę skarbu podług urzędów podatkowych na podstawie przypisów na rok 1910; nadto oddzielnie dostarczyły władze skarbowe wykazu podatków bezpośrednich, opłacanych przez kuryę miejska sejmową, także według przypisu na rok 1910. Wraz z temi oryginalnemi materiałami dostarczyło mi krajowe Biuro statystyczne do użytku doraźnego także imiennych wykazów podatków bezpośrednich, przypisanych również na rok 1910 wszystkim właścicielom dóbr dominikalnych (obszarów dworskich).

Z wdzięcznością podnoszę tutaj tę uczynność i skwapliwość krajowego Biura statystycznego w ułatwianiu pracy poselskiej. Materiały te otrzymałem wszakże mimo nadzwyczajnego pośpiechu w ich zestawieniu, dopiero na kilka dni przed zakończeniem sesji sejmowej, nie byłem więc w stanie ani ich dokładnie sprawdzić ani należycie zużytkować. Ograniczyłem się zatem na razie, w celach szybkiej orientacji, do przybliżonego obliczenia, w jaki sposób bezpośrednio podatki państwowe, przypisane na rok 1910 rozkładają się na zachodnią i wschodnią Galicyę, na każdą z trzech wyborczych kuryj sejmowych oraz między Rusinów i Polaków.

Najogólniejszy ale też najważniejszy rezultat tych obliczeń, streścił się w tym wyniku, że w sumie bezpośrednich podatków państwowych, opłacanych w Galicyi, uczestniczą Rusini zaledwie kilkunastu procentami.

Równocześnie na podstawie świeżej publikacji krajowego Biura statystycznego, zawierającej „Najważniejsze wyniki spisu ludności i spisu zwierząt domowych według stanu z dnia 31 grudnia 1910” w opracowaniu dra Stanisława Kasznicy i dra Marcina Nadobnika obliczyłem cyfry, pouczające o narodowościowym składzie kuryj sejmowych, a najważniejszym wynikiem tego obliczenia było skonstatowanie faktu, że także w kuryi gmin wiejskich Rusini stanowią mniejszość liczebną i to mniejszość różniącą się o kilkaset tysięcy osób w porównaniu z większością polską w tej kuryi.

Te wyniki doraźnych, tymczasowych obliczeń, szczególnie zaś rezultat obliczenia co do podatków bezpośrednich, opłacanych w kraju przez Rusinów, zakomunikowałem zastępcom polskich stronnictw jakoteż przedstawicielom władz, biorącym udział w rokowaniach z Rusinami o reformę sejmowego prawa wyborczego, zwracając uwagę na sprzeczność różnych kombinacji kompromisowych z tymi zasadniczymi faktami.

Niezależnie zresztą od moich obliczeń i ostrzeżeń, przychodziły prezydy stronnictw i członkowie komisji dla reformy wyborczej do tego przeświadczenia, że niemożliwem staje się prowadzenie układów na oślep, t. j. bez dokładnych i autentycznych danych statystycznych, zwłaszcza co do siły podatkowej poszczególnych grup społecznych i narodowych i bez należytego opraco-

wania materiałów orientacyjnych, odnoszących się do tworzenia okręgów wyborczych. O to się tedy postanowiono przedewszystkiem postarać i Wydział krajowy otrzymał od komisji dla reformy wyborczej polecenie, aby jej jak najrychlej dostarczył materiałów.

Krajowe biuro statystyczne zajęło się, między innemi, uzupełnieniem, skontrolowaniem i wydaniem dostarczonych mi już poprzednio dla tymczasowego użytku materiałów statystycznych, odnoszących się do bezpośrednich podatków, przypisanych do zapłacenia w Galicyi na rok 1910. Materiały te zatem, wzięte z urzędowych wykazów, zestawionych przez władze skarbowe, zostały ujęte w kilka tabel, które wraz z komentarzem i w opracowaniu dra Marcina Nadobnika, stanowią wydany przed kilku dniami zeszyt III. tomu XXIII. „Wiadomości statystycznych“.

Rozporządzamy więc już obecnie — ale dopiero teraz — urzędowemi publikacyami dat statystycznych, odnoszących się do tych stosunków, które muszą być punktem wyjścia i podstawą wyborczej reformy sejmowej; mamy statystykę ludności Galicyi podług spisu z roku 1910 i statystykę bezpośrednich podatków podług przypisu na rok 1910, a więc daty doskonale nadające się z powodu swej równoczesności, do porównania stosunków krajowych w obu kierunkach. Są to jednak materiały surowe, z których jeszcze wprost i łatwo nie można wyczytać obrazu tych stosunków, o jakie się pytamy. Trzeba te daty zestawiać podług treści pytania, na które w nich szukamy odpowiedzi, trzeba przeprowadzać nieraz długie i szczegółowe obliczenia porównawcze, i aby skonstruować z nich obraz stosunków, o jakie się nam rozchodzi. To wymaga umiejętnego a wielostronnego opracowania i spopularyzowania materiałów statystycznych w celu wyjaśnienia zarówno podstaw, na jakich się ma sejmowa reforma wyborcza opierać, jak niemniej różnych szczegółów, z którymi się musi liczyć i z których się będzie składać.

W niniejszej broszurce ograniczam się do statystycznego rozświetlenia tych podstaw sejmowej reformy wyborczej, jakie stanowi ogólny układ ludnościowych, społecznych, narodowościowych i podatkowych stosunków naszego kraju. Uwzględniam w tych wywiadach także i tę praktyczną podstawę sejmowej reformy wyborczej, jaka już została zaakceptowana przez wszystkie

decydujące w tej sprawie czynniki, bądź to z przekonania, bądź wskutek politycznej konieczności, a którą tworzy podział wyborców na odrębne kurye wyborcze; w tym ostatnim kierunku za punkt wyjścia orientacyjnych rozpatrywań służyć musiał obecny podział kuryalny. Staram się wszakże w tym podziale kuryalnym, rozróżniać i uwzględniać także dalsze rozgrupowanie ludności i podatków według pewnych wspólnych cech lub podstaw szczegółowszego podziału.

W tem statystycznym rozglądaniu się w stosunkach ludnościowych i podatkowych, nie stoję wszakże na jakimkolwiek stanowisku partyjnym i nie staram się używać dat statystycznych dla poparcia lub zwalczania konkretnych postulatów, albo projektów partyjnych, czy też kompromisowych w zakresie sejmowej reformy wyborczej. Chodzi mi tylko o to, aby cyfrom dodać wymowy zrozumiałej dla wszystkich, aby z cyfr statystycznych wyłuszczyć tkwiące w nich zasadnicze, dla wszystkich stanowisk i projektów ważne fakty, utwierdzić je i uwydatnić, jak na to zasługują przez swoją istotną doniosłość.

A że do poznania, wyjaśnienia i udowodnienia tych faktów dochodzić można częstokroć tylko drogą uciążliwych nieraz dla pamięci i dla jasnej orientacji cyfrowych wywodów, w których fakty ważniejsze mogą się mieszać i gubić wśród liczniejszych, mniej ważnych szczegółów, dlatego wywody te następnie uzupełniam krótkim *résumé* rozpatrzonych poprzednio statystycznie stosunków krajowych.

II. Ludność Galicyi

pod względem narodowym i wyznaniowym.

Ostatni spis ludności z końcem 1910 roku wykazał w Galicyi 7,984.149 osób mieszkających w Galicyi a przynależnej do państwa austriackiego (ludność austriacka), oprócz 45.238 osób, mieszkających w Galicyi, ale nieprzynależnych do państwa, ogółem zaś ludność obecna w Galicyi w czasie ostatniego spisu wynosiła 8.029,387 osób.

Ludność austriacka (przynależna do państwa) dzieli się pod względem narodowościowym (języka towarzyskiego) w ten sposób :

	Ogółem	z czego w Galicyi	
		zachodniej	wschodniej
Polaków	4,675.612	2,560,820	2,114,792
	czyli	54·8%	45·2%
Rusinów	3,207.784	75.551	3,132.233
	czyli	2·4%	97·6%
Innych narodowości	100.753	30.620	70.133
	czyli	30·4%	69·6%
Razem	7,984.149	2,666.991	5,317.158
	czyli	33·4%	66 6%

Natomiast pod względem wyznaniowym za podstawę obliczenia statystycznego przyjęto całą ludność, obecną w kraju w czasie dokonywania spisu z końcem 1910 r. i otrzymano następujący wynik :

	Ogółem	z czego w Galicyi	
		zachodniej	wschodniej
rzym.-katolików	3,735.145	2,384.289	1,350.858
	czyli	63·9%	36·1%
greko-katolików	3,378.451	87.233	3,291 218
	czyli	2·9%	97·1%
izraelitów	872 975	213.269	659.706
	czyli	24·4%	75·6%
innych wyznawców	42.816	8 419	34 397
	czyli	19·7%	80·3%
Razem	8,029.387	2,693.210	5,336.117
	czyli	33·6%	66·4%

Wykazuje tedy najnowsza statystyka urzędowa Galicyi Polaków więcej blisko o półtora miliona (dokładnie o 1,467.828) osób, czyli o 18·4%, aniżeli Rusinów.

Nie można przytem ani na chwilę o tem także zapominać, że w Galicyi wschodniej mieszka Polaków tylko niespełna o $\frac{1}{2}$ miliona (tj. o 446.027) osób mniej, aniżeli w Galicyi zachodniej. Z każdego tysiąca Polaków w Galicyi, mieszka 548 osób w Galicyi zachodniej a 452 osób w Galicyi wschodniej.

Galicya zachodnia jest pod względem narodowym prawie jednolitą (96% Polaków). Także wyznaniowo mają tutaj rzymsko-katolicy ogromną przewagę (88·5%), a z greko-katolikami, których przeszło 11.000 zalicza się do Polaków, stanowi chrześcijańska ludność zachodniej Galicyi 91·8% ogółu ludności. Na żydów przypada 7·9% tj. 213.269 osób, z których tylko mała część (około 16 000 osób) nie uznała się za Polaków, lecz przyznała do niemieckiego języka.

Daleko większą mieszaninę narodowości i wyznań stanowi Galicya wschodnia. Tutaj przewaga Rusinów (3,132.233), nad Polakami (2,114.792) wynosi nie wiele więcej nad 1 milion osób, zwłaszcza, że 158,985 osób grecko-katolickiego obrządku nie przyznało się do ruskiego języka — są to bowiem Polacy. Zasilają tu nadto element polski wyznawcy ormiańsko-katolickiego obrządku (1350) i kilka tysięcy ewangelików; większość ewangelików, żyjących w Galicyi wschodniej, należy do narodowości niemieckiej.

Za Niemców się uznało także kilkadziesiąt tysięcy wschodnio-galicyjskich żydów, ale ich ogromna większość, 620,000 osób, przyznała się do języka polskiego.

Co do narodowej przynależności znacznej części wschodnio-galicyjskich żydów, którzy się przyznali do języka polskiego, można mieć uzasadnione wątpliwości. Kwestya żydowska przedstawia szczególnie w wschodniej części kraju doniosły problem, tak pod względem narodowym, jak i społecznym. W Galicyi wschodniej stanowią bowiem żydzi nie 7·9% lecz 12·4% ogółu ludności, chociaż się w tym stosunku od roku 1890 cofają (1890 rok = 13·6%, w 1900 r. = 12·8%, w 1910 r. = 12·4%). Przyznający się zaś do polskiego języka żydzi w Galicyi wschodniej, stanowią około 29% ogółu polskiej ludności w tej części kraju.

Ale także Rusini mają do czynienia z nie mniej doniosłym, dziejowym i niełatwym do rozwiązania problemem narodowym, to jest ciążeniem bardzo pokażnej części ruskiej ludności do kulturalnej, narodowej, a nawet coraz śmielej do religijnej łączności z narodem rosyjskim. Jestto zaś — w pierwszym rzędzie dla Rusinów galicyjskich — zagadnienie tem trudniejsze do rozwiązania, że olbrzymia większość tej 30-milionowej ludności, którą ma stanowić według najnowszej nomenklatury naród

„ukraiński“, jest prawosławną, politycznie związaną z Rosyą a narodowo całkiem w kierunku ukraińskim nieuświadomioną.

Wreszcie jeden jeszcze bardzo ważny moment w rozwoju narodowych stosunków Galicyi musi być podkreślony. Oto ludność polska wykazuje w całej Galicyi wschodniej najsilniejszy rozwój tak pod względem językowym jak i wyznaniowym.

W ciągu 30-lecia 1880—1910 wzrosła ludność polska stopniowo w Galicyi:

<i>zachodniej</i>	<i>w r.</i>	<i>1880</i>	<i>1890</i>	<i>1900</i>	<i>1910</i>
co do osób z cyfry:		1,982.255	na 2,180.097	— 2,370.532	— 2,560.820
a procentowo z		94·2%	95·4%	95·3%	96·0%

Natomiast w Galicyi

<i>wschodniej:</i>	<i>w r.</i>	<i>1880</i>	<i>1890</i>	<i>1900</i>	<i>1910</i>
z cyfry		1,076.967	na 1,338.899	— 1,611.501	— 2,114.792
procentowo z		28 1%	„ 31·2%	33·6%	39·8%

Równocześnie zaś zwiększają się wprawdzie także cyfry ogólne ludności ruskiej, ale z powodu znacznie powolniejszego wzrostu, niż u ludności polskiej, maleje procentowa ilość Rusinów, albowiem wynosiła w Galicyi

<i>zachodniej</i>	<i>w r.</i>	<i>1880</i>	<i>1890</i>	<i>1900</i>	<i>1910</i>
ogółem		73.384	73 014	77.259	75.551
procentowo		3·5%	3·2%	3·7%	2·8%
<i>wschodniej:</i>					
ogółem		2,478.210	2,753.238	3,003.294	3,132.233
procentowo		64·6%	64·1%	62·6%	58·9%

Ludność zaś niemiecka topnieje szybko, tak co do ilości osób jak i procentowego udziału, albowiem wynosiła w całej Galicyi

<i>w roku</i>	<i>1880</i>	<i>1890</i>	<i>1900</i>	<i>1910</i>
osób ogółem	323 612	227.158	212.327	90.416
a procentowo	5·4%	4·5%	2·9%	1·1%

Nie jest to zresztą jednostronny przyrost czy ubytek tylko w zakresie używanego języka potocznego, albowiem równocześnie podobną tendencję stwierdza statystyka pod względem wyznaniowym.

Ludność rzymsko-katolicka (łacińska) w okresie czasu 1880—1910 podnosi się z cyfry 2,315.782 na 3,378.451 czyli

o 1,062.660 a procentowy jej udział w całej Galicyi z 45·4% na 46·5%. Ten wzrost jest jeszcze daleko silniejszy w samej Galicyi wschodniej, albowiem tutaj podniosła się w temże 30-leciu ilość łacinników z 852.629 na 1,350.856 tj. procentowo z 22·1% na 25·3%.

Równocześnie ilość ogólna osób grecko-katolickich wzrosła wprawdzie z 2,439 057 na 3,291,218, ale jej udział procentowy w stosunku do innych wyznań spada z 63·4% na 61·7%.

W szczególności zaś także w ciągu dziesięciolecia 1900 do 1910 procent ludności rzymsko katolickiej podniósł się z 45·7% na 46·5%, a równocześnie procent ludności grecko-katolickiej zmalał z 42·5% na 42·1%. Podczas gdy ludność rzymsko-katolicka wzrosła o 389.367 osób, zwiększyła się ludność grecko-katolicka tylko o 269.479 osób. Ludności rzymsko-katolickiej jest więc w kraju więcej o 356,694 osób, aniżeli grecko-katolickiej.

Podobny los dzieli ludność izraelicka, albowiem wzrosła wprawdzie w temże 30-leciu z 686.596 osób na 872.975, ale jej udział procentowo spadł z 11·5% na 10·9%, a w Galicyi wschodniej z 13·4% na 12·4%.

Ten kierunek zmian w stosunkach różnych wyznań tłómaczy się faktami równocześnie stwierdzonymi statystycznie, (Wiadomości statyst. t. XXIV. z. I.), że wśród ludności rzymsko-katolickiej przyrost naturalny jest nieco silniejszy a ubytek znacznie mniejszy, niż wśród ludności grecko-katolickiej; u ludności żydowskiej jest przyrost naturalny silniejszy, ale zarazem ubytek nadzwyczaj wielki.

W okresie lat 1901 do 1910 wynosił bowiem

u ludności	Przyrost naturalny	Przyrost faktyczny	Ubytek z przyr. natur.
rzym.-katol.	16·28	11·64	4·64
grecko-katol.	15·88	8·67	7·21
izraelickiej	18·20	7·62	10·58

Przyczyną takich różnic w ubytku ludności z naturalnego jej przyrostu są po części różnice w przewyżkach urodzeń nad zmarłymi (zwłaszcza wśród żydów), a w wyższym jeszcze stopniu ten fakt, że po roku 1900 wzrosła najsilniej, tj. prawie w trójnasób emigracja u ludności grecko-katolickiej, podczas gdy u lud-

ności rzymsko-katolickiej podniosła się tylko o 50%, Ruch parcelacyjny i zmiana wyznania uczyniły też swoje.

Nad tymi faktami statystycznymi, których doniosłość rośnie, gdy się je porównywa w dłuższym okresie czasu, nie można też przechodzić do porządku dziennego przy kształtowaniu prawa wyborczego sejmowego i przy prowadzeniu układów pomiędzy narodami interesowanymi.

Przypatrzmy się wreszcie, jak są ukształtowane stosunki narodowościowe i wyznaniowe w poszczególnych grupach gmin miejskich i wiejskich, większych i mniejszych w Galicyi zachodniej i wschodniej, tudzież w całym kraju. W tym celu rozróżniam grupę miast stołecznych (Kraków i Lwów), grupę innych miast kuryalnych (tj. wybierających posłów do Sejmu w kuryi miejskiej), grupę miast należących do kuryi wiejskiej z ludnością ponad 10.000 mieszkańców, grupę miast i gmin o miejsko-przemysłowym charakterze z ludnością ponad 5.000 do 10.000 mieszkańców, grupę gmin wiejskich z ludnością powyżej 5000 mieszkańców.

Stosunki narodowościowe w każdej z tych grup gminnych przedstawiają się w następujący sposób (tabela na str. 14).

Natomiast pod względem wyznaniowym, uwydatniają się stosunki każdej z tych grup gminnych w cyfrach ogólnych procentowych, zestawionych w następnej tabelce (str. 15), obok tabelki z podziałem narodowościowym.

Z przeglądu i porównania obu tych tabel zasługują na podkreślenie następujące fakty.

W obu miastach stołecznych ma przewagę stanowczą nie tylko element polski, ale zarazem rzymsko-katolicki. Gdy jednak w Krakowie więcej niż $\frac{3}{4}$ ludności stanowią nie tylko Polacy (94.4%), ale także wyznawcy rzymsko-katolicy (76.8%), to we Lwowie wprawdzie Polacy tworzą także znacznie więcej niż $\frac{3}{4}$ ludności (85.8%), ale rzymsko-katolicy stanowią tutaj tylko nieco więcej, niż połowę ludności (51.2%); atoli blisko połowa greko-katolików lwowskich (17.534 z 39.314) nie przyznała się do ruskiej, lecz do polskiej narodowości, nadto zaś przeważna część (około 50.000) żydów (z wyjątkiem kilku tysięcy) przyznała się do polskości a przynajmniej do polskiego języka towarzyskiego.

W grupie innych (23) miast kuryalnych (tj. wybierających odrębnie posłów do Sejmu) ludność polska ma na ogół podobną przewagę nad innemi narodowościami, jak w Krakowie i Lwowie, a więc stanowi więcej, niż $\frac{3}{4}$ części (83·3%), ogółu mieszkańców. Do wyznania rzymsko-katolickiego należy tu już jednak w przecięciu nieco mniej, niż połowa ludności (47·1%). Znaczna jednak zachodzi różnica między zachodnio- a wschodnio-galicyjskimi miastami tej grupy. W zachodniej grupie ludność katolicka jest jednolitą (łacińskiego obrządku), albowiem greko-katolicy stanowią tu mały ułamek mieszkańców (1·8%), z którego jeszcze pewna część zalicza się do Polaków. Ta zaś jednolita prawie ludność katolicka tworzy $\frac{2}{3}$ ogółu mieszkańców (66·4%), podczas gdy na żydów wypada mniej, niż $\frac{1}{3}$ część (30·1%), z czego przeważna ilość przyznaje się do polskości, tak, że w tych miastach element polski stanowi 93·4% ludności. Tymczasem we wschodniej części tej grupy miejskiej, ludność rzymsko-katolicka równoważy się prawie z żydowską (niespełna po $\frac{2}{5}$ części) a ludność greko-katolicka stanowi nieco więcej, niż $\frac{1}{5}$ część ludności i częściowo (około 19.000) osób) przyznaje się do polskości; w miastach zatem wschodnio galicyjskich mniejszość Polaków składa się z wyznawców kościoła rzymsko-katolickiego, a większość z żydów i greko-katolików.

Następna grupa, obejmująca miasta niekuryalne z ludnością ponad 10.000 mieszkańców, odznacza się największym procentowym udziałem żydów w składzie ogólnym ludności; tutaj bowiem przypada na żydów przeciętnie 40% mieszkańców. W tej także grupie miast są greko-katolicy stosunkowo najsilniej reprezentowani, stanowią bowiem więcej, niż $\frac{1}{3}$ część (34·6%) ludności, podczas gdy na łacinników przypada nieco mniej, niż $\frac{1}{4}$ część (24%); w 8-u zatem miastach wschodnio-galicyjskich z ludnością ponad 10.000 głów, znaczna większość Polaków składa się z ludności żydowskiej, a chrześcijańsko-polska ludność jest słabszą liczebnie od ludności ruskiej.

Korzystniejszym dla ludności chrześcijańsko-polskiej jest stosunek w następnej grupie 44 wschodnio-galicyjskich mniejszych miast i innych gminach przemysłowych z ludnością ponad 5.000 osób; tutaj bowiem ludność chrześcijańsko-polska równoważy się z żydowską (w przybliżeniu po 37%), a

Stosunki narodowościowe

w poszczególnych grupach gmin miejskich i wiejskich.

I. Galicya zachodnia.

	Polacy	Rusini	Inni	Razem	ludność cała grupy w kraj. ludności.
1. Kraków	133.158 94·4%	610 0·4%	7.335 5·2%	141.103 100%	1·8%
2. 11 miast kury- alnych	152.826 93·7%	1805 1·1%	8548 5·2%	163.179 100%	2·0
3. Trzy miasta z ludnością nad 10.000 głów	33.149 99·4%	7 0·0%	197 0·6%	33.353 100%	0·4%
4. 11 miast z ludn. 5000 do 10.000 gł. i gmin przem. z ludn. ponad 5000 głów	63.483 92 0%	71 0·1%	5461 7·9%	69.015 100%	0·9
5. 5 gmin wiej- skich rolniczych z ludnością nad 5000 głów	27 290 100%	— —	10 0%	27.300 100%	0·3
6. wszystkie gmi- ny z ludnością poniżej 5000 gł.	2,150 914 96·3%	73.058 3·3%	9069 0·4%	2.233 041 100%	28 0/0
Kurya wiejska	2.274.836 96·3 0/0	73.136 3·1 0/0	14.737 0·6 0/0	2,362,709 100 0/0	29·6 0/0
Kurya miejska	285.984 94 0/0	2.415 0·8 0/0	15.883 5·2 0/0	304.282 100 0/0	3·8 0/0
Gal. zachodnia	2,560.820 96 0/0	75.551 2·8 0/0	30.620 1·2 0/0	2,666.991 100 0/0	33·4 0/0

II. Galicya wschodnia

1. Lwów	172.560 85·8 0/0	21.780 10·8 0/0	6825 3·4 0/0	201.165 100 0/0	2·5 0/0
2. 12 miast kuryal- nych	254.136 78·1 0/0	55.627 17·1 0/0	15.595 4·8 0/0	325.358 100 0/0	4·1 0/0
3. Ośm miast z ludnością nad 10.000 głów	63.172 68·0 0/0	28.245 30·4 0/0	14.31 1·6 0/0	92.848 100 0/0	1·2 0/0
4. 44 miast z lu- dnością 5000 do 10.000 głów gmin przemysł. z ludnością nad 5000 głów	213.265 70·1 0/0	87.573 28·8 0/0	3328 1·1 0/0	304.166 100 0/0	3·8 0/0
5. 11 gmin wiej- skich rolniczych z ludnością po- nad 5000 głów	31.615 34·7 0/0	56.895 62·4 0/0	2604 2·9 0/0	91.114 100 0/0	1·1 0/0

Stosunki wyznaniowe

w poszczególnych grupach gmin miejskich i wiejskich.

Galicya zachodnia.

	Rzymsko- katol.	Grecko- katol.	Izraelici	Innni	Razem
1. Kraków	116.656 76·8 ⁰ / ₀	1·698 1·1 ⁰ / ₀	32.318 21·3 ⁰ / ₀	1.214 0·8 ⁰ / ₀	151.886 100 ⁰ / ₀
2. 11 miast kuryalnych	111.139 66·4 ⁰ / ₀	2.922 1·8 ⁰ / ₀	51.367 30·7 ⁰ / ₀	1.874 1·1 ⁰ / ₀	167·302 100 ⁰ / ₀
3. Trzy miasta z ludnością nad 10.000 głów	21.380 61·5 ⁰ / ₀	85 0·2 ⁰ / ₀	13 275 38·2 ⁰ / ₀	28 0·1 ⁰ / ₀	34.768 100 ⁰ / ₀
4. 11 miast z ludn. 5000 do 10.000 głów i g. prz. z ludn. nad 5.000 głów	57.012 80 ⁰ / ₀	665 0·9 ⁰ / ₀	12·030 16·9 ⁰ / ₀	1.552 2·2 ⁰ / ₀	71.259 100 ⁰ / ₀
5. 5 gmin wiejskich roln. z ludn. nad 5.000 głów	26.608 97·2 ⁰ / ₀	10 0·0 ⁰ / ₀	755 2·8 ⁰ / ₀	4 0·0 ⁰ / ₀	27.377 100 ⁰ / ₀
6. Wszystkie gminy z lud- nością poniżej 5.000 gł.	2,051.494 91·6 ⁰ / ₀	81.853 3·6 ⁰ / ₀	103·524 4·6 ⁰ / ₀	3.747 0·2 ⁰ / ₀	2,240.618 100 ⁰ / ₀
Kurya wiejska	2,156.494 90·8 ⁰ / ₀	82.613 3·5 ⁰ / ₀	129.584 5·5 ⁰ / ₀	5 331 0·2 ⁰ / ₀	2,374.022 100 ⁰ / ₀
Kurya miejska	227.795 71·4 ⁰ / ₀	4.620 1·4 ⁰ / ₀	83.685 26·2 ⁰ / ₀	3 088 1·0 ⁰ / ₀	319.188 100 ⁰ / ₀
Galicya zachodnia	2,384.289 88·5 ⁰ / ₀	87.233 3·3 ⁰ / ₀	213 269 7·9 ⁰ / ₀	8 419 0·3 ⁰ / ₀	2,693.210 100 ⁰ / ₀

Galicya wschodnia.

1. Lwów	105.469 51·2 ⁰ / ₀	39.314 19·1 ⁰ / ₀	57·387 27·8 ⁰ / ₀	3.943 1·9 ⁰ / ₀	206.113 100 ⁰ / ₀
2. 12 miast kuryalnych	122.673 37·3 ⁰ / ₀	74.390 22·6 ⁰ / ₀	127·945 38·8 ⁰ / ₀	4.377 1·3 ⁰ / ₀	329·385 100 ⁰ / ₀
3. Ośm miast z ludnością nad 10.000 głów	22·635 24·0 ⁰ / ₀	32.620 34·6 ⁰ / ₀	38·398 40·7 ⁰ / ₀	677 0·7 ⁰ / ₀	94·330 100 ⁰ / ₀
4. 44 miast z ludn. 5000 do 10.000 gł. i gmin przem. z ludn. nad 5000 głów	87.720 28·6 ⁰ / ₀	101·693 33·1 ⁰ / ₀	115.255 37·5 ⁰ / ₀	2.205 0·8 ⁰ / ₀	306.863 100 ⁰ / ₀
5. 11 gmin wiejskich roln. z ludn. ponad 5000 gł.	18.592 20·3 ⁰ / ₀	57·935 63·4 ⁰ / ₀	13 755 15·1 ⁰ / ₀	1.088 1·2 ⁰ / ₀	91·370 100 ⁰ / ₀
6. Wszystkie gminy z ludn. poniżej 5000 głów	993.767 23·1 ⁰ / ₀	2.985.276 69·3 ⁰ / ₀	306 966 7·1 ⁰ / ₀	22·107 0·5 ⁰ / ₀	4,308.116 100 ⁰ / ₀
Kurya wiejska	1,122.714 23·4 ⁰ / ₀	3,177 514 66·2 ⁰ / ₀	474.374 9·9 ⁰ / ₀	26.077 0·5 ⁰ / ₀	4,800.679 100 ⁰ / ₀
Kurya miejska	228.142 42·6 ⁰ / ₀	113.704 21·2 ⁰ / ₀	185.332 34·6 ⁰ / ₀	8 320 1·6 ⁰ / ₀	535.498 100 ⁰ / ₀
Galicya wschodnia	1,350 856 25·3 ⁰ / ₀	3,291.218 61·7 ⁰ / ₀	659.706 12·4 ⁰ / ₀	34.397 0·6 ⁰ / ₀	5,336.177 100 ⁰ / ₀

II. Galicya wschodnia. (d. c.)

1. Lwów.	Polacy	Rusini	Inni	Razem	ludność cała grupystanowi%ogółu kraj. ludności.
6. wszystkie gminy z ludnością poniżej 5000 gł.	1.380.044 32·1 ⁸ / ₁₀	2.882.113 67·0 ⁰ / ₁₀	40.350 0·9 ⁰ / ₁₀	4.302.507 100 ⁰ / ₁₀	53·9 ⁰ / ₁₀
Kurya wiejska	1.688.096 35·2 ⁰ / ₁₀	3.054.826 63·8 ⁰ / ₁₀	41.713 1 ⁰ / ₁₀	4.790.635 100 ⁰ / ₁₀	60·0 ⁰ / ₁₀
Kurya miejska	426.696 81·1 ⁰ / ₁₀	77.407 14·7 ⁰ / ₁₀	22.420 4·2 ⁰ / ₁₀	526.523 100 ⁰ / ₁₀	6·6 ⁰ / ₁₀
Gal. wschodnia	2.114.792 39·8 ⁰ / ₁₀	3.132.233 58·9 ⁰ / ₁₀	70.133 1·3 ⁰ / ₁₀	5.317.158 100 ⁰ / ₁₀	66·6 ⁰ / ₁₀

II. Cały kraj

	Polacy	Rusini	Inni	Razem
1) 2 miasta stołeczne Kraków i Lwów	305.719 89·3 ⁰ / ₁₀	22.390 6·5 ⁰ / ₁₀	14.160 4·2 ⁰ / ₁₀	342.268 100 ⁰ / ₁₀
2) 23 miast Kuryalnych	406.962 83·3 ⁰ / ₁₀	57.432 11·8 ⁰ / ₁₀	24.143 4·9 ⁰ / ₁₀	488.537 100 ⁰ / ₁₀
3) 11 miast z ludnością ponad 10.000 głów	96.321 76·3 ⁰ / ₁₀	28.252 22·4 ⁰ / ₁₀	1.628 1·3 ⁰ / ₁₀	126.201 100 ⁰ / ₁₀
4) 55 miast z ludnością od 5000 do 10.000 gł. i gmin przem. z ludnością nad 5000 głów	276.748 74·1 ⁰ / ₁₀	87.644 23·5 ⁰ / ₁₀	8.789 2·4 ⁰ / ₁₀	373.181 100 ⁰ / ₁₀
5) 16 roln. gmin z ludnością powyżej 5000 gł.	58.905 49·8 ⁰ / ₁₀	56.895 48·0 ⁰ / ₁₀	2.614 2·2 ⁰ / ₁₀	118.414 100 ⁰ / ₁₀
6) wszystkie gminy z ludnością poniżej 5000 gł.	3.530.958 54·0 ⁰ / ₁₀	2.955.171 45·5 ⁰ / ₁₀	49.419 0·8 ⁰ / ₁₀	6.535.548 100 ⁰ / ₁₀
Kurya miejska	712.680 85·8 ⁰ / ₁₀	79.822 9·5 ⁰ / ₁₀	38.303 4·6 ⁰ / ₁₀	830.805 100 ⁰ / ₁₀
Kurya wiejska	3.962.932 55·4 ⁰ / ₁₀	3.127.962 43·7 ⁰ / ₁₀	62.450 0·9 ⁰ / ₁₀	7.153.344 100 ⁰ / ₁₀
Cała ludność	4.675.612 58·6 ⁰ / ₁₀	3.207.784 40·2 ⁰ / ₁₀	100.753 1·2 ⁰ / ₁₀	7.984.149 100 ⁰ / ₁₀

przeważa nad ruską (niespełna 29%). Dla zachodnio-galicyjskich (11) gmin tej grupy, charakterystycznym jest stosunkowo niewysoki udział żydowskiej ludności (niespełna 17%) w ogólnym składzie mieszkańców, udział mniejszy, niż w którejkolwiek innej grupie gmin miejskich i przemysłowych zachodniej Galicyi.

Dwie ostatnie grupy obejmują kilkadziesiąt miasteczek z ludnością poniżej 5.000 mieszkańców i wszystkie gminy z charakterem przeważnie rolniczym. Tutaj już procent ludności żydowskiej bardzo się obniża, w Ga-

Cały kraj.

1. 2 miasta stołeczne	222.125	41.012	89.705	5.157	357.999
Kraków Lwów	62 0‰	11·5‰	25·1‰	1·4‰	100‰
2. 23 miast knryalnych	233.812	77.312	179.312	6·251	496·687
	47·1‰	15·6‰	36·1‰	1·2‰	100‰
3. 11 miast z lndnością	44.015	32.705	51.673	705	129.098
ponad 10·000 głów	34·1‰	25·3‰	40·0‰	0·6‰	100‰
4. 55 miast z ludn. od 5000	144.732	102 349	127.285	3.757	378·122
do 10.000 głów i gmin	38·3‰	27·0‰	33·7‰	1·0‰	100‰
przem. z ludnością nad					
5000 głów					
5. 16 rol. gmin z z ludn.	45.200	57.945	14.510	1.092	118·747
powyżej 5000 głów	38·1‰	48·8‰	12·2‰	0·9‰	100‰
6. wszystkie gminy z lud.	3,045·261	3,067.129	410.490	25.854	6,548.734
poniżej 5000 głów	46·5‰	46·8‰	6·3‰	0·4‰	100‰
Kurya wiejska	3,279.208	3,260.127	603.958	31.408	7.174.701
	45.7‰	45·5‰	8·4‰	0·4‰	100‰
Kurya miejska	455.937	118.324	269.017	11.408	854.687
	53.4‰	13 8‰	31.5‰	1·3‰	100‰
Cała ludność	3,735.145	3,378.451	872.975	42.816	8.029.387
	46.5‰	42·1‰	10·9‰	0·5‰	100‰

licy zachodniej poniżej 5‰, w Galicyi wschodniej poniżej 8‰, z wyjątkiem grupy 11 wielkich gmin rolniczych wschodnio-galicyjskich, gdzie jeszcze żydzi stanowią z górą 15‰ ludności. Natomiast ludność rzymsko-katolicka w tych obu grupach wschodnio galicyjskich spada poniżej czwartej części, ona - to jednak stanowi główną składową część polskiego elementu w tych dwóch grupach rolniczych i małomiasteczkowych gmin, albowiem na ludność polską przypada tutaj ogółem przeszło 32‰, z czego 23‰ stanowią rzymsko-katolicy, 2½‰ greko-katolicy, a 6—7‰ żydzi.

W Galicyi zachodniej te dwie grupy gmin z przeważającym rolniczym charakterem mają jednolitą prawie ludność tak pod względem narodowym, jak i wyznaniowym, albowiem ludność rzymsko-katolicka a zarazem polska stanowi tutaj przeszło 92‰ ogółu ludności, a resztę stanowią w połowie polscy żydzi (około 4‰ ludności, a w połowie Rusini (3·3‰) i inne narodowości (0·4‰)

Opisanych 6 grup gminnych tworzy dwie kurye wyborcze sejmowe a mianowicie dwie pierwsze grupy tworzą kuryę miast, a cztery następne grupy kuryę gmin wiejskich.

Kurya miejska całego kraju obejmuje tedy ogółem 830.805 osób czyli 10·4‰ ogółu ludności krajowej (austriackiej), z czego

przypada blisko 86% czyli niemal 5/6 części na Polaków, a tylko 9¹/₂% na Rusinów, reszta zaś tj. około 4¹/₂% na Niemców i inne narodowości. Pod względem wyznaniowym stanowią w tej kuryi rzymsko-katolicy większość, wynosząca około 53¹/₂%, podczas gdy na ludność grecko-katolicką wypada mniej nieco, niż 14% tj. zaledwie 1/6 część ludności; żydzi stanowią tu mniej, niż 1/3 część (31¹/₂%).

Ludność polska kuryi miejskiej składa się przytem w przybliżeniu z

440.000	rzymsko-katolików
40.000	greko-katolików
5.000	innych chrześcian
227.000	żydów
<hr/>	
712.000	ogółem.

W kuryi wiejskiej całego kraju mają Polacy znaczną przewagę (około 55¹/₂%) nad Rusinami (około 43¹/₂%). Rzymsko-katolicy przeważają również, ale już nieznacznie (45.7%) nad greko-katolikami (45.5%), w kuryi wiejskiej. Ludność polska tej kuryi składa się w przybliżeniu z

3.266.000	rzymsko-katolików
130.000	greko-katolików
7000	innych chrześcian
560.000	żydów
<hr/>	
3.963.000	ogółem.

Ludność polska samej kuryi wiejskiej jest o 755.000 osób liczniejszą od całej ludności ruskiej w obu kuryach (miejskiej i wiejskiej) całego kraju.

Ludność polska rzymsko-katolicka samej kuryi wiejskiej (bez Polaków innych wyznań) jest blisko o 60.000 osób liczniejszą od całej ludności ruskiej w obu kuryach całego kraju.

Ludność polska w kuryi wiejskiej wschodniej Galicyi, stanowi więcej niż 1/3 część (35.2%), a ludność ruska mniej niż 2/3 części (63.8%) ogółu ludności w obrębie tej kuryi i tej części kraju, a sama ludność chrześcijańsko-polska wschodniej Galicyi w obrębie wiejskiej kuryi stanowi więcej, niż czwartą część (około 26%) ogółu ludności

w obrębie kuryi wiejskiej wschodnio-galicyjskiej; cała zaś ludność ruska w tej kuryi i części kraju jest tylko niespełna $2\frac{1}{2}$ razy liczniejszą od ludności polsko-chrześcijańskiej w tejże kuryi i w tejże wschodniej części kraju.

W szczegóły statystyki ludnościowej, dotyczące już rozmaitych powiatów, nie zamierzam wchodzić, ponieważ rozpatruję tylko te główne czynniki które muszą, zdaniem mojem, stanowić ogólną podstawę i tło całej oczekiwanej reformy prawa wyborczego.

III. Podatki bezpośrednie.

Cyfry, na których opierają się wywody w tym rozdziale zawarte, zostały zaczerpnięte głównie z wydanej co dopiero urzędowej publikacji krajowego Biura statystycznego, opracowanej przez Dra Marcina Nadobnika pod tyt. „Podatki bezpośrednie w Galicyi przypisane na r. 1910“ a stanowiącej zeszyt III. tomu XXIII. „Wiadomości statystycznych“. Publikacja ta, opiera się na materiałach dostarczonych krajowemu Biuru statystycznemu przez c. k. krajową Dyрекcyę skarbu we Lwowie i c. k. Urzędy podatkowe. Bezpośrednie podatki państwowe, przypisane na rok 1910 do zapłacenia w kraju, są tutaj zestawione w 6-u tabelach, dających przegląd tych podatków według ich rodzajów w poszczególnych powiatach politycznych lub urzędach podatkowych jakoteż w gminach z ludnością powyżej 5000 głów i z uwzględnieniem rozdziału między sejmowe kurye: większej posiadłości, gmin miejskich i gmin wiejskich.

Oprócz tego korzystałem z niektórych cennych materiałów statystycznych, zebranych przez krajowe Biuro statystyczne lecz dotychczas niepublikowanych a odnoszących się do bezpośrednich podatków państwowych, opłacanych w kraju, co zaznaczam przy odnośnych ustępach dalszych wywodów.

Dla celów porównawczych zużytkowałem prace profesorów Dra Kleczyńskiego, Dra Pilata i Dra Buzka, pomieszczone w innych tomach (rocznikach) „Wiadomości statystycznych“, jakoteż niektóre inne publikacje urzędowe, dotyczące bezpośrednich podatków państwowych w latach wcześniejszych.

1. Rozwój siły podatkowej Galicyi w erze autonomicznej.

Pięćdziesięcioletni okres autonomicznego rozwoju Galicyi zaznaczył się bardzo szybkim wzrostem siły podatkowej kraju, albowiem suma bezpośrednich podatków państwowych w Galicyi wynosiła:

w roku 1860	K. 11,760.000 ¹⁾
„ 1872	„ 18,010.982 ²⁾
„ 1882	„ 20,611.092 ³⁾
„ 1892	„ 24,731.666 ⁴⁾
„ 1904	„ 29,176,506 ¹⁾
„ 1910	„ 34,345.761 ⁵⁾

a więc prawie się potroiła.

Ten wzrost sum podatkowych rozkłada się w okresie 1872—1910 podług rodzaju podatków w następujący sposób:

Podatek:	1872	1892	1910
a) gruntowy	9,245.928	10,911.286	8,823.188
b) domowo-czynszowy	1,943.534	3,570.485	7,609.342
c) 5 ^o / _o -wy	—	302.172	695.461
d) domowo-klasowy	3,119.374	3,299,614	3,312.739
e) zarobkowy powsz.	1,137.134	1,785.528	2,587.676
f) „ od przeds.			3,420.261
g) dochodowy (osob.)	2,565.012	3,766.498	6,357.367
h) pensyjny od w. p.	—	—	232.962
i) rentowy	—	—	1,206.767
k) egzekutne i ods. zwł.	—	1,096.082 ⁶⁾	—
Razem	18,010.982	24,731.666	34,345.771

¹⁾ Data za r. 1860 i za r. 1904 podana w Wiadomościach statyst. t. XXI. z. I. str. 5. (Dr. Buzek: Materiały statyst. do reformy sejm. prawa wyborczego).

²⁾ Za r. 1872 obliczyłem podane cyfry z dat zawartych w rządowej publikacji: Die Reform der direkten Steuern, III. Statistische Tabellen.

³⁾ Data za r. 1882 podana z pracy Dra Pilata: Podatki bezpośrednie w Galicyi w latach 1881, 1882 i 1883 w Wiadom. stat. Rocz. VIII. zesz. II.

⁴⁾ Za r. 1892 data wzięta z Podręcznika statystyki Galicyi Dra Pilata t. VI. cz. II. str. 274.

⁵⁾ Z pracy Dra Nadobnika: Wiadom. statyst. t. XXIII. zesz. III.

⁶⁾ W r. 1872 i 1910 dochód z egzekutnego i ^o/_o zwłoki mieści się w kwotach odnośnych podatków, za r. 1892 jest w Podręczniku stat. oddzielnie wykazany.

Dokonane zmiany w ciągu ubiegłego czterdziestolecia uderzają w oczy. Podatek gruntowy zmalał w sumie o K. 322.740, a domowo-klasowy podniósł się tylko o K. 193.365. Razem wzięte oba te podatki, opłacane przez wieś i miasteczka, wykazują w r. 1910, w porównaniu z r. 1872, ubytek o K. 129.375, czyli 1^o/_o, natomiast inne podatki, opłacane przeważnie przez (znaczniejsze) miasta, wykazują w każdym dziale silny wzrost razem z sumy 5,645.680 K. na 21,985.834 K., czyli o 16,340.154 K., to znaczy prawie o 300^o/_o. Ten przyrost zaczyna się już przed r. 1890, ale głównie przypada na ostatnich kilkanaście lat, jest bowiem dwa razy silniejszy w drugiej połowie ostatniego 40-lecia, aniżeli w pierwszej połowie. Przed laty 40 podatek gruntowy stanowił 51^o/_o, a podatek domowo-klasowy 17^o/_o, razem oba te podatki 68^o/_o, czyli przeszło ²/₃ części, a wszystkie inne podatki bezpośrednie zaledwie 32^o/_o, czyli niespełna ¹/₃ część. Przed laty 20 podatek gruntowy wynosił jeszcze 44^o/_o, a podatek domowo-klasowy blisko 13¹/₂^o/_o, razem 57¹/₂^o/_o, a dziś podatek gruntowy stanowi zaledwie 26^o/_o, podatek domowo-klasowy niespełna 10^o/_o, razem oba te podatki stanowią niespełna 36^o/_o, zatem nie wiele więcej niż ¹/₃ część ogółu podatków w kraju opłacanych; jestto więc stan wręcz odwrotny, niż przed 40 laty.

Pytamy jednak o rozwój siły podatkowej poszczególnych kuryj sejmowych i w celu odpowiedzi na to pytanie mamy do rozporządzenia ściśle daty statystyczne, odnoszące się do roku 1860, więc u progu ery autonomicznej i działalności naszego Sejmu a potem dopiero do roku 1904 i 1910¹⁾. Suma zatem wszystkich bezpośrednich podatków państwowych wynosiła według przypisu

w kuryi	na rok		
	1860(1873)	1904(1903)	1910 ³⁾
większej posiadłości ²⁾	3,003.760(25·6 ^o / _o)	5,171.962(17·7 ^o / _o)	4,368.621(12·7 ^o / _o)
gmin miejskich	1,702.430(14·4 ^o / _o)	11,698.417(40·1 ^o / _o)	15,417.362(44·9 ^o / _o)
gmin wiejskich	7,053.810(60·0 ^o / _o)	12,306.127(42·2 ^o / _o)	14,559.778(42·4 ^o / _o)
Razem .	11,760.000(100 ^o / _o)	29,176.506(100 ^o / _o)	34,345.761(100 ^o / _o)

¹⁾ Daty za r. 1860 i 1904 wzięte z pracy Dra Buzka w Wiadom. statyst. t. XXI. zesz. I. str. 4 i n.

²⁾ Kwota podatków płaconych przez większą własność w r. 1860, jest mi nieznana, więc została podana według stanu z r. 1873, gdyż ulegała w owym czasie całkiem nieznacznym zmianom, składa się bowiem na nią głównie po-

W początkach ery autonomicznej większa własność ma wybitny udział w ponoszeniu ciężaru podatkowego, przypada bowiem na nią z górą $\frac{1}{4}$ część sumy wszystkich bezpośrednich podatków państwowych w kraju opłacanych. Stopniowo jednak obniża się udział tej kuryi w płaconych podatkach, chociaż ogólna kwota opłacanych przez nią podatków rośnie ale słabiej, aniżeli dwóch innych kuryj. W ciągu ostatnich kilku lat następuje naj-silniejsza obniżka już nie tylko w procentowym udziale ciężaru podatkowego, ale nawet w ogólnej kwocie opłacanych podatków bezpośrednich, gdyż kwota ta maleje blisko o 800.000 K. To cofanie się większej własności w ostatnich latach nawet co do sumy opłacanych przez nią podatków pozostaje niezawodnie w związku z szybszemi postępami parcelacyi obszarów dworskich w tym samym czasie.

Nadzwyczaj szybko rośnie natomiast siła podatkowa kuryi miejskiej nie tylko w bezwzględnych kwotach (z 1·7 na 15·4 milionów koron) lecz także w procentowym stosunku do ogólnej sumy bezpośrednich podatków (z 14·4% na 44·9%). Wpływa na to najprzód zmiana ustawy sejmowej. Pierwotnie bowiem zaliczało się tylko 15 miast do kuryi miejskiej a dopiero od r. 1901 (aż do teraz) wybiera w tej kuryi 25 miast — z powodu przydzielenia do niej dalszych 10 miast, przedtem wybierających w kuryi gmin wiejskich. Ale wpływ tej zmiany na wzrost siły podatkowej w kuryi miejskiej nie jest decydujący, gdyż na miasta te np. w r. 1904 przypada zaledwie 668.563 K. z sumy 11,698.417 K. opłacanych przez całą kuryę miejską. Najwięcej się przyczynia do tego bardzo żywy wzrost siły podatkowej miast stołecznych Lwowa i Krakowa — albowiem siła podatkowa tych miast zwrasta w ciągu lat 50 (1860—1910) prawie dziesięciokrotnie.

datek gruntowy a Dr. Piłat oblicza np. w dodatku do pracy Dra Kleczyńskiego (Wiadom. statyst. Rocz. III.), że w ciągu 5 lat. 1872—1877 zmniejszył się podatek gruntowy zaledwie o 0·18%.

³⁾ Daty za r. 1910 wzięte z świeżej publikacyi w t. XXIII. z. III. Wiadom. statyst., ale różnią się (co do kuryi miejskiej i wiejskiej) w porozumieniu z podanemi tam w tabeli I, ponieważ rozdzieliłem między te 2 kurye także kwoty podatku osobisto-dochodowego (727,039 K.) i pensyjnego (57.305) opłacane przez funkcjonaryuszów państwowych.

Mianowicie zaś płacił:

w roku:		Lwów	Kraków.
1860	K.	757,718	387,482
		K. 1,145,200 czyli 67·30/o	
1904	K.	5,502,683	2.205,232
		K. 7,707,914 czyli 65 90/o	
1910	K.	7,735,022	3 085,980
		K. 10,821,307 czyli 70·40/o	

z ogólnej sumy podatków opłacanych przez kuryę gmin miejskich.

W kuryi gmin wiejskich suma ogólna opłacanych bezpośrednich podatków państwowych podwoiła się w ciągu pięćdziesięciolecia autonomii a mianowicie wzrosła z 7 na 14½ milionów K. Był to jednak wzrost słabszy znacznie, niż w kuryi miejskiej i wskutek tego udział kuryi wiejskiej w ogólnej sumie bezpośrednich podatków państwowych w kraju opłacanych spada z 60% w r. 1860 na 42·2% w r. 1904, następnie zaś do r. 1910 podnosi się nieznacznie tj. na 42·4%, ale już tymczasem kuryę gmin wiejskich prześciga kurya gmin miejskich, gdyż podnosi się z 40·1% w r. 1904, na 44 9% w r. 1910.

2. Rzeczowy, terytoryalny i kuryalny podział bezpośrednich podatków państwowych według przypisu na r. 1910.

Na podstawie kilku tabel statystycznych, ogłoszonych świeżo przez krajowe Biuro statystycznie w Wiadomościach statyst. t. XXIII. z. III., zestawiam następującą przeglądową tabelkę, w której podatki bezpośrednie państwowe, przypisane na r. 1910, wyszczególnione są rodzajami a każdy rodzaj podatku rozdzielony na Galicyę zachodnią wschodnią i na cały kraj oraz pomiędzy trzy kurye sejmowe: większej własności, gmin miejskich i gmin wiejskich (zob. str. 25).

Na najbardziej charakterystyczną cechę stosunku, w jakim różne rodzaje bezpośrednich podatków składają się obecnie na ogólną sumę dochodu z podatków bezpośrednich, zwróciłem już poprzednio uwagę. Tutaj dodaję, że wszystkie podatki realne tj. gruntowy i domowy (trojakiemu rodzaju) stanowią 60% a na wszystkie podatki osobiste tj. zarobkowy (dwojaki), dochodowy,

Przegląd rzeczowego, terytoryalnego i kuryalnego podziału bezpośrednich podatków państwowych według przypisu na r. 1910.

PODATEK	Galicya	Większa własność	Gminy Kuryi		Ogółem	Na 1 głowe hal.
			miejskiej	wiejskiej		
			w k o r o n a c h			
Gruntowy	zachodnia	701.401	36.712	1.807.818	2,545.931	95
	wschodnia	2,077.983	80.992	4,218,282	6,377.257	120
	cała	2,779.384	117.704	6,026.100	8,923.188	112
Domowo- klasowy	zachodnia	83.722	6.297	1,019.507	1,109.526	41
	wschodnia	200.476	21.646	1,981.091	2,203.213	41
	cała	284.198	27.943	3,000.598	3,312.739	41
Domowo- czynszonwy	zachodnia	55.295	2,177.292	467.127	2,699.714	101
	wschodnia	116.862	4,116.342	676.424	4,909.628	92
	cała	172.157	6,293.634	1,143.551	7,609.342	95
5 % od dom uwolnionych	wschodnia	1.242	169.922	51.342	222.506	8
	zachodnia	3.467	383.762	85.726	472.955	9
	całe	4.709	553.684	137.068	695.461	9
Osobisto- dochodowy	zachodnia	232.107	1,308.242	699.489	2,239.838	84
	wschodnia	580.648	2,224.856	1,312.025	4,117,529	78
	cała	812.755	3,533.098	2,011.514	6,357.367	80
Zarobkowy powszechny	zachodnia	84.584	374.408	417.589	876.581	33
	wschodnia	99.067	572.237	1,039 791	1,711.095	32
	cała	183.651	946.645	1,457.380	2,587.676	32
Zarobkowy od przedsiębiorstw obowiązanych do publ. składa- nia rachunków	zachodnia	39.878	455.030	379.830	874.738	33
	wschodnia	31.233	2,360.214	154.026	2,545.523	48
	cała	71.161	2,815.244	533.856	3,420.261	43
Pensyjny (od wyższych po- borów służbo- wych)	zachodnia	2.536	36.066	24 201	62.803	3
	wschodnia	1.810	160.913	8.336	170.159	3
	cała	4.346	196.079	32.537	232.962	3
Rentowy	zachodnia	16.170	175.512	82.205	273.887	10
	wschodnia	40.090	757.819	134.969	932.878	18
	cała	56.260	933.331	217.174	1,206.765	15
Razem	zachodnia	1,216.935	4,739.481	4,949.108	10,903.817	409
	wschodnia	3,151.686	10,677.881	9,610.670	23,441.944	441
	cała	4.368.621	15,417.362	14,559.778	34,345.761	430

pensyjny od wyższych poborów służbowych i rentowy przypada 40% ogólnej sumy przypisanych na r. 1910 podatków bezpośrednich państwowych.

W Galicyi wschodniej przypada na każdego mieszkańca przeciętnie nieco większe obciążenie o (4 K. 41 h.), aniżeli w Galicyi zachodniej (4 K. 09 h.); różnica wynika z rzadszego zaludnienia (96 mieszk. na 1 km.² podczas gdy w Galicyi zachodniej 116 mieszk. na 1 km.²), z większego obciążenia podatkiem gruntowym (lepsza gleba, czarnoziem 120:95) z wyższych przypisów podatku rentowego (18:10) i zarobkowego od przedsiębiorstw, (48:33) szczególnie od wielkich instytucji kredytowych i przedsiębiorstw przemysłowych z siedzibą we Lwowie. Natomiast Galicya zachodnia góruje nad wschodnią wyższem przeciętnem obciążeniem każdego mieszkańca podatkiem domowo-czynszowym (101:92) i osobisto-dochodowym (84:78). Wybitniejsze różnice między Galicyą zachodnią i wschodnią co do dochodu z różnych rodzajów podatków bezpośrednich uwydatniają się dopiero przy ich rozkładzie pomiędzy kurye wyborcze sejmowe.

Już nam z poprzednich wywodów wiadomo, że z sumy bezpośrednich podatków państwowych przypisanych na rok 1910 przypada

44.9% na 25 miast kuryalnych

42.4% „ resztą gmin a

12.7% „ większą własność.

Na to pierwszeństwo kuryi miejskiej wpływa głównie stolica kraju Lwów. gdyż na nią przypada aż 7,705,526 K. czyli prawie połowa (50%) ogólnej sumy podatków bezp. państwowych, przez tę kuryę opłacanych, więc tylko o 3.155 K. mniej, niż na 24 innych miast kuryalnych (razem z Krakowem). Atoli w samej zachodniej Galicyi kurya miejska nie ma jeszcze przewagi podatkowej nad kuryą gmin miejskich, gdyż na pierwszą przypada 43.5% a na drugą 45.5% z sumy podatków bezpośrednich, opłacanych przez Galicyę zachodnią. Różnica niewielka, ale wyraźniej występująca wówczas, gdy zważymy, że w Galicyi wschodniej same miasta kuryalne płacą 45.5% a wszystkie inne gminy 41% podatków bezpośrednich.

Nieco bliższe rozpatrzenie stosunków podatkowych w poszczególnych kuryach pozwala nam stwierdzić jeszcze następujące ważniejsze fakta.

Większa własność spadła, jak już wiadomo, w swym udziale co do opłacanych podatków bezpośrednich ogółem K. 4,368,621 na 12·7‰ (w Galicyi zachodniej nawet tylko 11·2‰), przyczem na każde 100 koron, opłaconego przez nią podatku przypada na podatek gruntowy K. 64

osobisty-dochodowy „ 18

inne K. 18

Kurya gmin miejskich składa się, jak wiadomo z 25 miast, z czego 12 zachodnio -a 13 wschodnio-galicyjskich. Z ogólnej sumy bezpośrednich podatków, opłacanych przez tą kuryę według przypisu na rok 1910 w kwocie 15,417,362 K. przypada na oba główne miasta Lwów i Kraków, K. 10,811,307 czyli więcej aniżeli 2/3 części (70‰) a mniej niż 1/3 część tj. K. 4,606,055 na wszystkie inne (23) miasta kuryalne.

W szczególności bowiem rozdziela się ogólna suma bezpośrednich podatków państwowych opłacanych przez kuryę miejską w ten sposób:

Miasta:	Galicya:
1) Kraków	3,105.781 (20·2‰) a) zachodnia:
2) 11 innych zach. galic. miast kuryal.	<u>1,633.700 (10·6‰ K.</u> 4,739.481 (30·8‰)
3) Lwów	7,705.537 (50‰) b) wschodnia:
4) 12 innych wschod. galic. miast kur.	<u>2,972.344 (19·2‰) K.</u> 10,677.891 (69·2‰)
Razem 25 miast kuryalnych	
	15,417.362 (100‰)

Dają się przytem zauważyć charakterystyczne różnice między zachodnią a wschodnią Galicyą co do stosunku, w jakim różne rodzaje podatków bezpośrednich składają się na ich ogólną sumę, opłacaną przez kuryę miast, albowiem przypada

na podatek:	w Galicyi		
	a) zachodniej	b) wschodniej	c) całej
gruntowy	0·8 ⁰ / ₀	0·8 ⁰ / ₀	0·8 ⁰ / ₀
domowo-klasowy	0·1 ⁰ / ₀	0·2 ⁰ / ₀	0·2 ⁰ / ₀
„ czynszowy	45·9 ⁰ / ₀	38·5 ⁰ / ₀	40·8 ⁰ / ₀
5 ⁰ / ₀ -wy	3·6 ⁰ / ₀	3·6 ⁰ / ₀	3·6 ⁰ / ₀
osobisto-dochodowy	27·6 ⁰ / ₀	20·8 ⁰ / ₀	22·9 ⁰ / ₀
zarokowy powsz.	7·9 ⁰ / ₀	5·4 ⁰ / ₀	6·1 ⁰ / ₀
„ od przeds.	9·6 ⁰ / ₀	22·1 ⁰ / ₀	18·3 ⁰ / ₀
pensyjny	0·8 ⁰ / ₀	1·5 ⁰ / ₀	1·3 ⁰ / ₀
rentowy	3·7 ⁰ / ₀	7·1 ⁰ / ₀	6·0 ⁰ / ₀

Udział podatków realnych jest w miastach galicyjskich znacznie silniejszym (50·4⁰/₀), aniżeli w miastach wschodnio-galicyjskich (43·1⁰/₀), gdzie znowu przeważają wybitnie podatki osobiste (56·9⁰/₀). W szczególności zaś miasta zachodnio-galicyjskie płacą stosunkowo więcej podatku domowo-czynszowego, osobisto-dochodowego i powszechnego zarobkowego, podczas gdy miasta wschodnio-galicyjskie odznaczają się wysokim udziałem podatku zarobkowego od przedsiębiorstw obowiązanych do publicznego składania rachunków (23·1⁰/₀ w obec 9·6⁰/₀ w zachod. galic. miastach), jakoteż wysokim udziałem podatku rentowego (7·1⁰/₀ wobec 3·7⁰/₀ w miastach zach. galic.). Na tę różnicę wpływa najwięcej miasto Lwów, które jest siedzibą największych i najliczniejszych instytucji i przedsiębiorstw kredytowych, handlowych i innych. Lwów bowiem płaci sam 73⁰/₀ ogólnej sumy podatku zarobkowego od przedsiębiorstw i 70⁰/₀ ogólnej sumy podatku rentowego, opłacanych przez wszystkie miasta kuryi miejskiej.

Jeden mieszkaniec miast kuryalnych płaci przeciętnie tytułem bezpośrednich podatków

w Krakowie	22·01	koron
w 11 innych zachodnio-galicyjskich miastach kuryalnych	10·01	„
w kuryi miejskiej Z. G.	15·67	„
we Lwowie	38·30	„
w 12 innych miastach kuryalnych wschodnio-galic.	9·14	„

w kuryi miejskiej W. G.	20·29 koron
w całym kraju	18·56 „

Kurya gmin wiejskich mieści w sobie, jak wiadomo, nietylko gminy miejskie, ale także wszystkie miasteczka i te miasta (trzeciorzędne), które nie należą do 25 miast kuryi miejskiej. Krajowe biuro statystyczne wykazało nietylko powiatami politycznymi podatki bezpośrednie, przypisane kuryi wiejskiej, ale także poszczególnie wszystkim tym gminom kuryi wiejskiej, które liczą powyżej 5000 mieszkańców¹⁾. Na tej podstawie można zestawić różnorodne gminy tej kuryi w następujące grupy podatkowe:

A. Galicya zachodnia:

Grupa gmin kuryi wiejskiej: • Podatki bezp. państw.:

3 miasta z ludn. ponad 10 000 mieszk. K.	295.286	czyli	2·0%
9 miasteczek z lud. od 5000—10.000 „	272.017	„	1·9%
2 gminy wiejskie z ludn. ponad 5000 mieszk. a charakterem przeważnie miejskim (Lipnik i Zakopane) „	98.945	„	0·7
5 gmin wiejsk. z lud. ponad 5000 gł. „	35,227	„	0·2
Reszta gmin kuryi wiejskiej w Z. G. „	4,247.633	„	29·2
Razem Z. G. „	4,949.108		34·0

B. Galicya wschodnia.

8 miast z ludnością ponad 10.000 mieszkańców K.	353.052	2·4%
9 miasteczek z lud. ponad 5.000 mieszk. „	806.890	5·5%
3 gminy podlowskie z lud. nad 5000 „	90.467	0·6%
2 gminy w rejonie naftowym z ludn. nad 5000 m. (Borysław-Tustanowice) „	253.483	1·8%
11 gmin wiejsk. z lud. nad 5000 m. „	140.303	1·0%
Reszta gmin wiejskich W. G. „	7,966.475	54·7%
Razem K	9,610.670	66·0%

¹⁾ Wiadomości statystyczne t. XXIII. z. III. tabela VI.

C. Cały kraj.

11 miast z lud. ponad 10.000 mieszk.	K.	648.336	4·40/o
48 miasteczek z lud. ponad 5000 do 1000 mieszkańców	„	1,078.907	7·40/o
7 gmin przemysłowych i podmiejskich z ludnością nad 5000 mieszkańców	„	442.895	3·10/o
16 gmin wiejskich z ludnością ponad 5000 mieszkańców	„	175.530	1·20/o
Reszta gmin kuryi wiejskiej (poniżej 5000 mieszkańców	„	12,214.108	83·90/o
Razem		K 14,559.778	1000/o

W zachodniej Galicyi obciążenie w kuryi wiejskiej podatkami bezpośrednimi, liczonemi przeciętnie na 1 głowę, jest nieco większe (2 K. 09 h.), aniżeli w Galicyi wschodniej (2 K. 01 h.). Daleko znaczniejszą jest różnica w obciążeniu żywołu miejskiego i przemysłowego w obrębie kuryi wiejskiej między Galicyą zachodnią a wschodnią. Wszystkie bowiem miasta, miasteczka i gminy przemysłowe kuryi wiejskiej z ludnością ponad 5000 mieszkańców wykazują w zachodniej części kraju przeciętne obciążenie podatkami na głowę 6 K. 21 h. ¹⁾ a w Galicyi wschodniej 3 K. 79 h., ²⁾ natomiast małą jest różnica przeciętnego obciążenia na głowę w gminach z charakterem wiejskim, rolniczym, między Galicyą zachodnią (1·90 K.) ³⁾ a wschodnią (1·84). W związku z temi rozmiarami pozostaje także stosunek podatków realnych do podatków osobistych. W całym kraju stanowią podatki realne (gruntowy i trojaki domowy) w obrębie kuryi wiejskiej 70·80/o podatki osobisto 29·20/o, ale zachodzą te różnice, że przypada:

	w Galicyi zachodniej	wschodniej
na podatki:	a) realne 67·60/o	77·140/o
	b) osobiste 32·40/o	22·90/o

¹⁾ Podatki 666.248 K. ludność 102.387

²⁾ „ 1,503.892 „ „ 397.014

³⁾ „ 4,282.860 „ „ 2.260.322

⁴⁾ „ 8.106.778 „ „ 4.393.621

3. Narodowościowy podział bezpośrednich podatków państwowych według przypisu na rok 1910.

A. Metoda obliczenia.

Najściślejszą metodą obliczenia, ile podatków bezpośrednich państwowych płaci każda narodowość w Galicyi według kuryj wyborczych sejmowych, byłoby oczywiście sporządzenie imiennych wykazów podatkowych z oznaczeniem narodowości opodatkowanego przy każdej wykazanej pozycji.

Podatki przypisane na r. 1910 większej posiadłości obliczyło i wykazało krajowe Biuro statystyczne na podstawie imiennych wykazów właścicieli posiadłości tabularnych i opłacanych przez nich podatków bezpośrednich. W urzędowej zaś „Gazecie lwowskiej“ z 11. stycznia 1908. Nr. 7 mieści się lista właścicieli tabularnych, będących wyborcami w kuryi większej własności. Z tych wykazów wydzieliłem przy pomocy krajowego Biura statystycznego i osób znających dokładnie stosunki własności tabularnej, wszystkich właścicieli greckokatolickich, należących do sejmowej kuryi większej własności, jako też bezpośrednie podatki państwowe przez tych właścicieli (greckokatolickich) opłacane. Okazało się, że tabularna własność greckokatolicka, należąca do kuryi większej własności, opłaca zaledwie niespełna 45.000 K. tj. okrągło 1% ogólnej sumy bezpośrednich podatków państwowych przez całą większą własność opłacanych. Gdy jednak do tej kwoty doliczyć wypadnie nieznaczną, ale bliżej na razie nieznaną, kwotę podatków, opłacanych przez greckokatolickich właścicieli tabularnych, nie należących do kuryi większej własności z powodu niższego, aniżeli 200 K., opodatkowania, przeto unikając starannie wszelkiej niedokładności na niekorzyść Rusinów, a biorąc ją raczej na karb Polaków, przyjmuję kwotę prawie podwójną, przypisując Rusinom nie 1% lecz 2% całej sumy podatków przez większą własność opłacanych.

W kuryi gmin miejskich i wiejskich nie ma dotychczas całkowitego katastru podatków bezpośrednich, opartego na oznaczeniu, czy to narodowości, czy też wyznania lub obrządku religijnego każdego z opodatkowanych. Krajowe Biuro statystyczne zebrało wszakże częściowe daty statystyczne, oparte na imiennych

wykazach podatków bezpośrednich przypisanych greko-katolikom, względnie Rusinom i Polakom razem z resztą ludności.

Mianowicie zaś z list wyborczych sejmowych dla wyborów w r. 1908 zdołano wydzielić wszystkich opodatkowanych grecko-katolickiego obrządku w 17 miastach wschodnio-galicyskich (9 miastach kuryi miejskiej i 8 miastach kuryi wiejskiej.) Obliczenia, na tych materyałach oparte, dały następujące wyniki: (zob. str. 32).

Zauważam jednak, że w wykazach dotyczących miast: Tarnopol, Drohobycz, Stryj, Brody, Złoczów, Jaworów, Sokal, Buczacz i Trembowla nie podano ani podatków opłacanych przez wyborców z tytułu inteligencji, ani też przez osoby prawne i spółki; w listach miasta Żółkwi nie podano tylko podatków opłacanych z tytułu inteligencji a w listach wyborców Sambora i Zbaraża opuszczono podatki opłacane przez osoby prawne i spółki. Te opuszczenia wpłynęły jednak raczej na korzyść, aniżeli na obniżenie stosunku procentowego podatków opłacanych przez greko-katolików w wymienionych miastach.

Okazuje się zatem, że wyborcy grecko-katoliccy płacą w miastach kuryalnych w przecięciu 2·82 razy a w miastach kuryi wiejskiej 2·03 razy mniej podatków, aniżeli wypadłoby na nich podług ich liczebnego stosunku do ogólnej ilości wyborców sejmowych. Otóż w celu narodowościowego rozdziału podatków bezpośr. przypisanych na r. 1910 zastosowujemy przede wszystkim faktyczny, wyżej wykazany stosunek kwoty podatków do ilości wyborców w tych miastach, w których jest dokładnie zbadany a stosunek przeciętny dla innych miast odnośnej grupy, o ile w nich nie jest szczegółowo i oddzielnie zbadany. Podług tego klucza wydzielimy więc kwoty podatków bezpośrednich przypadających na Rusinów z ogólnej kwoty podatków bezpośrednich, przypisanych na r. 1912 w odnośnych miastach, z tą różnicą, że za podstawę obliczenia przyjmujemy nie ilość wyborców, lecz ilość mieszkańców, chociaż ta podstawa jest korzystniejszą dla Rusinów, albowiem z pomiędzy Rusinów stosunkowo znaczniejsza część, aniżeli z pomiędzy Polaków nie opłaca żadnych podatków bezpośrednich lub należy do tego ogona mieszkańców, płacących najniższe podatki, który odpada przy układaniu listy wyborców.

Lp.	Miasto	Wyborców sejm. w r. 1908 było		Suma podatków bezpośredn. opła- canych przez wy- borców sejmow.		Na gr.-k. wypada	
		wszyst- kich	grecko- katolik.	wszystkich K	gr. kat. o/o	wybor- ców o/o	podat- ków o/o
1	Przemyśl	3104	344	437.943	42.140	11.1	9.6
2	Tarnopol	2452	575	158.858	14.950	23.5	9.4
3	Stanisławów	3039	168	772.175	10.718	5.5	1.4
4	Drohobycz	3464	886	267.120	13.265	25.6	5.0
5	Sambor	1285	69	70.639	2.661	5.3	3.8
6	Stryj	1682	330	139.969	14.158	19.6	10.1
7	Jarosław	1417	253	166.382	9.629	17.9	5.8
8	Brody	880	84	55.104	2.254	9.5	4.1
9	Złoczów	843	214	29.622	8.855	25.4	29.9
	Razem i prze- ciętnie 9 miast kuryi miejsk.	18166	2923	2,098.112	118.630	16.1 : 5.7 = 2.82 razy mniej	
1	Gródek Jagiell.	1447	518	34.987	7.684	35.8	22.0
2	Jaworów	1029	646	9.571	3.956	62.8	41.3
3	Żółkiew	1194	393	33.595	4.956	32.9	14.3
4	Sokal	705	191	10.448	924	27.1	8.8
5	Rawa ruska	1209	271	27.850	3.325	22.4	19.9
6	Buczacz	732	105	26.496	1.208	14.3	4.6
7	Zbaraż	919	264	17.266	2.528	28.7	14.6
8	Trembowla	741	238	13.185	3.689	32.1	28.0
	Razem i prze- ciętnie 8 miast kuryi wiejskiej	7976	2626	173.398	28.270	32.9 : 16.2 = 2.03 ra- zy mniej	

W podobny sposób postępuję celem obliczenia udziału Rusinów w podatkach bezpośrednich opłacanych w miastach i gminach przemysłowych kuryi wiejskiej z cyfrą mieszkańców ponad 5000 z tą różnicą, że tutaj stosuję do każdej grupy gmin klucz przeciętny (2.03 razy mniejszy udział w podatkach, niż w cyfrze ludności), jaki wypadł z obliczenia faktycznego stosunku w 8 miastach, dla których opracowane zostały wyniki na podstawie imiennych wykazów.

Co do wszystkich wiejskich rolniczych gmin wschodniogalicyskich oraz miasteczek i gmin przemysłowych z ludnością poniżej 5000 mieszkańców znajdują się w krajowym Biurze statystycznym obliczenia oparte na imiennych wykazach podatkowych, z wydzieleniem szczegółowem osób ruskiej narodowości (przyznających się do języka ruskiego), w powiecie sądowym szczerczekim. Z obliczenia tego, dokonanego przez krajowe Biuro statystyczne, wynika, że:

przypada na:	a) według stanu z r. 1908 z sumy		b) z ludności powiatu szczerczkiego według spisu z r 1910.
	podatków bezpośrednich opła- canych przez wyborców gmin- nych powiatu szczerczkiego		
	Koron	%	
Rusinów :	36,505.89	51.6	58.5%
Polaków i innych	34,202.55	48.4	41.4%

Rusini płacą tedy podług tego przykładu także w kuryi wiejskiej znacznie mniej, niż odpowiadałoby ich stosunkowi liczeb-
nemu do ogółu ludności w tym powiecie i w tej kuryi a Polacy
(i inni) więcej, niżby wypadało ze stosunku liczebnego ludności.
Nie zamierzam jednak podług wyników imiennego obliczenia,
przeprowadzonego dla jednego tylko powiatu sądowego, uszczu-
płać w tym samym stosunku siły podatkowej Rusinów w gmi-
nach wiejskich i miasteczkach z ludnością poniżej 5000 głów,
lecz rozdzielam siłą podatkową pomiędzy narodowości bez róż-
nicy podług ich stosunku liczebnego w każdym powiecie poli-
tycznym. W każdym jednak razie przykład powiatu szczerczkiego
zabezpiecza mię wymownie przed zarzutem niedoceniania siły
podatkowej Rusinów przy rozdzielaniu w kuryi wiejskiej po-
datków bezpośrednich pomiędzy narodowości według ich sto-
sunku liczebnego w każdym powiecie.

Tę samą metodę dla przeprowadzenia narodowościowego rozdziału podatków bezpośrednich stosuję tak w miejskiej, jak i w wiejskiej kuryi zachodniej Galicyi, biorę tedy za podstawę rozdziału stosunek liczebny narodowości w każdym mieście i w każdym powiecie politycznym, gdyż tutaj ewentualne różnice mają w porównaniu z faktycznym stanem minimalne znaczenie z powodu bardzo drobnego procentu Rusinów, zwłaszcza w miastach.

B. Wyniki rozdziału.

Postępując w sposób wyżej opisany, otrzymujemy następujące wyniki, narodowościowego rozdziału podatków bezpośrednich państwowych w Galicyi.

a) Kurya większej własności.

Podług imiennych wykazów zostały podatki bezpośrednio przypisane ruskiej a raczej grecko-katolickiej własności tabularnej, należącej do sejmowej wyborczej kuryi większej posiadłości, w następujących kwotach (po potrąceniu opustów w myśl ustawy z 25.X. 1896 o podatkach bezpośrednich osobistych):

podatek gruntowy	K. 31068·47
„ domowo-klasowy	„ 3429·41
„ „ -czynszowy	„ 3332·89
„ 5 ⁰ / ₀ -wy domowy	„ —·—
„ osobisto-dochodowy	„ 5694·40
„ zarobkowo-powszechny	„ 727·33
„ zarobkowy od przedsiębiorstw	„ —·—
„ pensyjny	„ —·—
„ rentowy	„ 676·13

Ogółem K. 44,928·63

czyli 1·0⁰/₀ z sumy ogólnej podatków bezp. opłacanych przez całą większą własność w Galicyi.

Tę kwotę podatków opłaca 48 właścicieli grecko-katolickich, posiadających 81 ciał tabularnych, przyczem współwłaściciele są liczeni jako jedność a każdy z 8 konwentów bazylikańskich za osobnego właściciela. Dobra duchowne grecko-katolickie obejmują 30 ciał tabularnych (w obrębie kuryi większej własności). Nie wszystkich grecko-katolickich właścicieli tabularnych można

zaliczyć do Rusinów, lecz nie podejmuję się segregacyi. Zauważam wreszcie, że 11 ciał tabularnych, objętych powyższą statystyką, zostało rozparcelowanych.

Daty powyższe nie obejmują wszakże grecko-katolickiej własności tabularnej, opłacającej poniżej 200 K. podatków bezpośrednich dla braku dokładnych dat i dlatego podnoszę udział Rusinów w podatkach bezpośrednich większej własności z 1% na 2% czyli na K. 87.372 tj. niezawodnie ponad stan faktyczny.

b) Kurya miejska.

W tej kuryi rozdzielają się podatki bezpośrednie (podług opisanej poprzednio metody rozdziału) w następujący sposób.

1. Galicya zachodnia.
(str. 36)
2. Galicya wschodnia.
(str. 37)

3. W całym kraju

przypada tedy w 25 miastach kuryalnych z sumy podatków bezpośrednich przypisanych na rok 1910

w ogólnej kwocie	K. 15,417,362
na Rusinów	„ 524,105
na Polaków (i inne drobne narodowości)	„ 14,893,257

c) Kurya wiejska.

W tej kuryi obliczam podatki bezpośrednie, opłacane przez Rusinów oddzielnie w każdej grupie gmin miejskich i przemysłowych, należących do kuryi wiejskiej, a mających ponad 5000 mieszkańców, oddzielnie zaś w pozostałych (rolniczych) gminach tej kuryi w każdym powiecie politycznym. Metoda obliczenia i rozdziału podatków wyłuszczoneą była wyżej (str. 31.). Podług tej metody przeprowadziłem więc w tabelkach na stronie 38 do 41. szczegółowe obliczenia, dotyczące ludności ogólnej i ruskiej, jakoteż podatków odpowiednio obliczonych w każdej gminie wiejskiej i przemysłowej z ludnością ponad 5000 mieszkańców i w grupie rolniczych gmin każdego powiatu politycznego; to jest potrzebne tembardziej, że dotychczas nowa statystyka ludności tak w miastach kuryalnych, jak i w innych gminach z ludnością ponad 5000 głów, nie została drukiem ogłoszoną, (co jest przez kraj. Biuro statystyczne przygotowywanem), lecz jest dostępną tylko w litografowanych tablicach.

1. Galicya zachodnia.

Miasto kuryalne	Kwota bezpośr. po- datków przypisa- nych na rok 1910 K	Z ogółu mieszk. stanowią Rusini %	Podług stosunku o- sób przypada z kwoty bezpośr. podatków na		UWAGI
			Rusinów K	Polaków i in. K	
1. Kraków	3,107.781 ¹⁾	0.4	12.423	3,093.358	Kwota podana z doliczeniem podatku osob.-dochod. i pensyjnego odrębnie przez kraj. Dyr. skarbu dla funkcyon. państw. wykazanego a rozdzielonego na Kraków i resztę miast zach. gal. kurii miejskiej podług wyjaśnienia na str. 22 w tym samym stosunku, w jakim inne podatki osob.-doch. i pensyjne rozdzielają się między kurye i grupy gmin.
2. Biała	199.081	0.2	398	198.683	
3. Nowy Sącz	216.991	0.9	1.923	215.068	
4. Tarnów	383.331	0.2	767	382.564	
5. Rzeszów	231.748	2.9	6 721	225.027	
6. Podgórze	175.629	0.3	527	175.102	
7. Wieliczka	50.711	0.1	51	50.660	
8. Bochnia	74.673	0.7	523	74.150	
9. Wadowice	62.830	0.2	126	62.704	
10. Gorlice	56 455	0.7	395	56.060	
11. Jasło	74.420	0.4	298	74.122	
12. Krosno	46.921	0.5	235	46.686	
Nadto odręb- nie przypisany funkcyonaryu- szom państwo- wym (bez Kra- kowa) podatek osobisto-dochod.	60.667	1.1	664	59.703	
pensyjny	543	1.1	6	537	
12 miast kuryal. zachodn. Galicyi	4,739.481		25.057	4,714.424	

2. Galicya wschodnia.

Miasto kuryalne	Kwota bezpośr. podat. przypisa- nych na r. 1910 K	Z ogólnej kwoty przypisanych na r. 1910 podatków przypada			UWAGI
		%	na Rusinów K	na in. miesz. reszta K	
1. Przemyśl	566.420	9.6	54.576	511.844	W miastach od 1—9 obliczony jest udział Rusinów w podatkach na podstawie stosunku znanego z imiennych wykazów podatk. w każdym z tych miast w myśl wyjaśn. str. 30. W 4 ostat. miastach (10—13) podług tegoż wyjaśnienia obliczono 2.82 razy mniejszy udział Rusinów w podatku. aniżeli w ludności tych miast. Ludność tych miast wynosi razem 266.883 mieszcz. w tem Rusinów 30.328 czyli 11.36% : 2.82 = 4.03. Podatki od funkcyonaryuszów państw. łącznie wykazane w urzęd. wykazie, rozdzielono odrębnie na Lwów i na inne miasta kuryalne wsch. G.
2. Tarnopol	291.160	9.4	27.369	263.791	
3. Stanisławów	614.452	1.4	8.602	605.850	
4. Drohobycz	300.913	5.0	15.045	285.868	
5. Sambor	144.176	3.8	5.479	138.697	
6. Stryj	201.917	10.1	20.394	181.523	
7. Jarosław	165.749	5.8	9.613	156.136	
8. Brody	116.049	4.1	4.758	111.291	
9. Złoczów	75.947	29.9	22.708	53.239	
Razem 1—9	2,476.783	—	168.544	2,308.239	
10. Sanok	81.657				
11. Kołomyja	233.906				
12. Brzeżany	69.669				
13. Lwów	7,705.537				
Razem 10—13	8,090.769	4.03	326.058	7,764.711	
Odrębnie przypisany w 12 miastach (bez Lwowa) funkcyonaryuszom państw. podatek osobisto dochodowy	104,964	4.03	4.230	100.734	
pensyjny	5.365	4.03	216	5.149	
	10,677.881	—	499.048	10,178.833	

A. Gminy miejskie i przemysłowe z ludnością ponad 5000 mieszkańców, należące do kuryi gmin wiejskich.

1. Galicya zachodnia.

L. p.	Gmina miejska lub przemysłowa z ludnością ponad 5000 m.	Ogólna ilość mieszkańców	Na Rusinów przypada		Z ogólnej sumy bezpośrednich podatków przypisanych na r. 1910	
			mieszkańców	o/o	w kwocie K.	przypada na Rusinów podług stosunku ludności — K.
1.	Jaworzno	12675	—	0.0	124.597	—
2.	Chrzanów	11098	2	0.0	88 973	—
3.	Oświęcim ¹⁾	9580	5	0.0	81,716	—
Miasta z ludnością powyżej 10000 mieszkańców		33353	7	—	295.286	—
1.	Nowy Targ	9119	5	0.1	49,320	49
2.	Mielec	6036	4	0.1	29,804	30
3.	Kęty	5837	7	0.1	24,533	24
4.	Żywiec	5548	14	0.3	55,969	168
5.	Łańcut ¹⁾	4869	23	0.5	45,496	227
6.	Leżajsk	5225	8	0.2	21,605	43
7.	Korczyna	5112	2	0.0	10,022	—
8.	Stary Sacz	5114	—	0.0	24,927	—
9.	Białowa	5033	1	0.0	10,341	—
Miasta przemysłowe z ludnością ponad 5000m.		51893	64	—	272.017	541
1.	Lipnik	10601	7	0.1	50,043	50
2.	Zakopane	6521	—	0.0	48,902	—
Główny przemysłowe z ludnością ponad 5000m.		17122	7	—	98,945	50
Razem		102368	78	—	666.248	591

2. Galicya wschodnia.

L. p.	Gmina miejska lub przemysłowa z ludnością ponad 5000 m.	Ogólna ilość mieszkańców	Na Rusinów przypada		Ogólna kwota bezpośrednich podatków przypisanych na r. 1910 w koronach	Obliczenie udziału Rusinów oraz Polaków i. w opłacie podatków
			mieszkańców	o/o		
1.	Buczacz	14238	1656	11.6	60.929	Z ogółu ludności przypada w tej grupie na Rusinów 33.7% Przyjmując udział w podatkach mniejszy razy 2.03 otrzymujemy procentowy udział Rusinów w tej grupie = 16.6% czyli K. 58.607 Polacy (i i.) płacą zaś resztę tj. 83.4% czyli K. 294,445
2.	Gródek Jag.	12852	3832	29.8	45.740	
3.	Śniatyn	12315	5218	42.4	52.407	
4.	Sokal	11531	2354	20.4	52.846	
5.	Horodenka	11206	5143	45.9	50.711	
6.	Turka	10300	3577	34.7	30.373	
7.	Rawa ruska	10655	822	7.5	30.904	
8.	Jaworów	10091	5696	56.5	29.142	
Razem grupa 8 miast z ludnością ponad 10.000gł.		93188	28298	—	353.052	Razem 100% czyli K. 353,052

Lp.	Gmina miejska lub przemysłowa z ludnością ponad 5000 m.	Ogólna ilość mie- szkańców	Na Rusinów przypada		Z ogólnej sumy bezpośrednich podatków przypisanych na r. 1910	
			mieszkań- ców	o/0	w kwocie K.	przypada na Rusi- nów podług stosunku ludności — K.
1	Zbaraż	9972	2397	24.0	27.913	
2	Tyśmienica	9924	6025	60.7	17.024	
3	Dolina	9804	2738	27.9	20.294	
4	Żółkiew	9357	2431	26.0	34.200	
5	Trembowla	8705	2895	33.3	34.029	
6	Kałusz	8647	2562	29.6	32.799	
7	Kamionka str.	8097	2091	26.8	27.496	
8	Nadwórna	8059	2556	31.7	25.921	
9	Delatyn	7802	3809	48.8	14.543	
10	Rohatyn	7664	2613	34.1	21.762	
11	Busk	7482	1203	16.1	24.719	
12	Założce	7265	2864	39.4	14.597	
13	Kopyczyńce	7043	3151	44.7	21.475	
14	Kuty	6720	1518	22.6	13.350	
15	Peczeniżyn	6663	4269	64.1	19.484	
16	Chorostków	6524	2166	33.2	15.223	
17	Lubaczów	6422	2609	40.6	18.453	
18	Skole	6220	1600	25.7	18.526	
19	Skalat	6207	1732	27.9	16.541	
20	Komarno	6126	1756	28.6	16.636	
21	Bełż	5904	319	5.4	15.772	
22	Jezierna	5933	2808	47.3	12.659	
23	Husiatyn	5270	816	15.5	42.629	
24	Obertyn	5750	1784	31.0	12.777	
25	Skala	5663	2403	42.4	14.576	
26	Tłumacz	5712	1729	30.3	21.053	
27	Zborów	5635	2080	36.9	20.895	W tej grupie gmin przypada z ogółu ludności na Rusi- nów 32.5% Przyjmując udział w podatkach mniej- szy razy . . . 2.03 otrzymujemy pro- centowy udział Ru- sinów w podatkach bezpośr. przez tę grupę opłacanych = 15.0% czyli K. 120,699 Polacy i inni płacą resztę tj. . . . 8.0% czyli K. 683,962
28	Podwołoczyska	5463	360	6.6	31.424	
29	Bóbrka	5628	1484	26.4	17.931	
30	Podhajce	5556	997	18.0	23.983	
31	Kosów	5531	2094	37.8	14.057	
32	Zaleszczyki	5368	714	13.3	26.442	
33	Mosty wielkie	5390	2416	44.8	18.565	
34	Gliniany	5335	2437	45.7	17.117	
35	Budzanów	5162	1966	38.1	11.635	
36	Kozowa	5172	938	18.1	15.67	
37	Czortków	5065	545	10.7	28.878	
38	Niżniów	5069	3434	67.7	10.869	
39	Ottynia ¹⁾	4985	1584	31.8	12.727	
Razem grupa miasteczek z ludnością nad 5000 gł.		258.294	83.893	32.5	804.661	Razem . . . 100% czyli K. 804,661
1	Borysław	12631	1249	9.9	100512	W tej grupie gmin Rusini stanowią z ogółu ludności 8.0% Udział w podatkach mniejszy . . 2.03% razy wynosi 3.9% czyli K. 13,414
2	Zamarstynów	11321	625	5.5	48301	
3	Tustanowice	9082	1023	11.2	152971	
4	Kleparów	6753	234	3.5	13350	
5	Zniesienie	5745	496	8.6	28816	
Razem grupa gmin podlw. i przemysł. z ludn. nad 5000gł.		45.532	3.627	32.5	343.950	Polacy i i. płacą resztę tj. 6.1% razem . . . 100% czyli K. 330,536
Razem gminy miejskie i przemysłowe z ludnością ponad 5000 gł.		397014	115818		1,501 663	Rusini . K. 192.720 czyli 12.8% Polacy i i. K. 1308,94 czyli 87.2%

¹⁾ Uwaga : Oświęcim liczył z końcem r. 1910 ludności obecnej 10,126, Łańcut 5378, Ottynia 5002, za podstawę narodowościowego podziału przyjęło wszakże Biuro statystyczne tylko ludność przynależną do państwa.

B. Gminy przeważnie rolnicze należące do kuryi
gmin wiejskich.

	Powiat polityczny	W gminach przeważnie rolni- czych tj. pozostałych po wyłączeniu wszystkich gmin miejskich i przemysłowych z lud- nością ponad 5000 głów wynosi			Z kwoty ogólnej podat- ków bezpośred. przypisanych na r. 1910.	
		ogólna ilość mieszkań- ców	w tem Rusinów		gminom rolniczym w koronach	przypadnie na Rusinów udział podat. według stos. ludn.
			ogółem	0/0		
	Galicja zachodnia :					
1	Kraków	68221	166	0·2	176463	353
2	Chrzanów	84774	35	0·0	284031	—
3	Dąbrowa	68799	22	0·0	153456	—
4	Mielec	70921	20	0·0	135433	—
5	Kolbuszowa	73737	9	0·0	107308	—
6	Tarnobrzeg	76560	64	0·1	122810	123
7	Nisko	68916	19	0·0	115784	—
8	Biała	60667	2	0·0	93645	—
9	Oświęcim	39377	30	0·1	116816	117
10	Wadowice	87733	31	0·0	130408	—
11	Myślenice	93085	10	0·0	140100	—
12	Podgórze	41717	14	0·0	95324	—
13	Wieliczka	60471	4	0·0	101314	—
14	Bochnia	103311	21	0·0	194335	—
15	Brzesko	104300	14	0·0	204592	—
16	Tarnów	77286	—	0·0	135301	—
17	Pilzno	48589	19	0·0	91302	—
18	Ropczyce	80011	190	0·2	169265	338
19	Rzeszów	115405	41	0·0	207163	—
20	Strzyżów	58466	2621	4·5	88144	3966
21	Łańcut	83351	2770	3·3	139739	4611
22	Przeworsk	57000	862	1·5	181288	2719
23	Żywiec	113790	15	0·0	173623	—
24	Limanowa	81053	14	0·0	104460	—
25	Nowy Targ	63493	354	0·6	109211	655
26	Nowy Sącz	101055	16477	16·3	164544	26820
27	Grybów	53110	9453	17·8	75964	13522
28	Gorlice	75294	19774	26·3	105314	27698
29	Jasło	77699	7339	9·4	138672	13035
30	Krosno	72150	12668	17·5	126916	22210
	Razem	2,260.341	73.058		4,183.725	116,167
<p>UWAGA: W pierwszych 200 egzempl. przyspieszonego wydania tej broszury obliczyłem udział zachodnio-galicyjskich Rusinów w podatkach opłacanych przez rolniczą grupę gmin kuryi wiejskiej podług przeciętnego stosunku procentowego Rusinów do ogółu ludności w gminach rolniczych zachodniej Galicji; przyjąłem tedy 3·240/0 z całej kwoty K. 4,183.725 a zatem K. 135.555 tj. więcej o K. 18.338, aniżeli wypada z powyższego ściślejszego obliczenia podług stosunku ludnościowego w każdym powiecie z osobna.</p>						
	Galicja wschodnia :					
31	Lisko	98246	67676	66·9	189440	126735
32	Turka	74653	64190	86·0	96409	82912
33	Stryj	49190	39663	80·6	85173	68649
34	Skole	48547	41087	84·6	52694	44579

	Powiat polityczny	W gminach przeważnie rolni- czych tj. pozostałych po wyłączeniu wszystkich gmin miejskich i przemysłowych z lud- nością ponad 5000 głów wynosi			Z kwoty ogólnej podat- ków bezpośred. przypisanych na r. 1910.	
		ogólna ilość mieszkań- ców	w tem Rusinów		gminom rolniczym w koronach	przypadnie na Rusinów udział podat. według stos. ludności
			ogółem	o/o		
35	Dolina	103494	82129	79.3	152150	120655
36	Bohorodczany	69428	58976	84.6	96966	82324
47	Nadwórna	74544	60026	80.5	80479	64786
48	Peczeniżyn	40120	36788	91.7	47117	43206
39	Kołomyja	82146	67371	82.0	166301	136367
40	Kosów	73513	68466	93.1	109994	102404
41	Sanok	97823	48645	49.7	199429	99116
42	Brzozów	81400	9820	12.6	122296	15409
42	Dobromil	72043	42981	59.6	105278	62746
43	Przemyśl	105379	63048	59.8	186346	111435
44	Jarosław	125604	44200	35.2	244166	85946
45	Mościska	87797	49219	56.7	165311	93731
46	Stary Sambor	60673	43943	72.4	98233	71121
47	Sambor	87166	58842	67.5	169443	114374
48	Gródek	66444	45894	69.1	134609	93015
49	Rudki	71119	44969	63.2	103554	65446
50	Drohobycz	114974	88615	77.1	425933	328394
51	Żydaczów	83229	62238	74.7	156070	116584
52	Stanisławów	124483	84806	68.1	242221	164952
53	Kałusz	88740	76531	86.2	119971	103415
54	Tłumacz	90340	70528	77.1	115623	89145
55	Cieszanów	79994	41768	52.2	136739	71378
56	Jaworów	76178	61892	81.2	115879	94094
57	Rawa	104670	76229	72.8	157520	114675
58	Żółkiew	84748	67116	79.2	132733	105124
59	Lwów	136864	57344	41.9	280677	117604
60	Bóbrka	82863	59636	71.9	151067	108617
61	Rohatyn	117244	85579	72.9	195754	142705
62	Przemyślany	81160	49003	60.4	145363	87799
63	Brzeżany	86886	59197	68.1	149005	101472
64	Podhajce	87935	60658	68.9	141975	97821
65	Złoczów	104089	65924	63.3	164645	104220
66	Zborów	49043	36272	73.9	79486	58740
67	Brody	120691	81880	67.8	153265	103914
68	Sokal	91467	62864	68.7	200257	137577
69	Kamionka	99551	63276	63.5	177387	112641
70	Tarnopol	108185	58917	54.5	247334	134797
71	Zbaraż	61501	38313	62.3	132180	82348
72	Skalat	84069	43605	51.8	172586	89400
73	Trembowla	66778	33930	51.8	133664	67901
74	Husiatyn	77213	47348	61.3	146454	89776
75	Czortków	71184	44959	63.1	145015	91504
76	Borszczów	103442	72405	70.0	234375	164062
77	Zaleszczyki	71465	52451	73.4	160758	117996
78	Buczacz	123949	71535	57.7	211980	122312
79	Horodenka	75045	60182	80.2	159810	128168
80	Śniatyn	76312	66074	86.6	142747	123619
Razem		4,393.621	2,939.008		7,933.861	5,257,710

W kuryi wiejskiej płacą tedy bezpośrednich podatków państwowych

	W Galicyi	Rusini	Polacy i inni	Razem
a) <i>zachodniej</i> :				
	grupa m. przem.	591	665,657	666,248
	„ rolnicza	116,167	4,067,558	4,183,725
funkc. państw.	{ pod. osob. doch	2,551	90,510	93,061
	{ „ pensyjny	165	5,909	6,074
		119,474	4,829,634	4,949,108
		2·4‰	97·6‰	100‰
b) <i>wschodnia</i>				
	grupa gm. m. prz.	192,720	1,311,172	1,503,892
	„ „ w.-rol.	5,257,710	2,676,151	7,933,861
funkc. państw.	{ pod. osob. doch.	96,364	74,490	170,854
	{ „ pensyjny	1,065	998	2,063
		5,547,859	4,062,811	9,610,670
		57·7‰	42·3‰	100‰
c) <i>cały kraj</i>				
	grupa gm. m. prz.	193,311	1,976,829	2,170,140
	„ „ roln.	5,373,877	6,743,709	12 117,586
funkc. państw.	{ pod. osob. doch.	98,915	165,000	263,915
	{ „ pensyjny	1,230	6,907	8 137
		5,667,333	8,892,445	14,559,778
		38·9‰	61·1‰	100‰

d) *Zestawienie generalne narodowościowego i kuryalnego rozdziału podatków bezpośrednich w Galicyi w r. 1910.*

	Galicya	Rusini	Polacy i inni	Razem
a) <i>zachodnia</i> :				
1. K. większ. posiadł.	—		1,216,935 (100‰)	1,216,935
2. K. gmin miejskich	25,057 (0·5‰)		4,714,424 (99·5‰)	4,739,481
3 K. „ wiejskich	119,474 (2·4‰)		4,829,634 (97·6‰)	4,949,108
	Razem	144,531	10,760,993	10,905,524
		1·3‰	98·7‰	100‰

b) *wschodnia*

1. K. większ. posiadł.	87,372 (2.8%)	3,064,314 (97.2%)	3,151,686
2. K. gmin miejskich	499,048 (4.7%)	10,178,833 (95.3%)	10,677,881
3. K. „ wiejskich	5,547,859 (57.7%)	4,062,811 (42.3%)	9,610,670
Razem	<u>6,134,279</u>	<u>17,305,958</u>	<u>23,440,237</u>
	26.2%	73.8%	100%

c) *cała*

1. K. większ. posiadł.	87,372 (2.0%)	4,281,249 (98.0%)	4,368,621
2. K. gmin miejskich	524,105 (3.4%)	14,893,257 (96.6%)	15,417,362
3 K. „ wiejskich	5,667,333 (38.9%)	8,892,445 (61.1%)	14,559,778
Razem	<u>6,278,810</u>	<u>28,066,951</u>	<u>34,345,761</u>
	18.3%	81.7%	100%

Najogólniejsze zatem wyniki narodowościowego rozdziału bezpośrednich podatków w Galicyi streszczają się w następujących faktach:

Z ogólnej sumy wszystkich bezpośrednich podatków państwowych w Galicyi (według przypisu na r. 1910) **płacą Rusini co najwyżej 6,278.810 K.**, to jest **18.3%** a więc znacznie **mniej**, niż $\frac{1}{5}$ część, natomiast **Polacy** i w maleńkiej części inne narodowości) **płacą przeszło 28 milionów K.**, to jest **81.7%**, czyli więcej, niż $\frac{4}{5}$ części a więc blisko **$4\frac{1}{2}$ razy tyle co Rusini.**

W żadnej grupie, ani w żadnej kuryi wyborczej sejmowej całego kraju nie **płacą Rusini więcej**, aniżeli **Polacy**, podatków, lecz przeciwnie **w każdej grupie lub kuryi płacą znacznie mniej, niż Polacy**, częstokroć tylko znikomą częsteczkę ogólnej sumy podatkowej, na daną kuryę lub grupę przypadającej. W każdej zaś kuryi i grupie **przeważną część ciężaru podatkowego ponoszą Polacy.**

W kuryi większej własności **płacą Rusini mniej niż 2%** (mało więcej nad 1%), natomiast resztę, czyli przeszło **98%** **Polacy** (i i.).

W kuryi miejskiej **płacą Rusini mało więcej, jak $\frac{1}{2}$ miliona koron czyli zaledwie 3.4%, a na Polaków** (i i.) **przypada blisko 15 milionów czyli 96.6% a więc blisko 30 razy tyle, co na Rusinów.**

W kuryi wiejskiej mają także Polacy bardzo znaczną wagę podatkową, albowiem na Rusinów przypada w tej kuryi mniej, niż $\frac{2}{5}$ części (tj. 38·9%), a na Polaków (i i.) więcej, niż $\frac{3}{5}$ części (tj. 61·1%).

Przez wcielenie miast z ludnością ponad 10.000 mieszkańców do kuryi miejskiej zmieniłby się nieznacznie stosunek na korzyść Rusinów tak w kuryi miejskiej, jak i wiejskiej a mianowicie w miejskiej podniósłby się z 3·4% na 3·7% a w wiejskiej z 38·9% na 39·4%.



IV. Résumé i konkluzye.

1. W ciągu ostatniego trzydziestolecia (1880 do 1910) ludność Galicyi wzrosła prawie dokładnie z 6 na 8 milionów mieszkańców czyli o 33%; podatki bezpośrednie wzrosły z 20 na 34 miliony koron czyli o 70%.

2. Z ogółu ludności krajowej (7,984,149) stanowią Rusini $\frac{2}{5}$ części (3,207,784 osób, czyli 40·2%), Polacy blisko $\frac{3}{5}$ części (4,675,612 osób czyli 58·6%) a na inne drobne narodowości (głównie Niemców) przypada tylko 100,753 osób czyli 1·2%.

Rusini płacą przytem mniej, niż $\frac{1}{5}$ część tj. tylko 18·3% (K. 6,278.810) a Polacy (i i.) więcej, niż $\frac{4}{5}$ części czyli 81·7% (28,066,951 K.) z całej sumy opłacanych w kraju bezpośrednich podatków.

3. Polacy wykazują w ostatnim 30-to leciu stały procentowy przyrost w stosunku do innych narodowości w kraju (z 51·5% na 58·6%), natomiast Rusini i Niemcy procentowy ubytek, pierwsi z 43·0% na 40·2% a drudzy z 5·4% na 1·1%.

Równocześnie wzrasta procentowo ilość rzymsko katolików (z 45·4% na 46·5%) a cofa się ilość greko-katolików z 42·3% na 42·1% i ewangelików z 0·7% na 0·5%.

Najsilniejsze zmiany w obu tych kierunkach dokonały się w ostatnim dziesięcioleciu.

4. Trzecia część (33·4%) ludności krajowej mieszka w Galicyi zachodniej a $\frac{2}{3}$ części (66·6%) w Galicyi wschodniej; podatków płaci jednak Galicya zachodnia nieco mniej, niż $\frac{1}{3}$ część (32·0%) a Galicya wschodnia nieco więcej, niż $\frac{2}{3}$ części (68·0%). Gęstość zaludnienia jest w Galicyi zachodniej znaczniejszą (116 głów na 1 klm², aniżeli w Galicyi wschodniej (96 głów na 1 klm²); przeciętnie jednak płaci zachodnio-galicyjski mieszka-

niec nieco mniej podatków (4·09 K. na głowę), aniżeli mieszkaniac wschodnio-galicyjski (4·41 K. na głowę). Wpływa na to jednak głównie wielka siła podatkowa miasta Lwowa.

5. Z ogółu ludności polskiej mieszka tylko 54·8% (2,560.820 osób) w Galicyi zachodniej a 45·2% (2,114.792 osób) w Galicyi wschodniej.

Z ogółu ruskiej ludności mieszka tylko 2·4% (75.551 osób) w Galicyi zachodniej, a 97·6% (3,132.233 osób) w Galicyi wschodniej.

6. Galicya zachodnia jest prawie jednolitą pod względem narodowym i religijnym, albowiem 96% stanowią tu Polacy a 88·5% rzymsko-katolicy.

Galicya wschodnia ma ludność mieszaną silnie pod względem narodowym i religijnym, albowiem na 58·9% Rusinów jest 39·8% Polaków a na 61·7% grekokatolików jest 25·3% rzymsko-katolików i 12·4% izraelitów.

Przyrost procentowy ludności polskiej i ludności rzymsko-katolickiej w porównaniu do innych narodowości i wyznań jest w Galicyi wschodniej nawet silniejszy, niż przeciętnie w kraju lub w Galicyi zachodniej, albowiem w ciągu ostatnich 30 lat wzrósł procent Polaków w Galicyi wschodniej z 29·1% na 39·8% a rzymsko-katolików z 22·1% na 25·3%, podczas gdy procent Rusinów spadł z 64·6% na 58·9% a greko-katolików z 64·4% na 61·7%.

7. Mimo przewagi liczebnej płacą Rusini wschodnio-galicyjscy blisko 3 razy mniej podatków, niż wschodnio galicyjscy Polacy (i i.), dokładnie bowiem przypada na pierwszych 26·2% a na drugich 73·8% z całej sumy podatków, opłacanych we wschodniej części kraju.

8. Siła podatkowa społecznych warstw ludności, względnie kuryj sejmowych, zmieniła się bardzo znacznie w ciągu ostatnich lat 50-u. Mianowicie zaś suma podatków opłacanych przez kuryę gmin wiejskich z górą podwoiła się (z 7 na 14½ miliona K.) a w kuryi miejskiej wzrosła przeszło 8 razy (z 1·8 na 15·4 milionów K.), natomiast u większej własności objawiło się w ostatnich czasach cofanie się nawet w sumie opłacanych podatków, która wzrosła w ciągu całego pięćdziesięciolecia o połowę, tj. z 3 na niespełna 4½ mil. K.

Wskutek tych zmian przeobraził się całkiem stosunek między siłą podatkową tychże warstw społecznych (kuryi), albowiem udział większej własności w opłacanych podatkach spadł z 25·6⁰/₀ na 12·7⁰/₀, a udział gmin wiejskich spadł z 60·0⁰/₀ na 42·4⁰/₀, natomiast podniósł się udział gmin kuryi miejskiej z 14·4⁰/₀ na 44·9⁰/₀.

9. W kuryi większej własności przypada na Rusinów tak co do ilości właścicieli, jak i co do sumy opłacanych przez nich podatków mniej, niż 2⁰/₀ (nieco ponad 1⁰/₀).

10. W kuryi gmin miejskich stanowią Rusini liczebnie mniej, niż $\frac{1}{10}$ część (9·5⁰/₀), a płacą podatków tylko 3·4⁰/₀ (mało ponad $\frac{1}{30}$ część).

Także w samej Galicyi wschodniej stanowią Rusini w kuryi miejskiej liczebnie tylko 14·7⁰/₀ a płacą podatków 4·7⁰/₀.

11. Niezwykle wybitne miejsce zajmują w kuryi miejskiej miasta L w ó w i K r a k ó w, ich ludność bowiem (razem 342.268 mieszkańców) stanowi 41·2⁰/₀ całej ludności wszystkich 25 miast kuryalnych a płaci 70·4⁰/₀ wszystkich podatków bezpośrednich, przez kuryę miejską uiszczanych.

12. W kuryi gmin wiejskich stanowią Rusini mniejszość tak liczebną, jak i co do opłacanych podatków; ilościowo bowiem przypada na Rusinów w tej kuryi 43·7⁰/₀ a na Polaków 55·4⁰/₀ (różnica o 8·3⁰/₀), podatków zaś płacą w tej kuryi Rusini tylko 38·9⁰/₀ a Polacy (i i.) 61·1⁰/₀, różnica o 22·2⁰/₀.

Powyższe fakta, statystycznie stwierdzone, wiodą do następujących najogólniejszych a bardzo ważnych wniosków.

I. Niezależnie od względów na różnice i zasługi kulturalne, znajdują Polacy niewzruszoną i najkorzystniejszą podstawę dla obrony swych interesów narodowych w wynikach statystyki ludnościowej i podatkowej; możemy poprzestać na tej ilości mandatów, która nam się w każdej kuryi słusznie należy odpowiednio do naszej przewagi liczebnej i podatkowej.

II. Zmniejszona bardzo znacznie siła podatkowa większej własności nie usprawiedliwia już obecnie zupełnie jej dotychczasowej reprezentacyi w Sejmie i wymaga odpowiedniego zmniejszenia ilości mandatów w stosunku do ich ogólnej liczby.

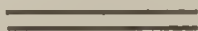
III. Wzrost liczebny żywiołu mieszczańskiego a szczególnie bardzo znaczny wzrost jego siły podatkowej, czyni koniecznem odpowiednie powiększenie jego reprezentacyi w Sejmie.

Szczególniej przytem należy uwzględnić siłę liczebną, podatkową i narodową stołecznych miast, Lwowa i Krakowa.

Rusini w dotychczasowych ramach kuryi miejskiej nie mogliby uzyskać na podstawie ludnościowej i nawet bez względu na ich znikomą siłę podatkową, więcej, niż (niespełna) $\frac{1}{10}$ część mandatów, czy to w właściwej kuryi miejskiej, czy także w kuryi powszechnej (miejskiej), ponieważ ilościowo stanowią niespełna 10% ludności tej kuryi. Rozszerzenie ram kuryi miejskiej poprawia niezbyt znacznie stanowisko Rusinów, którzy główną podstawę dla swoich mandatów z tej kuryi znajdują w mniejszych a nie w największych miastach.

IV. Chłop polski musi mieć przyznaną odpowiednio większą ilość mandatów, aniżeli włościanstwo ruskie, ponieważ przy jakimkolwiek ukształtowaniu kuryi wiejskiej ma stanowczą przewagę liczebną, a jeszcze większą przewagę podatkową, nie mówiąc o ogromnych zasługach dla ekonomicznego, społecznego i politycznego podźwignięcia całej ludności włościańskiej w Galicyi.

V. W żadnym razie nie można do tego dopuścić, aby wbrew wszelkiej słuszności i z podeptaniem wszystkich powyższych względów decydowało prawo — pięści.



TREŚĆ:

	str.
I. Dlaczego i na jakiej podstawie zabieram głos?	3
II. Ludność Galicyi pod względem narodowym i wyznaniowym	7
III. Podatki bezpośrednie	19
1. Rozwój siły podatkowej Galicyi w erze autonomicznej	20
2. Rzeczowy, terytoryalny i kuryalny podział bezpo- średnich podatków państwowych według przypisu na rok 1910	23
3. Narodowościowy podział bezpośrednich podatków państwowych według przypisu na r. 1910	30
A) Metoda obliczenia	30
B) Wyniki obliczenia	34
IV. Résumé i konkluzye	45

Sprostowanie pomyłek.

- Str. 22 wiersz 4 od końca (przyp.) zamiast: w porozumieniu — ma być: w po-
równaniu.
- „ 23 „ 7 „ góry (1910 Lwów) ma być: K. 7,705,537, — (Kraków)
3,105,781.
- „ „ 8 „ „ zamiast: K. 10.821.307 ma być: 10,811,318.
- „ 24 w końcowych sumach „Ogółem“ (Galicya zach.) zamiast: 10,903,817
ma być: 10,905,524
a (Galicya wsch.) zamiast: 23,441,944
ma być: 23,440,237
- „ 26 wiersz 6 od dołu zamiast: K. 10,677,891 ma być: K. 10,677,881
- „ 29 „ 12 „ „ brakuje po cyfrze: (184) odnośnika ⁴⁾
- „ „ 13 „ „ zamiast: rozmiarami ma być: różnicami.
- „ 30 „ 5 „ góry „ norodowość: ma być: narodowość.



cznego zażądał głosu p. Głabiński, udzielał mu głosu.

P. Głabiński. Wysoki Sejmie!

Ostatni mówca zarzucił Koło polskiemu, że jego winą jest, iż rzeki galicyjskie nie zostały dotychczas uregulowane i że w dzisiejszem nieszczęściu nie mamy potrzebnych funduszków na zarządzenie klęskom powodzi.

Otóż ja stwierdzić muszę, że właśnie Koło polskie od wielu lat czyniło i czyni starania w tym kierunku, ażeby uzyskać ustawę państwową i krajową, zapewniającą regulację rzek i ochronę na przyszłość przed takimi nieszczęściami, jakie nasz kraj tego roku dotknęły.

Zasługą Koła polskiego była nie tylko ustawa państwowa z r. 1901, ale także ustawa krajowa z r. 1907, która zapewnia krajowi przy regulacji rzek kanałowych i karpackich bardzo znaczny udział w funduszach państwowych.

Także i obecnie, skoro tylko doszła wiadomość o strasznej klęsce, poczyniło prezydium Koła polskiego usiłowania w tym celu, ażeby krajowi zapewnić fundusze niezbędne dla chwilowej pomocy.

Sądzę więc, że Koło polskiemu nie można uczynić zarzutu, jakoby czegokolwiek zaniedbano, co powinno było w tym kierunku dla kraju uczynić.

Z drugiej strony jednak muszę zaznaczyć ze smutkiem, że Koło polskie w sprawach ekonomicznych, obchodzących obydwa narody ten kraj zamieszkujące, nie zawsze się cieszyło takim poparciem reprezentantów poza Kołem polskiem stojących, na jakie zasługiwało.

(*Brawa*).

Mam przekonanie, że jeżeli i inni reprezentanci tego kraju równie skutecznie czynić będą zabiegi, jeżeli społeczeństwo i solidarnie iść będą w takich sprawach z Kołem polskiem, to może w przyszłości nie będziemy mieli sposobności słyszeć podobnych skarg na Koło polskie, jakie tu dziś słyszeliśmy.

(*Huczne brawa i oklaski*).

Marszałek. Rozprawa otwarta, czy żąda kto głosu? (*Nikt*). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Kto przyjmuje ten wniosek formalny p. Korola, zechce rękę podnieść. (*Większość*). Jest przyjęty.

Jest jeszcze wniosek nagły p. Sta-

pińskiego w sprawie reformy wyborczej sejmowej.

Dla uzasadnienia nagłości wniosku ma głos p. Stapiński.

P. Stapiński. Wysoka Izbo!

Kilkakrotnie ze strony miarodajnych czynników zapewniano nas, członków Izby i kraj cały, że możemy być pewni rychłego przeprowadzenia reformy wyborczej sejmowej.

Niestety zapewnienia te okazały się płożnymi. Skutek tego, mojem zdaniem, okazał się fatalny. Skoro mianowicie zapewnienia z najwyższego miejsca w kraju dawane nie bywają dotzymane, zachwieja się wiara w społeczeństwie w ważność tych oświadczeń a z drugiej strony podejrzewa się tych, którzy i dziś w tej sprawie, przekonani o jej słuszności, występują na nowo z żądaniem.

Sądzę więc, że jest w interesie społecznym, w interesie porządku i utrzymania zaufania do władz krajowych, ażeby czem rychlej się okazało, że rzeczywiście chcieliśmy dawniej przeprowadzić reformę wyborczą, że jednak to się nie udało, i że obecnie, skoro mamy czas po temu, myśl tę pragniemy urzeczywistnić.

Tylko w ten sposób możemy naprawić błędy przeszłości i uwolnić społeczeństwo od tej strasznej zmory, jaką jest brak zaufania dla zapewnień władz w kraju.

To pierwszy powód, dla czego uważam tę sprawę za nagłą.

Chciałbym, żeby JE. Namiestnik i JE. Marszałek jak najprędzej zostali uwolnieni od zarzutu i podejrzeń, że mimo zapewnień z ich strony widocznie jednak coś się stało, skoro oni nie potrafili doprowadzić tej sprawy do skutku.

I to jest powód nagłości mego wniosku.

Drugi powód jest także bardzo doniosły, a mianowicie ten, że nie możemy pozwolić na to, aby gruntowało się w kraju przekonanie, że tam węg. Wiedniu dają nam szersze prawa, że tam nas uznają za dojrzałych, jednym słowem, że tam są lepsi dla nas aniżeli tu w kraju.

(*Brawo*).

Od dawna jest rzeczą zdecydowaną i publicznie to obwieszczono, że wszystkie stronnictwa polskie są stronnictwami autonomicznymi.

I rzeczywiście po wielu doświadczeniach, jakie mamy tu w Austrii, każdy, kto zna strukturę parlamentu austriackiego i władz centralnych, musi przyjść do przekonania, że naprawa naszych stosunków i wydzwignięcie kraju z niedoli, zadośćuczynienie tym wszystkim potrzebom, jest w wysokim stopniu zależną od tego, byśmy tę naszą autonomię rozszerzyli jak najbardziej, abyśmy w tym Sejmie mogli jak najbardziej o sobie i o sprawach naszych decydować.

Jeżeli więc głosimy tę zasadę, to pswinniśmy sobie z tego zdać sprawę, że nie agitatorskimi frazesami, nie, że tak powiem, podstępna taktyką jednego stronnictwa przeciwko drugiemu, możemy dojść do rozszerzenia autonomii.

Bo im dłużej ten nasz Sejm będzie zbudowany na uprzywilejowanej ordynacji, im dłużej będzie trzymał te wielkie milionowe rzesze zdala od tej Wysokiej Izby, tem bardziej upadać będzie wpływ i powaga tej Izby, tem bardziej będą się kierowały spojrzenia mas w kierunku rządu centralnego ze szkodą naszych podstawowych dążeń autonomicznych.

(*Brawa i oklaski*).

Aby więc te szkody jak najbardziej zmniejszyć, powinniśmy skierować wzrok tych milionów ku tej Izbie i przekonać je, że tu w tym kraju mogą się spodziewać pomocy i uwzględnienia ich życzeń. I dlatego musimy przeprowadzić taką reformę wyborczą, któraby dała miejsce w tej Izbie wszystkim czynnikom w kraju.

(*P. Bojko. Tak jest.*)

Proszę Panów! Stan rzeczy jest obecnie taki, że właściwie nie wiemy, jaki będzie w tym roku okres naszego tu życia. Bo słyszeliśmy, że sesja ta ma być może skróconą, przeciwko czemu, oczywista rzecz, z całej siły musimy i tu i gdzie należy zaprotestować, bo nie możemy pozwolić, aby ten krótki okres czasu pozostawiony przez rząd jeszcze skracali.

Ale faktem jest, że w tej chwili, niestety o ile mnie znana jest sytuacja, nie możemy przewidzieć, jak długo tu będziemy obradować, i aby ten czas przedłużyć, potrzeba będzie jeszcze pewnych układów i porozumień.

I właśnie ten wzgląd, że okres naszych prac jest niewiadomy, czyni tę sprawę pilną.

Bo nie możemy stąd wyjść bez po-

wiedzenia przynajmniej społeczeństwu, czego się to społeczeństwo od tej Izby spodziewać może, nie możemy pozostawiać kraju na żer agitacji, na żer twierdzenia, że nie chcemy dać krajowi bezpośredniego, powszechnego, równego, tajnego prawa wyborczego.

Jestem bowiem przekonany, że większość tego Sejmu doszła już do przekonania, że nie można dzielić społeczeństwa naszego na uprzywilejowanych i pokrzywdzonych.

Nie możemy stąd pójść, aby nie powiedzieć społeczeństwu, jak się ta sprawa przedstawia, i dlatego obowiązkiem naszym jest doprowadzić rzecz do tego stadium, żebyśmy nawet po tej krótkiej sesji koniecznie mogli pójść do domu z gotowym już projektem i z zapewnieniem, że najpóźniej w styczniu reforma dojdzie do skutku.

(*Brawa i oklaski*).

Ponieważ uważam, że wypracowanie tej ustawy w innej drodze jest prawie nie do pomyslenia, bo w komisji, jak zwykle, wyłonią się rozmaite projekty i zaczną się krytyki i nie dojdzie się doładu, przeto sądzę, że w pierwszym rzędzie do przedłożenia projektu powołana jest ta magistratura, która jest wpływem całego Sejmu tj. Wydział krajowy, który ma nam substrat przygotować i przedłożyć.

Dlatego jestem zdania, że należy polecić Wydziałowi krajowemu, by projekt reformy wyborczej wypracował i przedłożył Wysokiej Izbie.

Z tych tedy 4 względów, pomijając inne drobniejsze, proszę, by Wysoki Sejm raczył uznać nagłość mojego wniosku.

Jeszcze raz tylko na zakończenie akcentuję, że sprawa jest pilną.

Panowie, usuniecie krzywdę, którą odczuwa społeczeństwo a przynajmniej większa część społeczeństwa, ta część społeczeństwa, która jest miarodajną dla układu stosunków. Bo jeżeli się mówi, że nie wszystkim chłopom jest w głowie reforma wyborcza, to ja odpowiem, że ci właśnie chłopci nie są czynnikami miarodajnymi, bo nie ci są miarodajnymi, którzy się nie troszczą ani o swoje sprawy i prawa, ani o prawa społeczeństwa, ale ci, którzy się temi sprawami zajmują.

Sprawa jest pilną także dlatego, aby Sejm Królestwa Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem

zrehabilitował się po smutnych wypadkach przeszłości.

Z tych powodów proszę o przyjęcie nagłośni mojego wniosku.

(*Brawa i oklaski*).

Marszałek. Czy żąda kto głosu co do nagłośni?

P. Leo. Proszę o głos.

Marszałek. Co do nagłośni głos ma p. Leo.

P. Leo. Wysoka Izbo!

Sprawa reformy wyborczej była nagłą już na ostatnim Sejmie, nagłość tej sprawy uznały wszystkie czynniki poważne mające wpływ na tok życia publicznego naszego kraju. Ubolewać żywo należy, że ta sprawa nie została załatwiona merytorycznie z powodów różnego rodzaju, a może i z powodu krótkości czasu nie można było na ostatniej sesji uchwalić projektu reformy wyborczej, lecz wybrano nowy, przekazując mu jako pierwsze i najważniejsze zadanie, przeprowadzenie reformy wyborczej.

Że zadanie to jest nagłe, świadczy z jednej strony nacisk opinii publicznej całego kraju, z drugiej zaś strony położenie, w jakim znalazła się jako reprezentacja najwyższa władza autonomiczna naszego kraju, która chce i musi mieć wpływ polityczny w państwie z chwilą i od chwili, kiedy parlament centralny został wybrany na podstawie zreformowanego prawa wyborczego.

Nie będę szeroko motywował poglądu, zdaje mi się tak jasnego i tak przekonywującego, że istnienie 2 ciał prawodawczych, do pewnego stopnia równorzędnych, jest niemożliwym, jeżeli jedno ciało, obejmujące całość państwa, oparte jest na powszechnym prawie głosowania, drugie zaś na przestarzałym systemie wyborczym, wyłącznie kuryalnym.

Dlatego zdaje mi się, że przede wszystkim w interesie ochrony i utrwalenia autonomii krajowej, następnie ze względów nadzwyczajnie doniosłych natury społecznej, ażeby kraj i społeczeństwo uspokoić i tę sprawę, która stała się jęczącą raną od kilku lat na ciele społecznym, załatwić, a tem samem już raz wyleczyć, jest, by nowy Sejm w jak najkrótszym czasie sprawę reformy wyborczej załatwił.

Sprawa ta bowiem, jak długo nie będzie załatwiona, ważnością swoją ciężać

będzie tak na pracach sejmowych, że spokojny tok prac sejmowych stanie się niemożliwym, umysły bowiem są tą sprawą, jako najważniejszą, bardzo zajęte.

Wskazać muszę nadto, iż inne sejmy krajowe już nas pod tym względem wyprzedziły.

Nie wchodzę w to, czy załatwienie reformy wyborczej w sejmach innych krajów koronnych zostało przeprowadzone na zasadach takich, jakichbyśmy sobie tu życzyli, ale faktem jest i ludność w kraju o tem wie, że cały szereg sejmów krajowych posiada prawo wyborcze, które wprowadzić nie jest jeszcze oparte na powszechnym, równym, tajnym i bezpośrednim prawie głosowania, ale różni się zasadniczo od dotychczasowego prawa kuryalnego i jest do pewnego stopnia zmodernizowane i zbliżone do tego ideału, który stał się podstawą prawa wyborczego do parlamentu centralnego.

Z jednej więc strony dla ochrony interesów autonomicznych, z drugiej strony dla uspokojenia socjalnego w kraju, dalej dla podniesienia powagi i znaczenia politycznego naszego Sejmu które nie mogą pozostać poza krajami zachodnimi Austrii, sądzę, że kwestya reformy wyborczej jest nagłą i musi być jak najprędzej załatwiona.

Co się tyczy sposobu załatwienia, to naturalnie dążyć należy i musi się dążyć, a zaznaczyłem to już dziś, kiedy żądałem komisji wyborczej, wyraźnie w moich motywach, by reformę przeprowadzono z zabezpieczeniem praw narodowych naszych, to znaczy nie może być stosowaną ściśle formułka, która może w odmiennych stosunkach w innych państwach lub w innych krajach była odpowiedniejsza.

Jednak podstawą zasadniczą reformy musi być to, co zostało przyjęte jako podstawa reformy przed dwoma laty, kiedy parlament centralny uchwalał nowe prawo wyborcze dla parlamentu.

Nagłość muszę jeszcze uzasadnić tem, że niestety sesye sejmowe u nas są bardzo rzadkie i bardzo krótkie. Dziś wnieśliśmy zapytanie do J. E. p. Namiestnika, ażeby złożył autorytatywne oświadczenie, czy sesya tegoroczna trwać będzie tak długo, jak przyrzekł rząd centralny Kołu polskiemu, t. j. co najmniej przez 6 tygodni do końca października, czy też z powodu delegacji sesya Sejmu ma być skróconą.

Niepewność zwoływania sesji sejmowych, niepewność co do długości trwania sesji jest momentem tak charakterystycznym w naszym życiu politycznym lat ostatnich i tak oddziaływa szkodliwie na najważniejsze kwestye polityczne i na cały tok naszego życia autonomicznego, że wzmocnienie powagi, znaczenia i wpływu sejmów krajowych jest rzeczą niezbędną, wręcz konieczną, jeżeli mamy się stać czynnikiem poważnym w państwie, a narodowość nasza mieć należne jej poszanowanie.

Zastrzegając więc sobie ewentualne postawienie poprawki do wniosku tu zgłoszonego, zastrzegając dalej postawienie odrębnego projektu reformy wyborczej opartego na zasadach tu wyłuszczonej — oświadczam imieniem stronnictwa i klubu, któremu przewodniczę, że głosować będziemy za nagłością wniosku przez p. Stapińskiego postawionego.

Marszałek. Z kolei zapisany jest do głosu p. Korol. P. Korol ma głos.

P. Korol. Wysoka Pałato!

Ja jeśm toho pereświdczenia, szczo sprawa tak ważna jak reforma wyborcza ne może buty połałodżena dorohoju nahłoho wnesenia, szczo do połałodżenia její potreba zriłoji rozwahy, pomymo toho hołosuwaty budemo za nahłosteju wnesenia p. Stapińskoho, bo ponymajemo to wnesenie nasze jako pryhadku, urgens dla Wydiłu krajewoho, szczo by Wydił krajewyj sprawu tu wysokomu Sojmowy peredłožyw. Zdajet sia meni, szczo pid tym zhładom Wydił krajewyj ne bude maty trudnostej, bo wże w poperednij sesji sojmowij pryjšzow z dotyczoju sprawoju pered Wysokij Sojm, maje otże wsimaterjały potribni do pryhotowłenia reformy wyborczoji. Jeśm pereświdčenyj, szczo predłoženiem Wydiłu krajewoho zainicjuje sia lysze akciju reformy, kotra bude poriszena w komisji dla reformy wyborczoji, hde budut zastupłeni wsi storonnyctwa wysokoji pałaty i budut mohły żadania swoji predstavyty.

Z tych pryczyn hołosuwaty budemo za nahłosteju wnesenia p. Stapińskoho.

Marszałek. Głos ma zapisany z kolei na liście mowców p. Oleśnicki,

P. Oleśnicki. Wysoka Pałato!

Suprotyw faktu, szczo wczera na wstupi toji sesji sojmowej, my w naszij deklaracji żadanie reformy wyborczoji postawylis'mo ne tilko jako program, ale

jako perworiadne, esencjonalne żadanie i suprotyw faktu, szczo my wnesły, dneś hotowyj projekt reformy wyborczoji — dumaju, szczo zwilnenyj jeśm wid dokaziw, dlaczo ho my za nahłosteju budemo hołosuwaty.

Uważaju sprawu siu za perworiadnu dla Sojmu, dla ciłoho kraju i wsich partiji — uważaju, szczo bez połałodżenia sij sprawy żadna ynsza sprawa połałodyty sia ne može. Odnak, jeśly zabyraju hołos, to dlatoho, szczo choczu sia zastereczy, szczo by pryńiatiem nahłosty wnesenia p. Stapińskoho ynszi zakonoprojekty na prywatnych osnowach, jaki wneseni zistaly i budut, ne były powzderżeni.

Dumaju szczo ważnist i nahlist toji sprawy wymahaje, szczo by wsi projekty w komisji reformy wyborczoji iszły z soboju razem i paralelno i szczo by wnesenie Wydiłu krajewoho, koły wplyne do komisji reformy wyborczoji, znajszo pryhotowłenyj materjał i substrat.

I z tim zastereżeniem zajawljaju, szczo hołosuwaty budemo za nahłosteju.

Marszałek. Głos ma p. Piniński.

P. Piniński. Wysoki Sejmie!

Proszę panów przyjąć zapewnienie, że i na prawicy uważamy kwestyę reformy wyborczej za rzecz bardzo wielkiej doniosłości i za bardzo aktualną w tym Sejmie. Jesteśmy z pewnością za rozszerzeniem prawa głosowania, jesteśmy za tem, ażeby reformę ten Sejm, który się zebrał, w przyszłości odpowiednią dla stosunków w naszym kraju uchwalił. Jednakowoż sądzę, że jest rzeczą mylną z góry przesadzać, jak to wniosek p. Stapińskiego przesadza, jak ta reforma ma opiewać.

Wniosek p. Stapińskiego mówi nie tylko, że reforma ta ma nastąpić, ale z góry całkiem dokładnie podaje, jak ma wyglądać, jaki wniosek Wydział krajowy ma wnieść, a zatem jaki wniosek Sejm ma uchwalić, bez względu na to, że Sejm sam jest przedewszystkiem uprawniony do tego, ażeby nad szczegółami reformy wyborczej dokładnie się zastałowił.

Gdyby wniosek p. Stapińskiego opiewał i proponował, by sprawę reformy jako nagłą odesłać do komisji reformy wyborczej, która ma się w tym celu zebrać, to wszyscy zgodzilibyśmy się na to bardzo dobrze — i sprawę tę odesłali.

I dziwię się, że p. Stapiński nie poszedł na tę drogę, bo musi mi przyznać

za żadną miarą tego rodzaju obrad nie będziemy mieli w Sejmie, ażeby nad rzeczą tak ważną, jak reforma wyborcza, nie było obrad komisyjnych — sprzeciwia się to regulaminowi, gdyż wszystkie ustawy i przedłożenia przejść muszą przez obrady komisji. Miałażby tylko reforma wyborcza być jedynym projektem, który ma Sejm uchwalić bez wszelkich obrad komisji? Więc zwracam się do p. Stapińskiego, by tu nie wywoływał w sprawie formalnej konfliktów, których niema i zgodzili się wszyscy na to, by wniosek odesłać do komisji, którą dziś ma się wybrać, bo na to wszyscy się zgodzili, a nad tem, z ilu członków ma się składać i kto do niej będzie należał, dziś się będziemy zastanawiali. Gdyby w ten sposób wniosek był sformułowany, to na to chętnie bym się zgodził, natomiast za nagłością takiego wniosku, jaki postawił p. Stapiński, głosować nie mogę, tem mniej za meritum, ponieważ nie można jej teraz z góry żadną miarą postanawiać, by Sejm dyktował prawą temu Sejmowi przyszlęmu, jaka ma być treść.

Więc jeśliby wniosek nie został zmodyfikowany to, jakkolwiek jest mi to bardzo przykro i boleśnie — za nagłością głosować nie będę — chociaż co do meritum godzę się, ażeby komisja reformy została wybrana i ażeby Sejm tą sprawą się zajął.

(Oklaski na ławach prawicy.)

P. Stapiński. Proszę o głos.

Marszałek. Głos ma p. Stapiński.

P. Stapiński. Wysoki Sejmie!

Nie mogę uznać argumentów p. Pinińskiego z dwu względów. Po pierwsze: pojmuję, że między naszym stanowiskiem w sprawie reformy wyborczej a p. Pinińskim istnieje różnica zapatywań — my stoimy na stanowisku, że kwestya równego, bezpośredniego, powszechnego prawa głosowania do Sejmu jest dojrzałą i powinna być w jak najkrótszym czasie załatwioną. My dlatego uznajemy, że odpowiada to naszym przekonaniom, iżbyśmy już dziś merytorycznie wniosek mój uchwalili i przesądzając sprawę, to jest prawda, ale ja sobie wcale nie życzę i nie pragnę, ażeby Wydział krajowy z przedłożeniem innej treści przed Wysoki Sejm przychodził.

A wtedy ja bym sądził, że gdyby JE. p. Piniński chciał ten zarzut tylko przeciw memu wnioskowi postawić, że jego przyjaciele polityczni nie są jeszcze

zdecydowani na to, jak to prawo wyborcze ma wyglądać, że chcą się jeszcze nad tą sprawą w komisji dla reformy wyborczej zastanowić, — to uważałbym taki wniosek z jego strony za racjonalny.

Ale dla mnie jest ta sprawa już rozstrzygnięta i my z naszego stanowiska nie dopuszczamy sami od siebie dyskusji nad tem, w którym kierunku ma pójść reforma wyborcza, bo myśmy to już rozstrzygnęli, dla nas istnieje tylko wniosek wezwania Wydziału krajowego, żeby taką ustawę przedłożył. Zarzut pod względem formalnym, jakoby traktowanie wniosku po myśli tego, jaki ja postawiłem, było niedopuszczalne, i stało w sprzeczności z przepisami regulaminu, jest również nieuzasadniony. Nie żądamy przecież uchwalenia ustawy tylko wezwania, żeby jakąś ustawę przedłożono; jestto więc nie więcej jak tylko wezwanie, żeby Wydział krajowy dał to, cobyśmy potem do komisji dla reformy wyborczej odprowadzić mogli. Tu chodzi o przedłożenie o wniosek formalny, o dyrektywę, a nie o ustawę, jesteśmy więc w zgodzie z naszą ustawą sejmową i dlatego tą drogą nie uda się Izbie, względnie JE. p. Pinińskiemu i jego przyjaciołom politycznym, że tak powiem, z matni wydostać.

Oczywista więc, że tego argumentu akceptować nie możemy.

Dalej sądzę, że jednak obawy JE. p. Pinińskiego i z tego względu są zbyt liczne, że przecież powzięcie tej uchwały pod tym względem tylko załatwia sprawę, że daje nam sposób dojścia nareszcie do rozprawiania nad reformą wyborczą z konkretną propozycją w ręku, że pozato jednak uchwalając mój wniosek JE. p. Piniński i jego przyjaciele polityczni nie wychodzą.

Gdy nam Wydział krajowy to powszechne, bezpośrednie, tajne prawo głosowania przedłoży, to przejdzie ono do komisji wyborczej i wtedy będą Panowie mieli sposobność przerabiania ten wniosek wedle swojego sposobu zapatrywania. Ale tymczasem niestety nie możemy zadość uczynić życzeniu JE. p. Pinińskiego, przeciwnie muszę za swoim wnioskiem obstawać, bo uważam go za jedyny sposób dojścia do ładu z reformą wyborczą. Proszę tedy o przyjęcie mego wniosku w pierwotnej formie.

Marszałek. Czy żąda jeszcze kto

głosu? *(Nikt)*. Gdy nikt głosu nie żąda, przystępujemy do głosowania.

Proszę Panów zająć miejsca.

P. Maryewski. Proszę o głos w sprawie formalnej.

P. Jampolski. Proszę o głos również w sprawie formalnej.

Marszałek. W sprawie formalnej ma głos p. Maryewski.

P. Maryewski. Wnoszę, żeby nad wnioskiem p. Stapińskiego głosowano imiennie.

Marszałek. Poddaję ten wniosek formalny pod poparcie. Kto go popiera, zechce rękę podnieść. Dostatecznie poparty.

P. Jampolski. Zrzekam się głosu.

Marszałek. Przystępujemy tedy do imiennego głosowania nad wnioskiem nagłości. Proszę p. sekretarza odczytać spis posłów. Ci Panowie, którzy są za nagłością, zechcą powiedzieć „tak“, ci którzy są przeciw nagłości, zechcą powiedzieć „nie“.

(Sekretarz p. Urbański odczytuje listę posłów).

Za nagłością wniosku p. Stapińskiego głosują następujący posłowie:

Adam, Bandrowski, Battaglia, Bednarski, Bernadzikowski, Bis, Bojko, Cieluch, Cipser, Długosz, Doliński, Dumka, Federowicz, Głabiński, Gniewos, Hanczakowski, Jabłoński, Jahl, Jampolski, Jedynek, Kędzior, Kiweluk, Kleski, Kołpaczkiwicz, Korol, Krężel, Krynicki, Krysowaty, Kurowiec, Landau, Leo, Lewakowski, Lewicki, Loewenstein, Maiss, Makuch, Maryewski, Michałowski, Myroniuk-Zajaczk, Oleśnicki, Pastor, Ptak, Rittel, Sala, Sandulak, Sare, Schätzel, Senyk, Skarbek, Skołyszewski, Skwarko, Sodomora, Stapiński, Staruch Antnoi, Staruch Tymoteusz, Stefczyk, Styła, Szwed, Tertil, Tracz, Wasung, Winniczuk, Witos, Zardecki.

Przeciw nagłości wniosku p. Stapińskiego głosują następujący posłowie:

Badeni Stanisław Henryk, Brunicki Julian, Brykczyński, Cieński Leszek, Cieński Tadeusz, Czaykowski, Czecz, Dąbowski, Dzeduszycki, Garapich, Głębocki, Gołuchowski, Gorayski, Górski, Haempel, Halban, Horodyski, Hupka, Jaworski, Jędrzejowicz, Korytowski, Kraiński Wincenty, Kraiński Władysław, Krzczunowicz, Krzysztofowicz, Laskowski,

Lubomirski Andrzej, Męciński, Milewski, Maysa, Mycielski Edward, Mycielski Stanisław, Niezabitowski, Obertynski, Paygert, Pilat, Piniński, Sapieha, Sękowski, Skałkowski, Skrzyński, Stadnicki, Starzyński, Tarnowski Zdzisław, Teodorowicz Antoni, Trzeciecki, Tyszkiewicz, Urbański, Vivien, Weiser, Wodzicki.

(Po głosowaniu i obliczeniu głosów).

Marszałek. Głosowało posłów 116, 64 głosów było „tak“, 52 „nie“, wniosek przeto nie uzyskał $\frac{2}{3}$, przeto nagłość nie została uznana.

Z powodu spóźnionej pory mam zamiar zamknąć posiedzenie. Zgłoszono jeszcze kilkanaście wniosków, proszę p. sekretarza o ich odczytanie.

Sekretarz p. Urbański (czyta):

Wniosek nagły p. Oleśnickiego i tow. w sprawie zmiany statutu krajowego i sejmowej ordynacji wyborczej na zasadzie powszechnego prawa głosowania.

Wniosek p. Korola i tow. w sprawie zmiany statutu krajowego i sejmowej ordynacji wyborczej na zasadzie powszechnego prawa głosowania.

Wniosek p. Adama i tow. w sprawie zmiany §§. 19 i 37. statutu krajowego (Rozszerzenie zakresu działania Sejmu).

Wniosek p. Lewickiego i tow. w sprawie wykładowego języka w szkołach średnich.

Wniosek p. Oleśnickiego i tow. w sprawie założenia w Stryju gimnazjum im. cesarza Franciszka Józefa I z ruskim językiem wykładowym.

Wniosek p. Kiweluka i tow. w sprawie założenia w Samborze gimnazjum z ruskim językiem wykładowym.

Wniosek p. Starucha Tymoteusza i tow. w sprawie założenia w Brzeżanach gimnazjum z ruskim językiem wykładowym.

Wniosek p. Makucha i tow. w sprawie zmiany systemu dwutypowych szkół ludowych.

Wniosek p. Stapińskiego w sprawie zaprowadzenia przymusowego ubezpieczenia od ognia.

Wniosek p. Tertila i tow. w sprawie ustawy o toku instancji administracyjnych w Galicyi i o krajowym Trybunale administracyjnym.

Wniosek p. Skarbka i tow. w sprawie skrócenia okresu budowy przy regulacji Strwiąża i Dniestru.

Wniosek p. Starucha Tymoteusza i tow. w sprawie odszkodowania gmin za funkcyę poruczonego zakresu działania.

Wniosek p. Oleśnickiego i tow. w sprawie regulacji rzeki Tyśmienicy w pow. Drohobyskim.

Wniosek p. Oleśnickiego i tow. w sprawie zmiany §§. 41. i 47. kraj. ustawy wodnej.

Wniosek p. Dumki i tow. w sprawie zaopatrzenia gmin w drzewo budulcowe i opałowe z lasów państwowych.

Wniosek p. Kurowca i tow. w sprawie pomocy dla ludności w wypasie i hodowli bydła rogatego.

Wniosek p. Skwarki i tow. w sprawie zaprowadzenia instytucji ubezpieczenia bydła.

Wniosek p. Kiweluka i tow. w sprawie zmiany niektórych postanowień kraj. ustawy z 15. listopada 1874 Nr. 65. normującej sprawę szupaśnictwa.

Wniosek p. Sodomory i Tow. w sprawie zaprowadzenia przy pociągach osobowych IV. klasy i różnych udogodnień na kolejach państwowych.

Wniosek p. Sandulaka i tow. w sprawie uwolnienia od podatku konsumcyjnego mięsa z bydła dorżniętego w koniecznych wypadkach.

Wniosek p. Oleśnickiego i tow. w sprawie zmiany niektórych postanowień kraj. ustawy o rybołóstwie z 31. września 1887 Nr. 37 Dz. u. kr.

P. Korol. Proszu o hołos pid wzhladom formalnym.

Marszałek. Zanim udzielię głosu p. Korolowi, niech Panowie jeszcze pozwolą, że powiem, co się z tymi wnioskami stanie. Zostaną one umieszczone na porządku dziennym jednego z najbliższych posiedzeń.

Zostały jeszcze 2 wnioski nagle pp. Szweda i Battaglii, które będą umieszczone przed przystąpieniem do porządku dziennego jutrzejszego posiedzenia.

Głos ma p. Korol.

P. Korol. Prosywjem o hołos z toji przyczyny, szczo na nynisznym zasidaniu zajsza nowist nebuwała, imenno, szczo

wnesenia ruskych posliw zistaly wideczytani po polski.

Meni sia zdaje, szczo nowy rehulamin ne chotiwi ne maw na cily widobraty ruskym poslam to prawo, kotre do te, per. maly. Buła praktyka w Sojmi, szczo ruski wnesenia buły czytani czerez ruskoho sekretara i po ruski. Perszyj raz teper czytano wnesenia po polski. Ja protyw tomu kategoryczno protestuju a uważajuczy to lysz za oszybku, proszu Jeho Ekscelenciju p. Marszałka, szczo by podobni oszybky ne powtariałyś.

Marszałek. Życzenie p. Korola jest słusne i stani mu się zadość.

Następne posiedzenie jutro we czwartek dnia 17. września 1908 o godz 10 rano z następującym porządkiem dziennym:

1. Wybór 4 sekretarzy, 4 kwestorów, 12 rewidentów.

2. Wybór komisji: administracyjnej z 21 członków, wybór komisji bankowej z 15 członków; wybór komisji budżetowej z 25 członków; wybór komisji drogowej z 21 członków; wybór komisji gminnej z 21 członków; wybór komisji gospodarstwa krajowego z 21 członków; wybór komisji górniczej z 15 członków; wybór komisji kolejowej z 15 członków; wybór komisji petycyjnej z 21 członków; wybór komisji podatkowej z 15 członków; wybór komisji prawniczej z 15 członków; wybór komisji przemysłowej z 15 członków; wybór komisji reform agrarnych z 21 członków; wybór komisji reformy wyborczej z 25 członków; wybór komisji sanitarnej z 15 członków; wybór komisji solnej z 15 członków; wybór komisji szkolnej z 21 członków; wybór komisji wodnej z 15 członków; wybór komisji dyscyplinarnej z 6 członków.

3. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Reprezentacyi powiatowej w Gródku jagiellońskim na pobór w r. 1908 wyższych dodatków powiatowych do podatków bezpośrednich.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

4. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Andrychów powiat Wadowice na pobór podwyższonych opłat gminnych od napojów spirytusowych piwa i miodu.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

5. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie m. Buczacza na pobór podwyższonych opłat gminnych od napojów spirytusowych i piwa.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

6. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Chorostków (pow. Husiatyn) na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych i piwa.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

7. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Cieszanów (pow. Cieszanów) na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych, piwa, miodu, wiśniaku i maliniaku.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

8. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Jodłowa (powiat Pilzno) na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych, piwa i miodu.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

9. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie m. Kolbuszowej na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych, piwa i miodu po koniec roku 1910.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

10. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Krościenko (pow. Nowy Targ) na pobór podwyższonych opłat od napojów spirytusowych piwa i miodu.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

11. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Przemysłany na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych, piwa, miodu, maliniaku, wiśniaku, poziomeczaku i wina.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

12. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Sędziszów (pow. Ropczyce) na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych piwa, miodu, wiśniaku, dereniaku i maliniaku.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

13. Sprawozdanie Wydziału krajowego

wego w przedmiocie zezwolenia gminie m. Zatora i przyłączonym do niej obszarom dworskim i przedmieściu Blech na pobór opłat gminnych od napojów spirytusowych, piwa, miodu, maliniaku i wiśniaku.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

14. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Żołyni miastu (powiat Łańcut) na pobór opłat gminnych od trunków spirytusowych, piwa i miodu

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

15. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zaliczenia gminy Kopyczyńca do miejscowości podlegających ustawie gminnej z 3. lipca 1896 Dz. u. kr. Nr. 51.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

16. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zmiany ustawy z dnia 10. kwietnia 1900. Nr. 44. Dz. u. kr. zezwalającej gminie król. stoł. m. Krakowa na pobór na rzecz funduszu ubogich tegoż miasta opłaty gminnej od wkładek totalizatora przy wyścigach konnych w Krakowie.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

17. Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzielenie obszarowi dworskiemu w Wocniowie koncesyi do pobierania opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Stryj w Wołcniowie.

Sprawozdawca poseł Dąbski.

18. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Jordanów (powiat Myślenice) na pobór opłaty gminnej od psów.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

19. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Posada sanocka na pobór opłaty gminnej od psów.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

20. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Rymanów na pobór opłaty gminnej od psów.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

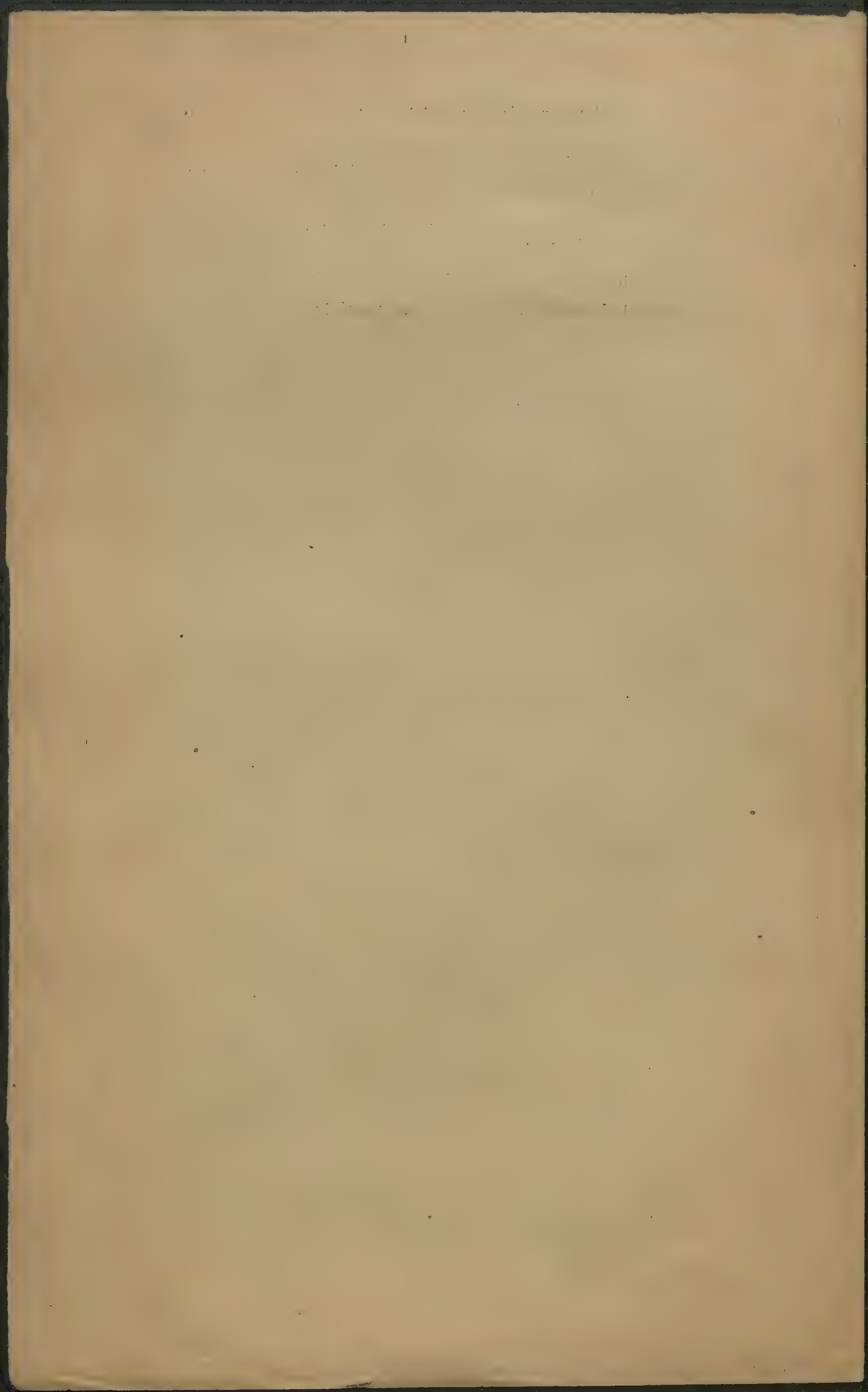
21. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia gminie Tarnobrzeg na pobór opłaty gminnej od psów.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński.

Następne posiedzenie zatem jutro o godz. 10. rano.

Posiedzenie zamykam.

Koniec posiedzenia o godz. 2. po południu.



Galizien.

Ein Ultimatum der Ruthenen.

Lemberg, 8. Februar. (Priv.-Tel.)

Wie ruthenische Blätter melden, begab sich der Obmann des Ukrainerklubs Dr. Lewicki gestern zum Statthalter Dr. Bobrzhynski und wünschte eine definitive Erklärung über die Haltung der Polen gegenüber den ruthenischen Forderungen. Dr. Lewicki forderte eine bezidierte Antwort auf die Frage, ob die Polen den Ruthenen 30 Prozent der Mandate konzedieren und ob sie der Forderung nach einmandatigen Wahlkreisen zustimmen. Er bezeichnete diese Forderung als Ultimatum und erklärte, daß, wenn die Antwort seitens der Polen nicht bis Freitag erteilt werde, die Ruthenen die Verhandlungen als gescheitert betrachten müßten.

Ablehnung der ruthenischen Forderungen.

Nachmittags traten die Klubobmänner aller polnischen Landtagsparteien zusammen und hielten in Gegenwart des Landmarschalls Grafen Badi und des Statthalters Dr. Bobrzhynski eine Konferenz über die ruthenischen Wünsche ab. Es wurde einstimmig beschlossen, die von den Ruthenen geforderte Mandatszahl zurückzuweisen und höchstens 26,4 Prozent der Landtagsmandate den Ruthenen zu konzedieren. Gleichzeitig wurde beschlossen, dem Wahlreformauschuß einen Antrag vorzulegen, der dahin geht, daß bis zur Herbstsession des Landtages ein neuer Wahlreformentwurf ausgearbeitet sei.

Gleichzeitig wurde beschlossen, sich für die Erledigung eines zehnmonatigen Budgetprovisoriums einzusetzen, da angesichts der ruthenischen Obstruktion an die Verabschiedung des normalen Budgets nicht zu denken ist.

Galizien.

Lemberg, 7. Februar. (Privat.)

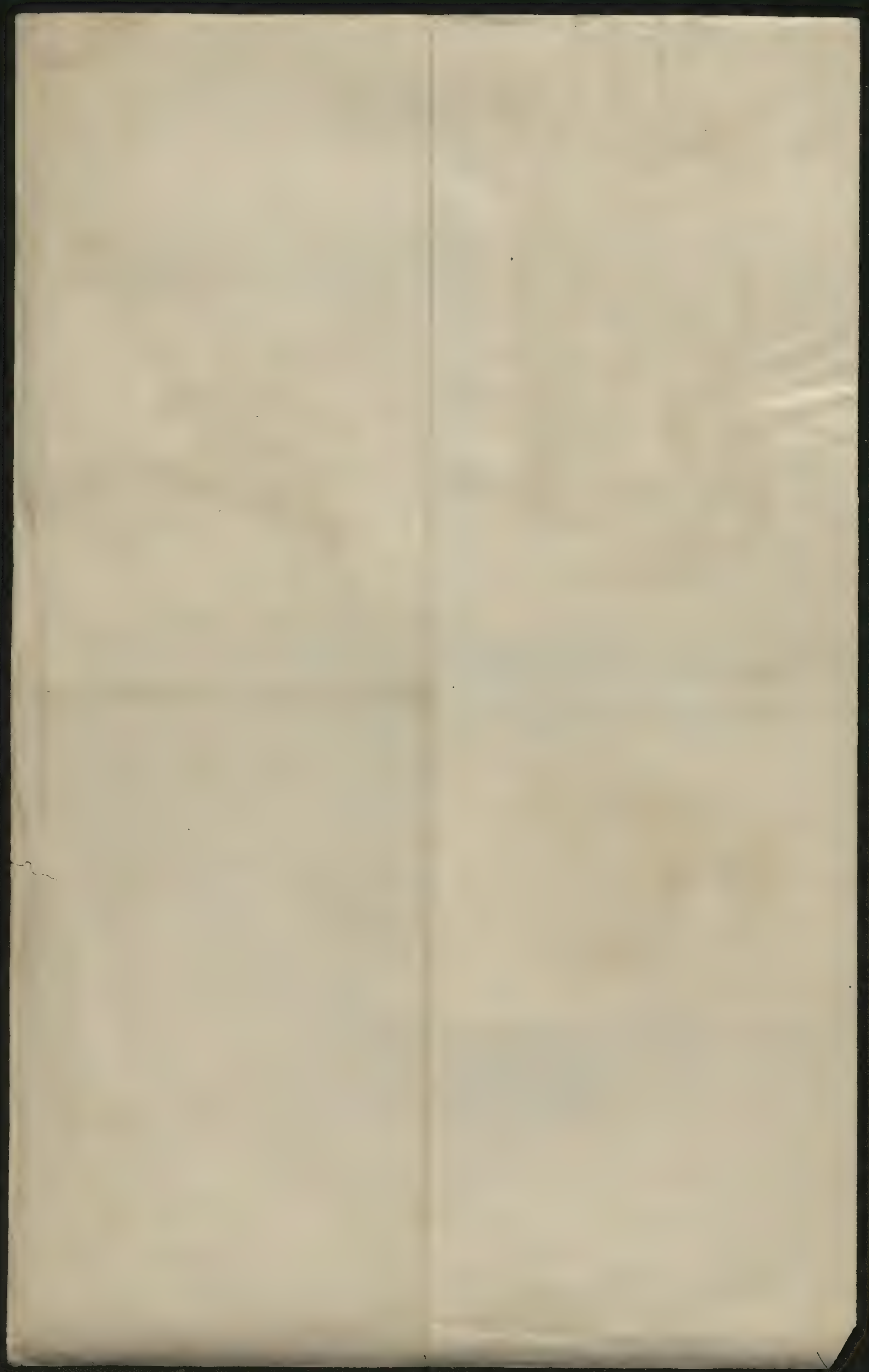
Die Obmänner der polnischen Parteien verhandelten heute vor- und nachmittags über die letzten Vorschläge, welche das ukrainische Präsidium dem Statthalter zur Kenntnis gebracht hat, und beschlossen, diese Vorschläge dahin zu beantworten, daß die polnische Landtagsmehrheit geneigt wäre, den Ruthenen bei der Mandatsaufteilung 26,4 Prozent der Gesamtzahl der Landtagsmandate für den Fall der Genehmigung sämtlicher übrigen mit der Wahlreform im Zusammenhang stehenden Punkte zuzugehen. Ueber diesen Prozentsatz hinaus vermöchte jedoch die Landtagsmehrheit kein Versprechen zu machen. Die Polen wollen, so wird betont, es durchaus nicht auf den Abbruch der Verständigungsverhandlungen mit den Ruthenen ankommen lassen und erwarten, daß ihnen Gelegenheit geboten wird, sich mit den Ruthenen über die in Erwägung zu ziehenden Modalitäten der Sicherstellung des ruthenischen Mandatsbesizes ins Einvernehmen zu setzen. Von diesem Beschlusse werden die ukrainischen Führer morgen verständigt werden.

Morgen vormittags tritt die parlamentarische Kommission des Polenklubs und abends die Wahlreformkommission zusammen, um eventuell die Anträge für den Landtag vorzubereiten.

Galizien.

Die Wiederaufnahme der polnisch-ruthenischen Verhandlungen.

Lemberg, 2. Februar. (Privat.) Bei der nunmehr erfolgten Wiederaufnahme der Ausgleichsverhandlungen zwischen Polen und Ruthenen restringierten die Ruthenenführer ihre ursprünglichen Wahlreformforderungen einigermaßen. Unter anderm erklärten sie, daß die Ruthenen sich mit 31 Prozent der Gesamtzahl der Landtagsmandate begnügen würden, während sie früher 33 1/2 Prozent beanspruchten. Auch stimmten sie dem Vorschlage zu, daß das Plenum des Landtages und nicht eine ruthenische Kurie desselben die Wahl des ruthenischen Landmarschallstellvertreters vornehmen solle. Da die Verhandlungen zu keinem abschließenden Resultate führten, werden die ruthenischen Abgeordneten in der morgigen Landtagsitzung neuerdings mit der lärmenden Obstruktion einsetzen. Trotzdem wird in der Donnerstagsitzung des Landtages das Budget auf die Tagesordnung gelangen.



[Die Nichtrauchercoupés.] Man schreibt uns: „Die Nichtraucher müssen es sich gefallen lassen, in die einzigen Stellen gepackt zu werden, schreiende Eingänge, Gedränge und Schreie zu übersehbaren zu ertragen, und würden es sich schließlich auch gefallen lassen, für die Ventilation eines besonderen Coupés einen Zuschlag zum Fahrpreise zu bezahlen, wenn nur tatsächlich das Nichtrauchercoupé als solches gelten könnte. Beim Einsteigen in einer größeren Station findet man die meisten Sitze im Nichtraucherabteil belegt. Aber die Besitzer der Plätze sitzen, beghäglich schmanzend im Rauchcoupé und nehmen ihren Sitz erst später ein. Eine zweite, leider seltsame Art ist es, daß die Hälfte der Passagiere eines Nichtrauchercoupés sich vor die Compartmente stellt und den Accoroir in Rauch und Dampf hüllt. Beschwerden beim Conduiteur bleiben meistens einer entsprechenden Insinuation erloslos. In Deutschland gibt es besondere Nichtraucher waggons, und wo dies nicht der Fall, ist das Rauchen auf den Güngen streng verboten. Ein Nichtraucher.“

allzu günstig für die Ruthenen bezeichnen, während diese die Verhandlungen ablehnen.

Die Verhandlungen über den bosnischen Landtag.

Wien, 7. November.

Der gemeinsame Finanzminister Dr. Ritter v. Biliński setzte heute vormittag die Besprechungen mit dem Chef der bosnisch-herzegowinischen Landesregierung J. M. Potiorek fort. Diese Besprechungen beziehen sich nicht bloß auf die politische Lage in den einverleibten Ländern und im bosnischen Landtage, sondern auch auf Budget- und Finanzangelegenheiten, weshalb außer dem Landeschef auch die Sachreferenten der Landesregierung in Wien eingetroffen sind. Mit der Flottmachung des bosnischen Landtages hängen diese Konferenzen insofern zusammen, als man von ihrem Ergebnis die Umrisse des Arbeitsprogramms erwarten darf, das den bosnischen Landtag zu beschäftigen haben wird.

Die Aktion des Advokaten Dr. Dimovic hat im gegenwärtigen Zeitpunkt nur entfernte Beziehungen zu diesen Konferenzen. Der Plan des Sarajewer Rechtsanwaltes, bei den Ergänzungswahlen für den bosnischen Landtag eine serbische Partei zu bilden, die sich in den Rahmen der Arbeitsparteien einfügt, wird von der Regierung sympathisch aufgenommen. Die Regierung kann jedoch augenblicklich diese neue Serbenpartei nicht in ihr Kalkül ziehen, weil es doch von dem Ausfall der Landtagsergänzungswahlen abhängt, ob diese Parteigründung überhaupt zustande kommen kann. Die nächste Entwicklungsphase wäre dann die, daß zwischen jenen Parteien, welche bisher zur Arbeitsgruppe gehören, und der von Dr. Dimovic geplanten neuen Serbenpartei eine Verständigung über das Arbeitsprogramm des bosnischen Landtages und über die Vorbedingungen der Kooperation zustande kommt. Hier hat die Regierung die Gelegenheit, eventuell vermittelnd eingzugreifen, und sie wird dieser Aufgabe gewiß nachzukommen trachten. Die Verhandlungen hierüber werden jedoch zunächst zwischen den Parteien im Lande selbst geführt werden müssen, wobei es Sache des Landeschefs sein wird, in entscheidenden Fragen mitzuwirken und sich mit dem gemeinsamen Finanzministerium in steter Fühlung zu halten.

Von den jetzt in Wien geführten Verhandlungen ist also die Flottmachung des bosnischen Landtages nicht zu erwarten; sie können nur als Vorbereitung gelten, und auch der Empfang der in Wien eingetroffenen bosnischen Politiker, der voraussichtlich nachmittags erfolgen dürfte, kann nur Anhaltspunkte für die Beurteilung der künftigen Entwicklung, aber keine Entscheidung oder gar feste Abmachungen bringen.

Max Ritter v. Gomperz.

Wien, 7. November.

Im hohen Alter von 93 Jahren ist heute der angesehene, hervorragende Industrielle und Kaufmann Max Ritter v. Gomperz, der auch Ehrenpräsident der Creditanstalt war, gestorben. Er war der älteste der drei Brüder Gomperz, die alle im öffentlichen Leben Österreichs bedeutende Stellen eingenommen hatten.

Der zweite Bruder, Julius Ritter v. Gomperz, war langjähriger Präsident der Brünnener Handelskammer, Mitglied des Herrenhauses und einer der besten Kenner der handelspolitischen Verhältnisse. Er ist im Jahre 1909 gestorben. Auch der jüngste Bruder, Hofrat Theodor Ritter v. Gomperz, der berühmte Gelehrte und Professor der klassischen Philologie und antiken Philosophie, ist ihm im Tode vorangegangen.

Die Familie Gomperz ist holländischen Ursprungs und kam frühzeitig nach Österreich. Zuerst war sie in Preßburg ansässig, der Ausgangspunkt ihrer Erfolge war jedoch ihre Tätigkeit in Brünn. Dort gründete der Vater des Verstorbenen, der Kaufmann Philipp Gomperz, ein Bankgeschäft. Der Großvater mütterlicher Seite, Herr L. Auspitz, hatte als erster unter den Pionieren der österreichischen Industrie eine für die damaligen Verhältnisse große Schafwollspinnerei und Weberei gegründet, die sich noch in den fünfziger und sechziger Jahren des vergangenen Jahrhunderts allgemeinen Ansehens erfreute und als erste den Export mährischer, schlesischer und ungarischer Schafwolle nach Deutschland und dem Orient pflegte. Am 13. März 1822 wurde Max Ritter v. Gomperz in Brünn geboren. Er absolvierte die Technische Hochschule in Wien und trat dann in das Bankgeschäft seines Vaters ein. Bereits als junger Mann von 27 Jahren gründete er gemeinsam mit seinem Bruder Julius Gomperz die noch bestehende Feintuchfabrik L. Auspitz' Enkel in Brünn, welche er durch viele Jahre leitete. In seiner geschäftlichen Tätigkeit wurde er durch ausgedehnte Reisen nach England und Frankreich sehr gefördert. Als die Creditanstalt im Jahre 1857 eine Filiale in Brünn errichtete, wurde Max v. Gomperz ihr erster Dirigent. Im Jahre 1860 trat er in den Verwaltungsrat der Creditanstalt ein, dem er bis zu seinem Tode angehörte. Im Jahre 1910 feierte er das fünfzigjährige Jubiläum im Verwaltungsrate, wurde im Jahre 1883 Vizepräsident, im Jahre 1896, nach dem Tode Ritter v. Weiß' Präsident der Creditanstalt und legte diese Stelle erst im heutigen Jahre zurück, worauf er zum Ehrenpräsidenten gewählt wurde. Seit dem Jahre 1860 war Max v. Gomperz Präsident der böhmischen Westbahn und führte auch im Jahre 1894 die Verhandlungen wegen Ueberführung dieser Bahn in den Staatsbetrieb. Weiter war Gomperz Verwaltungsrat der Prager Eisenindustrie-Gesellschaft seit der im Jahre 1863 erfolgten Gründung des Unternehmens und später Präsident, bis er im Jahre 1898 gemeinsam mit Direktor v. Mauthner aus der Verwaltung ausschied. In der österreichischen Creditanstalt war er bis fast in die allerletzte Zeit, wo er durch Krankheit und hohes Alter ferngehalten wurde, sehr tätig, gehörte dem Exekutivkomitee an, nahm an den

meisten Sitzungen desselben teil und sein Rat wurde insbesondere in allen industriellen und kommerziellen Fragen stets sehr geschätzt.

Max Ritter v. Gomperz hat auch im öffentlichen Leben, namentlich in seinen früheren Jahren, eine sehr geachtete Stellung eingenommen. Als im Jahre 1850 die Brünnener Handelskammer gegründet wurde, war Gomperz unter den ersten Mitgliedern und entfaltete daselbst alsbald eine reiche wirtschaftliche Tätigkeit. Er wurde auch zum Vizepräsidenten der Brünnener Handelskammer gewählt und behielt diese Stelle bis zum Jahre 1865, wo er nach Wien übersiedelte. Bald nach seiner Etablierung in Wien wurde Max Gomperz in die Wiener Handelskammer und später auch in die Wiener Börsenkammer berufen. Schon anlässlich seiner Tätigkeit in der Brünnener Handelskammer vertrat Max Gomperz diese Korporation auf dem ersten Ballkongress in Wien. Ebenso nahm er als Experte der Brünnener Kammer an der Aufstellung des ersten österreichischen Zolltarifs vom Jahre 1853, sowie an zahlreichen, seither durchgeführten Handelsvertragsverhandlungen teil. Im Jahre 1854 vollendete Max Gomperz die erste Industriestatistik für den Brünnener Kammerbezirk, die für die damaligen Zeiten musterhaft war und späteren Aufstellungen dieser Art als Vorbild gedient hat. Unter seiner Mitwirkung wurde in Brünn die erste Sonntags- und Abendschule für Arbeiter und die erste Weberschule der Monarchie, endlich die erste Prämienschule für Arbeiter und Bedienstete errichtet.

Max Ritter v. Gomperz war ein außerordentlich erfahrener Kaufmann alten Schlages, der, auf eine siebzigjährige kommerzielle Vergangenheit gestützt, ein sicheres Urteil über alle Handels- und Kreditfragen besaß. Seine Geschäftspolitik war eine konservative und ist von großen Erfolgen begleitet gewesen. Max Ritter v. Gomperz hat das Ansehen und den Reichtum seiner Firma sehr gehoben. In den früheren Zeiten hat das Bankhaus Gomperz auch an großen Finanzgeschäften teilgenommen, schon seit geraumer Zeit widmete es sich aber vorwiegend der Vermögensverwaltung. Max v. Gomperz ist das älteste und eines der erfahrensten Mitglieder der österreichischen Kaufmannschaft, ein Repräsentant der früheren Generationen, die an der Wiege der Entwicklung Österreichs zum Industriestaate gestanden sind, gewesen, und die österreichische Handelswelt wird durch seinen Tod um einen interessanten Charaktertypus ärmer. Auch in Wien war er sehr bekannt und spielte namentlich in den früheren Zeiten im gesellschaftlichen Leben eine angesehene Rolle. Max v. Gomperz hinterläßt einen Sohn, den mährischen Landtagsabgeordneten Dr. Philipp Ritter v. Gomperz, der Chef des Bankhauses Philipp Gomperz und der Feintuchfirma L. Auspitz' Enkel ist, ferner drei Töchter, von denen die eine die Gattin des Schweizer Gesandten in London, Dr. Gustav Carlinz, ist, die anderen unvermählt geblieben sind.

Die Vorgänge am dem griechischen Zwischenfälle im Gebiete von Kanti.

(Telegramm der Neuen Freien Presse.)

Saloniki, 6. November.

Aus Kanti wird gemeldet: Die bulgarischen Behörden versuchen, die dort befindlichen türkischen Genarmen zu entwaffnen. Die verweigerten die Herausgabe der Waffen. Es herrschen bedenkliche Zustände. In der Umgebung treiben sich bulgarische Banden und türkische Bashi-Bosuks herum und bedrücken die Landbevölkerung. In Gümüldschina befürchtet man blutige Reibereien zwischen Türken und Bulgaren.

Ausnahmsverfügung gegen die fremden Schiffsahrtsgesellschaften in Griechenland.

Saloniki, 7. November.

Die griechischen Behörden ordneten für alle Reisenden, die sich zur Fahrt von Saloniki nach griechischen Häfen nicht-griechischer Dampfer bedienen, den Passwang an, was eine besondere Ausnahmsverfügung gegen alle fremden Schiffsahrtsgesellschaften bedeutet.

Griechisches Dementi.

Athen, 6. November.

Die Agence d'Athènes meldet in der entschiedensten Weise die aus Sofia stammenden Meldungen, daß in den Bezirken Gümüldschina, Dedeağaç und Sütlü vierzehn griechischen durch von griechischen Offizieren geleitete türkisch-griechische Banden eingeschüchert und die Gr über Befehl der griechischen Militärbehörde vernichtet werden sei, ferner daß 8000 Bulgaren, die sich nach Dagatich haben flüchten wollen, von den griechischen Behörden zurückgewiesen und von dem griechischen Metropoli Banden von Bashi-Bosuks übergeben worden seien die einen Teil von ihnen massakriert hätten, schließlich daß sich in der Umgebung von Kanti auf griechischem Gebiete von griechischen Offizieren befehligte und von den griechischen Behörden unterstützte Banden befinden, welche türkische Dörfer zerstören würden.

Anlage gegen türkische Offiziere.

Saloniki, 7. November.

Vierzehn kriegsgefangene türkische Offiziere, welche aus Volo hierher gebracht wurden, werden sich vor dem Kriegsgerichte wegen Teilnahme an Grausamkeiten gegen christliche Bevölkerung zu verantworten haben.

Die albanesischen Nordkommission.

Wien, 7. November.

Die „Albanesischen Korrespondenz“ meldet aus Elbasan: Die internationale Kommission zur Absteckung der albanesischen Grenze hat die albanesisch-serbische Grenze in der Ausdehnung von beinahe 40 Kilometer von Kuca dem Norden abgesteckt.

Gegenwärtig befindet sich die Kommission in Jablatica, in der nächsten Nähe des Golubardhe, jenes Gebietes, in dem die serbischen Truppen bei der letzten Invasion arge Verheerungen angerichtet haben.

Geplante Neuorganisation der türkischen Post.

(Telegramm der Neuen Freien Presse.)

Berlin, 7. November.

Zu den Aufgaben, die Dschawid Bey bei seinem Aufenthalte in Berlin lösen soll, gehört, wie die „B. Z. am Mittag“ erfährt, das Engagement deutscher Sachverständiger für die geplante Neuorganisation der türkischen Post. Von dieser Neuorganisation soll auch die Aufhebung der deutschen Postkapitulation abhängig sein.

Die deutsche Militärmission in Konstantinopel.

(Telegramm der Neuen Freien Presse.)

London, 7. November.

Wie der türkische Kriegsminister Mahmut Pascha dem Korrespondenten des „Daily Telegraph“ mitteilt, wird das Haupt der deutschen Militärmission, v. Sanders, das Kommando der Armeeoberkommandierenden, Mitglied des höheren Kriegsrates sein und als Chef der Offiziere der Mission fungieren, indem er ihre Verwendung bestimmen und ändern und eventuell andere Offiziere berufen wird.

Botschafter Markgraf Pallavicini in Budapest.

(Telegramm der Neuen Freien Presse.)

Budapest, 7. November.

Der österreichisch-ungarische Botschafter in Konstantinopel, Markgraf Pallavicini, der einen Teil seines Urlaubes auf seiner ungarischen Besitzung verbrachte, traf gestern abend in Budapest ein und besuchte heute vormittag im Abgeordnetenhaus den Ministerpräsidenten Grafen Tisza.

Markgraf Pallavicini reist heute nachmittags nach Wien, um beim Minister des Äußern Grafen Berchtold zu erscheinen. Er wird noch am 15. d. seinen Posten in Konstantinopel wieder antreten.

In den Couloirs des Abgeordnetenhauses wurde an den Markgrafen Pallavicini unter anderem die Frage gestellt, ob an der gestrigen Nachricht eines oppositionellen Blattes, wonach sich die diplomatischen Vertreter Österreich-Ungarns an das Ministerium des Äußern gewendet und dort erklärt hätten, daß sie die Interessen der Monarchie nicht erfolgreich vertreten können, solange nicht in Ungarn normale Verhältnisse herrschen, auf Wahrheit beruhe. Markgraf Pallavicini erklärte, daß er davon keine Kenntnis habe und er die Nachricht für unrichtig halte. Er selbst habe nicht in diesem Sinne an das Ministerium des Äußern geschrieben.

Der zweite Krupp-Prozess.

(Telegramm der Neuen Freien Presse.)

Berlin, 7. November.

Heute wurde im Krupp-Prozess das Beweisverfahren geschlossen.

Der Oberstaatsanwalt beginnt das Plädoyer und beantragt, den Angeklagten Brandt von der Anklage des Verrates militärischer Geheimnisse freizusprechen und ihn nur wegen Bestechung zu verurteilen. Er beantragt weiter, die beiden Angeklagten ganz gleichartig zu behandeln und sie wegen gemeinschaftlicher Bestechung zu verurteilen. Als Strafausspruch beantragt der Staatsanwalt sowohl gegen Brandt wie Direktor Greus je fünf Monate Gefängnis; bei Brandt soll ein Teil der Untersuchungshaft in die Strafe einbezogen werden.

Armee und Flotte.

Geplante Neuorganisation der administrativen Militärverwaltung.

Wien, 7. November.

Wie in militärischen Kreisen verlautet, soll der Intendantzurs demnächst einer Neuorganisation unterzogen werden. In Anbetracht der erhöhten Wichtigkeit des Verpflegungsdienstes im Kriege und der Schwierigkeit, den gesamten Nachschub für die im Ernstfälle in Aktion tretenden Millionenheere durchzuführen, wird in allen Staaten dem Etappenwesen erhöhte Bedeutung zuerkannt. Auch bei uns zeigen sich Reformbestrebungen, was in der Errichtung des Etappenbureaus zum Ausdruck kam. Im Etappenbureau des Generalstabes, dessen Leiter Oberstleutnant Höfer ist, werden alle für die Kriegsmarine hinsichtlich des Nachschubes an Verpflegung, Munition, Sanitäts- und Telegraphenmaterial notwendigen Vorforgern und Maßregeln ausgearbeitet. Den bei den höheren Kommanden der Feldarmee eingeteilten Generalstabs-offizieren und Intendanten obliegt dann die Detailregelung des Nachschubes, und zwar den Generalstabs-offizieren der Nachschub an Munition und sonstigem Material, der Intendant der Verpflegungsnachschub. Um für diesen wichtigen und schwierigen Dienst entsprechend geübt zu sein, ist es für die den ausübenden Verpflegungsdienst versehenen Intendantenbeamten in erster Linie nötig, in operativer und militärischer Hinsicht entsprechend vorzubereitet zu sein. Nun hat sich der Unterrichtsstoff des Intendantzurs in den letzten Jahren bedeutend erweitert. Um die frequentanten gründlicher auszubilden, ohne sie andererseits zu überlasten, und um ihnen auch eine umfassendere operativ-taktische Vorbildung angedeihen zu lassen, soll der Intendantkurs künftighin nicht mehr zwei, sondern, gleich der Kriegsschule, drei Jahre dauern. Man spricht davon, daß bereits die jetzigen Jahrgänge noch ein drittes Jahr diese Hochschule für den modernen Etappendienst frequentieren sollen.

Zamyrowski forderte schließlich die Geschwornen auf, nicht in Furcht, sondern nach ihrem christlichen Gewissen Antwort auf die Frage zu geben, ob Zischewsky zu Tode geurteilt hat. Das ganze richterliche Publikum wartete auf ihre Antwort.

Nach Zamyrowski begann Anwalt Schmatow seine Ausführungen. Er wies auf die mangelhafte Begründung der Verurteilung hin, daß der Mord von Dieben begangen worden sei und jagt, ein Russe könne wohl jemanden töten oder ihm den Hals abschneiden, aber ihm nicht 47 Wunden beibringen. Sodann ging Schmatow zur Beweisführung über, daß es sich hier um einen Ritualmord handle.

In vorgerückter Nacht wurde die Verhandlung abgebrochen. Anwalt Schmatow wird seine Ausführungen morgen fortsetzen.

Die Stimmung in Rußland.

(Telegramm der Neuen Freien Presse.)

Berlin, 6. November.

Aus Petersburg wird gemeldet: In Saratow hat eine starke Agitation des Verbandes christlicher Leute zur Vorbereitung von Pogromen begonnen.

In der Reichsduma nannte der Sozialdemokrat Kereszky den Behsis-Prozess ein Staatsverbrechen; der Prozess verdanke seinen Ursprung jener Gruppe, die als vereinigter Adel Rußlands in schändliches Wesen treibe. Dem Redner wurde das Wort entzogen.

Der frühere Minister für Volksaufklärung, Saenger, erklärt in einer Interview das ganze Outachten von Pranaits für eine schmachvolle Täuschung. Pranaits habe viele Zitate angeführt, die in den Quellen gar nicht vorhanden seien.

Der Abgordnetenverband am Petersburger Gerichtshof hielt eine Generalversammlung ab, in der beschlossen wurde, in einem Telegramm an das Kiewer Gericht in den schärfsten Ausdrücken gegen die offene Untergrabung der Gerechtigkeit im Prozess Behsis zu protestieren. Der Prozess wird als Schmach und Schande für ganz Rußland bezeichnet.

In der Universität hat es während einer Vorlesung des Professors Kossorow, der als Sachverständiger in Kiew tätig gewesen war, zu Ständeszenen. Die Studenten empfinden ihr mit Pfeifen und Geschrei, in das sich laute Rufe: „Mörder!“ mischten. Die Studenten demolierten einen Teil des Auditoriums.

Die Thronbesteigung König Ludwigs III.

(Telegramm der Neuen Freien Presse.)

München, 7. November.

König Ludwig III. wird morgen um 10 Uhr vormittags im Thronsaal des Königsbaues der königlichen Residenz den Eid ablegen.

Die Erkrankung Franz Kossuths.

(Telegramm der Neuen Freien Presse.)

Budapest, 7. November.

Franz Kossuth brachte die heutige Nacht ziemlich unruhig, so daß ihm Morpholininjektionen gegeben werden mußten. In den Vormittagsstunden fand ein Konsilium statt, an welchem die Universitätsprofessoren Baron Müller und Baron Herzog teilnahmen. Die Ärzte stellen fest, daß der Zustand Kossuths ein unverständer kritischer sei.

Am Laufe des Mittags empfing Kossuth den Besuch des Grafen Albert Apponyi und des Geheimen Rates Josef Esterházy.

Ungarisches Abgeordnetenhaus.

Fernbleiben der Opposition.

(Telegramm der Neuen Freien Presse.)

Budapest, 7. November.

In der heutigen Sitzung des Abgeordnetenhauses ist die Opposition abermals nicht erschienen. Sie wird den Beratungen fernbleiben, solange die Presseform nicht auf die Tagesordnung gestellt wird. Das Abgeordnetenhaus verhandelte die einzelnen Paragraphen der Schwurgerichtsreform; gegen 12 Uhr war die Spezialberatung beendet und der Gesetzentwurf angenommen.

Sodann trat das Abgeordnetenhaus in die Beratung des Berichtes des Schlußprüfungsausschusses ein.

Das Abgeordnetenhaus wird in den nächsten Tagen keine Sitzung halten und erst am Dienstag zur Beratung der Presseform zusammenzutreten.

Die Ausschüsseberichte über die Presseform sowie über das Budget 1914 wurden in der heutigen Sitzung unterbreitet.

Über das nächste Arbeitsprogramm des Abgeordnetenhauses äußerte sich Vizepräsident Karl Szász folgendermaßen:

Morgen halten wir keine Sitzung ab. Es war wohl davon die Rede, morgen eine formelle Sitzung ein-

zuhalten, um die dritte Lesung der Reform des Schwurgerichtes vorzunehmen. Wir haben diese aber auf die nächste meritorische Sitzung verschoben, die am Dienstag stattfindet und auf deren Tagesordnung die Verhandlung der Presseform gestellt wird.

Theater- und Kunstnachrichten.

Berliner Theater.

(Original-Korrespondenz der Neuen Freien Presse.)

Berlin, 5. November. Bernhard Shaw's Lustspiel „Pygmalion“ erzielte im Lessing-Theater einen großen Seiterfolg, der sich allerdings an den Stellen abschwächte, an denen der Autor den ziemlich mißlungenen Versuch macht, der Burleske eine Wendung in der Richtung des ernstesten Dramas zu geben. In der Rolle des Blumenmädchens, dessen Sprache und Seele der Phonetikprofessor verleiht, fand Ella Durieng vielen Beifall. Diese Schauspielerin besitzt zwar nicht die Fähigkeit zu einer modernen Tragödin, als die sie durchaus gelten möchte, hat aber Humor und zeigt in der Darstellung komischer Rollen, daß diese ihr eigentliches Gebiet bilden. Verfehlt war die Besetzung der Partie des Sprachprofessors Higgins durch Albert Steinrück, dem der Humor gänzlich mangelt und der die schlechten Manieren, die Shaw für seinen Helden vorzeichnet, zu einer geradezu peinlichen Brutalität vergrößert.

John Galsworthy's Schauspiel „Lamp“ konnte es im Deutschen Künstlertheater trotz vortrefflicher Ausführung, in der sich namentlich Emanuel Reicher als Fabrikant und Theodor Voos als Arbeiterführer hervortaten, nur zu einem Achtungserfolg bringen.

Die Operette „Folienblut“ von Oskar Nedbal, Text von Leo Stein, fand im Theater des Westens eine warme Aufnahme, die sich nach dem zweiten Akt bis zu einem großen Erfolge steigerte. Der Beifall galt in erster Reihe der melodischen, feingearbeiteten Musik, aber auch das Textbuch gefiel, und schließlich trugen die ausgezeichnete Darstellung, um die sich in den Hauptrollen Marie Offmann, Albert Kuhnert, Holst Deutsch und Julius Sachs verdient machten, sowie die vortreffliche Inszenierung, die Gustav Charle beigestellt hatte, das ihrige zu dem Erfolge bei. Der Komponist, die Darsteller und der Regisseur mußten zahlreichen Hervorrufen Folge leisten.

August Strindbergs Märchenpiel „Die Kronbraut“ wurde im Theater in der Königgräzerstraße aufgeführt. Ein Mädchen, Kersti, und ein Burche, Mats, die zwei verfeindeten Familien angehören, lieben sich, und Kersti bringt heimlich ein Kind zur Welt. Die beiden Familien haben sich inzwischen ausgesöhnt und wollen die Heirat von Kersti und Mats erlauben, nur stellt die Familie des Mats die Bedingung, daß Kersti Kronbraut sein, das heißt die Krone der Jungfräulichkeit tragen müsse. Da ihr jetzt ihr Kind im Wege steht, übergibt Kersti es einer Hebamme, die in Wirklichkeit der Teufel ist, zur Beiseitigung. Dieser Kindesmord sowie die Gewissensqualen der Kindesmörderin, die zum Teile in der Form von allerhand Spukgestalten auf der Bühne sichtbar werden, bilden den Inhalt der sechs Akte des Stückes. Der Kindesmord wird schließlich entdeckt. Kersti wird an ihrem Hochzeitstage in Ketten gelegt, wird zum Schafott verurteilt, aber vom König begnadigt und geht am Ende freiwillig in den Tod. Ohne vorher der realistischen Erzählung teilhaftig geworden zu sein, das Drama bringt den Zuschauern einen langen Abend voll Bedrückung und Qualerei, soweit es nicht mit seinem gekauften Gespensterputz an ihren Nerven reißt. Es ist auch durch die Dunkelheit seiner Symbolik, durch seine Schmucke, durch die Schattenshaftigkeit seiner Gestalten, durch seinen geringen Gehalt an dichterischen Schönheiten ein unerfreuliches Werk, das als ein Gewinn für die deutsche Bühne nicht betrachtet werden kann. Aufgeführt wurde es offenbar, weil Irene Triesch die Rolle der Kersti spielen wollte, in der sie denn auch wieder ihre bedeutende Darstellungsfähigkeit zeigte, obwohl diese Rolle in ihrer gänzlich persönlichen Eigenschaft eine undankbare ist. In der auch sonst vortrefflichen Ausführung taten sich außerdem hervor Otto Gebühr in der Partie des als Hebamme verkleideten Teufels und Lubmilla Hell in derjenigen eines Widdchens, das der Nachgefühlt des Dramas ist. Als Regisseur machte Rudolf Bernauer mit raffinierter Kunst alle die Schauerwirkungen lebendig, welche das Stück entfaltet. Das Publikum schien zuerst befremdet, was man ihm nachsagen kann, und verhielt sich reserviert. Der Abend schloß aber mit starkem Beifall.

Eine Uraufführung in der Dresdner Hofoper.

(Original-Korrespondenz der Neuen Freien Presse.)

Dresden, 5. November. „Coeur As“, eine Oper in drei Akten von Edoard Ranneke, kam Freitag in der hiesigen Hofoper zur Uraufführung. Der Text verfassten Emil Tschirch und Karl Berg, indem sie den Scritbeschen „Damenkrieg“ in recht altmodischer Weise verfilmten. Das Verfilmung der Handlung vermag uns heute nur wenig zu fesseln, und ihre Personen können es auch nicht. Dennoch mag eine gewisse Neugier zwischen der Gräfin von Antreval, die ihrer jungen Nichte zuliebe auf das Glück verzichtet, den lebensgefährlichen Heinrich v. Flaigneul zu gewinnen, und der Marchallin im „Rosenkavalier“, die ein ähnliches Schicksal trägt, die Vertonung des Stoffes veranlaßt haben. Selbstverständlich liegt darin keine innere Notwendigkeit, und das ist leider überhaupt das Merkmal der neuen Oper. Ranneke erscheint mit „Coeur As“ zum zweitenmal auf der Dresdner Hofbühne. Sein erstes Werk, „Robins Ende“, brachte es zu geringem Erfolg. Die Orchestrierung von „Coeur As“ verrät eine durchaus moderne, effektvolle Aufmachung, aber hinter ihr steht keine originelle Persönlichkeit. Ranneke, der Kapellmeister in Berlin ist, schöpft seine Anregungen aus der älteren französischen wie auch aus der

neuen deutschen Opernliteratur. Ein hübscher Walzer, der zum erstenmal bei der Kartenpartie des ersten Aktes erklingt, schlingt sich durch sein Werk und wird besonders im Vorpiel zum dritten Akt als bester Einfall herausgehoben. Am erfreulichsten ist wohl die Ouvertüre, nicht so sehr durch charakteristische, reizvolle Motive, wie durch ein witziges, angenehmes musikalisches Geplauder.

Die Darstellung war auf den leichten Konversationsgesang gestellt, und die Damen Barb und Rast sowie die Herren Soot und Zador verschafften dem Komponisten nach dem ersten und dem dritten Akt einen freundlichen Erfolg.

Sportzeitung.

Fußballmeisterschaftsspiele.

Alle zehn erstklassigen Wiener Mannschaften sind Sonntag den 9. d. wieder an Meisterschaftsspielen beteiligt. Das interessanteste dürfte wohl jenes werden, das der Sportklub den Floridsdorfer auf deren Spielplatz zu liefern hat. Die Floridsdorfer haben im Herbst vorzügliche Leistungen vollbracht, unterlagen gegen W. A. F. nur 4:5, schlugen Simmering 3:2, Vienna 2:1 und spielten gegen Hertha und Rapid, den Verteidiger des Meistertitels, 2:2. Die Krone setzten sie diesen Erfolgen am letzten Sonntag in Budapest auf, wo sie gegen den besten ungarischen Verein, den M. T. K., 1:1 abhüteten. Im Frühjahr unterlagen sie gegen den Sportklub nur 1:2 und 2:4, so daß sie ihre Fortschritte auf gleiche Höhe mit dem Sportklub gebracht haben dürften, der Samstag von Rapid 0:2 geschlagen wurde. Sprechen also schon die gegen Rapid erzielten Ergebnisse für Floridsdorf, so ist dies noch in stärkerem Maße der Fall, wenn der M. T. K. als Gast herangezogen wird, der dem Sportklub 6:2 schlug. Da die Floridsdorfer außerdem auf eigenem Platz spielen, wäre es gar nicht überraschend, wenn die Floridsdorfer diesmal den Sieg erringen würden. Auch die Athletiker finden in Vienna auf dem Praterstapelpark keinen leichten Gegner. Nach einer Reihe von Niederlagen zeigten die Döblinger in letzter Zeit unverkennbare Verbesserung, die in den Spielen gegen W. A. F. 2:2 und Rudolfsberg 2:2 und 2:0 bereiten Ausdruck fanden. Obwohl die glänzenden Leistungen des W. A. F. es berechtigt erscheinen lassen, zwischen ihm und Vienna eine ganze Klasse zu legen, dürfte die aufstrebende Mannschaft, welche das Herz zu kämpfen gefunden und endlich auch schießen gelernt hat, den hartnäckigsten Widerstand leisten. Die Kraft ihrer Verteidigung, vorausgesetzt, daß diese komplett antritt, wird die Athletiker vermutlich nur einen knappen Sieg erringen lassen. Die anhaltend große Form der Amateure läßt sie im Kampfe gegen Rudolfsberg in Favoriten als die aussichtsreichere Partei erscheinen. Rudolfsberg vermochte in den letzten Schlächten nicht mehr die große Form gegen Rapid, der nur 6:4 kiegte, zu bestätigen, wogegen die Amateure in den letzten vier Wochen ebenso viele Siege errangen. Summen hin ist ein offenes Spiel zu erwarten. Rapid mußte sich zwar in beiden Meisterschaftsspielen der Saison 1910/11 vor Simmering, der ihm morgen in Hütteldorf gegenübersteht, heugen, seither und besonders in der letzten Zeit ist der Massenunterchied aber ein so großer geworden, daß dem Meister, selbst im Falle der Einstellung einiger Erstklassiger, von den Simmeringern keine ernste Gefahr drohen dürfte. Association gastiert gegen Hertha auf deren Spielplatz. Die letzten Niederlagen dürften den W. A. F. so vorzüglich gemacht haben, daß er die zehnjährige Hertha nicht zu leicht nimmt. Gerade beim W. A. F. haben Niederlagen stets günstige Einwirkungen auf die Mannschaft geübt, und darum ist zu erwarten, daß sie diesmal wieder das ihr entgegengebrachte Vertrauen rechtfertigt. Die Spiele beginnen um halb 3 Uhr.

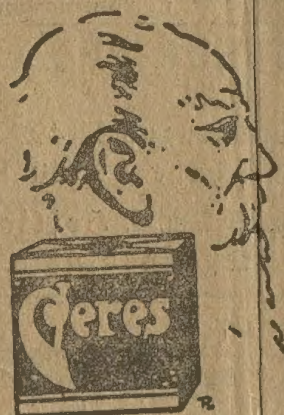
Der M. T. K., Budapest, spielt gegen den D. S. C. in Prag.

Jungschützenausbildung an der 1. Landsturm-Schützen-Schule des Wiener Schützenvereines.

Mitte November nimmt die 1. Landsturm-Schützen-Schule des Wiener Schützenvereines ihre für die wehrpflichtige Jugend so wichtige Tätigkeit wieder auf. Den Röglingen dieser Schule, die im wehrpflichtigen Alter stehen (von 17 bis 24 Jahren), werden auf Grund des neuen Wehrgesetzes nach Ablegung einer Prüfung Begünstigungen während der Militärdienstzeit eingeräumt und die letzte Waffenübung erlassen. Der Schießunterricht wird durch vier Monate an Sonn- und Feiertagen von 9 bis 12 Uhr vormittags in der Schießhalle des Wiener Schützenvereines (Garnisonsschießstätte) unentgeltlich erteilt. Anmeldungen von Hoch- und Mittelschülern, aus gewerblichen und kaufmännischen Kreisen, von Angehörigen der Fachlehranstalten werden täglich in der Schützenkanzlei, 9. Bezirk, Röllingasse 17, bis 8. November entgegengenommen. Jeder Bewerber hat die schriftliche Zustimmung des Vaters oder Vormundes beizubringen.

Aus dem Gerichtssaal.

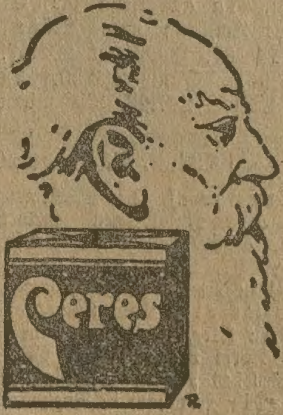
[Telegr. der „N. Fr. Pr.“] Brüssel, 7. November. Der Prozess der Frau Schneemann gegen Prinzeßin Luise von Belgien. Der Prozess der Frau Schneemann aus Hamburg gegen die Prinzeßin Luise vor dem Brüsseler Gericht verläuft sehr bewegt. Der Advokat der Klägerin Schneemann wollte Briefe des Geza Mattaich verlesen, um zu zeigen, daß die Prinzeßin selbst ihre Gläubigerin als eine ehrenwerte Frau bezeichnet hat. Der Präsident des Gerichtes verhinderte aber diese Vektüre. Hierauf entwarf der Vertreter der Frau Schneemann ein sehr schwarzes Bild von der Existenz, die die Prinzeßin Luise geführt habe. Der Advokat der Prinzeßin wollte nun mit Enthüllungen über die Lebensführung des Herrn und der Frau Schneemann auf dem Pariser Montmartre hervortreten. Der Präsident wußte aber auch dies zu unterdrücken. Der Prozess wurde dann bis Montag vertagt.



Die strengste Kritik bestätigt

fiets die absolut reine und unverfälschte Beschaffenheit von „CERES“-Speisefett. Andere Fette enthalten oft bis zu 15 Prozent Wasser oder andere Zutaten, „Ceres“-Speisefett enthält nichts dergleichen. Wer 1 kg „Ceres“ kauft, kauft wirklich 1 kg reines Fett. Man nehme beim Kochen von „Ceres“ immer $\frac{1}{4}$ weniger wie von anderm Fett.

Schreiben Sie um das wichtige Buch: „Die gesundheitliche Bedeutung von Ceresfett“ von Dr. Mielck. Zusendung vollkommen kostenlos unter Beigabe unserer schönen Werbemarken. Adresse: „GEORG SCHICHT A.-G. CERESABTEILUNG AUSSIG.“



Wiener Börse vom 7. November.

Die Mitteilung, daß die Gemeinde Wien die Begebung von Schatzscheinen beschloß, ist an der heutigen Börse lebhaft besprochen worden, und die Darlegungen, daß schon die bisherige Kontrahierung schwerer Schulden seitens der Staatsverwaltung eine Schwächung der staatlichen Finanzwirtschaft und der regulären Entwicklung des Anlagegeschäftes hervorgerufen hat, haben die Bedenken über die weitere Gestaltung der staatsfinanziellen Situation neuerdings in verstärkter Weise hervortreten lassen. Da auch über die Ermattung New Yorks ungünstig auf die Stimmung einwirkte, hat der Verkehr in allgemein schwächerer Tendenz eröffnet. Immerhin blieben die Verkäufe schon anfangs in engeren Grenzen, da andererseits die Erleichterung des Geldhandels auf dem hiesigen und dem Berliner Markt sowie die Wahrscheinlichkeit, daß die bisher besorgte Zinsfußerhöhung der Bank von England vermieden werden dürfte, der Auffassung eine Stütze boten und auch die bessere Beurteilung der staatsfinanziellen Grenzfrage und der griechisch-türkischen Verhandlungen die Geschäftstimmung in freundlicherem Sinne beeinflussten. Größere Abgaben fanden wieder nur in den Eisenwerten statt, von welchen Alpine Montanaktien neuerdings um circa 4 P., Prager Eisenindustrieaktien um 13 P. und die Aktien der Berg- und Hüttenwerke um 10 P. niedriger gehalten wurden. Die anderen Marktgebiete blieben aber, wenn sie auch zunächst in loserer Haltung verharrten, schon anfangs behauptet. Im weiteren Verlaufe gewann auch wieder eine allgemein etwas festere Tendenz die Oberhand, da eine lebhafte Steigerung der Stoba-Aktien, für welche abermals die erhöhten militärischen Ansprüche ins Treffen geführt wurden, und die sich bei größeren Umsätzen um circa 12 P. besserten, die Gesamtstimmung anregte. Gleichzeitig wirkten auch die weiteren Erholungen mehrerer Schrankenwerte, von welchen sich namentlich Waffensaktien, Gran-Gaswaren Kohlenaktien, Wapthenerpetroleum-Aktien und Nordungarische Kohlen auf erhöhtem Niveau bewegten, auf die Stimmung ein. Da schließlich auch in Alpine Montanaktien einige Rückkäufe erfolgten, vollzog sich das Ende der Vorwärtsbewegung, die aber im allgemeinen andauernde, in durchwegs etwas besserer Haltung, Renten und Saluten blieben unaflos.

Es notierten: Kreditaktien 619 bis 619.75, Anglobank 335, Unionbank 583.50, Bänderbank 510.25 bis 511.50, Bodentredit 1155.50, Niederösterreichische Erdölgesellschaft 730.25 bis 730.75, Ungarische Handelsbank 529.50 bis 531.50, Staatsbahn 684.10 bis 686.50, Staatsbahnaktien 228.75, Lombarden 105.50 bis 106.50, Lloyd 601.50 bis 602, Alpine 769 bis 773.50, Nima 630 bis 633.50, Prager Eisen 2613 bis 2622, Berg- und Hüttenwerke 1167 bis 1176, Kolbi-Hütte 760 bis 761, Waffensfabrik 955 bis 959, Stoba 763 bis 775, Gran-Gaswaren Kohlen 389, Nordungarische Kohlen 374 bis 376, Oberungarische Hütten 781, Salgo-Tarjaner Kohlen 781 bis 793, Arizant-Kohlen 372, Perlmooser Zement 456, Biesinger Brauerei 285.50 bis 286.50, Brodke-Spiritus 813, Danab-Maschinenfabrik 410, Sigi-Bismuthfabrik 365 bis 366, Leykam-Zuckerfabrik 365.50, Karpathenpetroleum 967 bis 978, Kroatische Zucker 1370, Holzhandelsbank 200, Tabakaktien 348, Union Dampfmühle 584.50, Sprozentige Südbahnaktien 244.75 bis 244.90, Türkenloose 225.

Am 11 Uhr blieben: Kreditaktien 619.50, Ungarische Kreditbank 812, Staatsbahn 686, Lombarden 106, Alpine Montanaktien 771, Nima-Muraner 632, Prager Eisen 2620, Stoba-Aktien 772.50, Türkenloose 225.

Die Mittagsbörse eröffnete bei ruhigem Verkehr mit behaupteten Kursen. Um 12 Uhr 45 Minuten notierten: Kreditaktien 619.50, Ungarische Kreditbank 811, Bänderbank 511, Unionbank 583.50, Anglobank 335, Bänderbank 510.50, Staatsbahn 686, Lombarden 106.75, Tabakaktien 348, Alpine Montan 771.50, Nima 633, Prager Eisen 2630, Türkenloose 225, Marknoten 117.75.

Im weiteren Verlaufe ergaben die Eisenwerte infolge von Deckungsaußen wesentliche Erholungen. Der übrige Markt blieb ruhig. Berlin meldete etwas schwächere Haltung.

Kurze der Wiener Börse um 1 Uhr 15 Minuten: Kreditaktien 619.75, Ungarische Kreditbank 811, Anglobank 335, Unionbank 583.50, Bänderbank 511.50, Bänderbank 510.50, Staatsbahn 686, Lombarden 107, Prager Eisenindustrie 2642, Alpine Montan 775, Matreute 81.90, österreichische Goldrente 104.20, österreichische Kronenrente 80.50, ungarische Goldrente 98.40, ungarische Kronenrente 80.50, Türkenloose 226, Reichsmark 117.75, London 24.13, Paris 95.35, Kwangtschangsche 19.09, Rubel 2.54, Stoba-Aktien 771.50, Rußland 956.

Kurze der Wiener Börse um 2 Uhr 30 Minuten: Kreditaktien 619.50, Ungarische Kreditbank 811, Anglobank 335, Unionbank 583.50, Bänderbank 511.50, Bänderbank 510.50, Staatsbahn 686, Lombarden 107, Prager Eisenindustrie 2642, Alpine Montan 775, Matreute 81.90, österreichische Goldrente 104.20, österreichische Kronenrente 80.50, ungarische Goldrente 98.40, ungarische Kronenrente 80.50, Türkenloose 226, Reichsmark 117.75, London 24.13, Paris 95.35, Kwangtschangsche 19.09, Rubel 2.54, Stoba-Aktien 771.50, Rußland 956.

Schluss der Wiener Börse um 2 Uhr 30 Minuten: Kreditaktien 619.50, Ungarische Kreditbank 811, Anglobank 335, Unionbank 583.50, Bänderbank 511.50, Bänderbank 510.50, Staatsbahn 686, Lombarden 107, Prager Eisenindustrie 2642, Alpine Montan 775, Matreute 81.90, österreichische Goldrente 104.20, österreichische Kronenrente 80.50, ungarische Goldrente 98.40, ungarische Kronenrente 80.50, Türkenloose 226, Reichsmark 117.75, London 24.13, Paris 95.35, Kwangtschangsche 19.09, Rubel 2.54, Stoba-Aktien 771.50, Rußland 956.

Dollarkurs: R. 4.97, 4.95%, 4.95.

Die heutigen Kurse in Berlin.

(Telegramm der „Neuen Freien Presse“.)

Berlin, 7. November.

Die Ermattung New Yorks rief eine unfreundliche Stimmung hervor, doch blieben die Kursabschwächungen in engen Grenzen, da andererseits die Erleichterung der Geldverhältnisse der Tendenz eine Stütze bot. Es notierten: Lauras-Hütte 148.87, Bochumer 204.37, Gelsenkirchener 171.12, Harpener 172.25, Phönix 249.50, Deutsche Bank 244.50, Canada 226, Edison 237.62, Rußbank 152.12, Hansa 266.

Wien, 7. November.

[Ansolbenzen.] Der Kreditorenverein zum Schutze der Forderungen bei Insolvenzen meldet folgende Fallimente: Siles Dajos, esipke-archäa in Klausenburg; Diamant A. in Amsterdam; A. Oppenheimer & Co., Eisen- und Graupenmühlerei in Hamburg, Fenchelstraße 33; Stern & Beer, Schneider Jiles & Co., Damentonfectionär in Hamburg, Wundbergstraße; Was Mor, Konfectionär in Budapest, Kralyut 19; Reich E. & S. in Budapest, Elisabethring 33; K. A. R. in Debrecen; K. A. R. in Debrecen; K. A. R. in Debrecen.

Warenberichte.

— (Börse für landwirtschaftliche Produkte.) Eine Preisveränderung ist in keinem Artikel wahrzunehmen, denn der Verkehr ist schon mit Rücksicht auf die morgige Wochenbörse minimal. Die Tendenz bleibt jedenfalls flusslos.

Telegramme der „Neuen Freien Presse“.

Baumwolle.

Liverpool, 6. November. Ägyptische Baumwolle (Jully Good Fair) notierte ab Liverpool per November 10.17 d., per Januar 10.36 d., per März 10.48 d., per Mai 10.57 d. Umsatz 500 Kantar.

Alexandrien, 6. November. (Wochenbericht.) Zufuhren 490.000 Kantar, Export nach Liverpool 20.000 Ballen, Export nach dem Kontinent 16.000 Ballen, Vorrat 2.144.000 Ballen, Wechsel auf London 95 3/4. Ruhig.

Bombay, 6. November. (Wochenbericht.) Zufuhren in Bombay 40.000 Ballen, Export nach Großbritannien 1000 Ballen, nach dem Kontinent 22.000 Ballen, nach China und Japan — Ballen, schwimmend im Hafen nach Europa 9000 Ballen. Vorräte in Bombay 403.000 Ballen. Wechsel auf London 1 sh. 4 1/2 d., auf Paris Francs 1.72 1/2. Dampferfracht nach Liverpool 15 sh. Tendenz ruhig. Nachfrage gering.

Fettwaren.

London, 6. November. Butter ruhig, dänische 133 sh. bis 135 sh., Friesland Dairies — sh. bis — sh., Schmalz stetig, amerikanisches lolo 57 sh. 3 d., prompte Ablabung 56 sh. 9 d., raffiniertes Londoner Baumwollöl in Fässern lolo 32 sh. 3 d., Londoner helles Feinöl 22 sh. 2 d. Talg unregelmäßig, australischer Mutton Dull 32 sh. 6 d. bis 34 sh., australischer Mutton Good 36 sh. bis 37 sh., australischer Beef Dull 31 sh. bis 32 sh. 6 d., australischer Beef Good 34 sh. bis 35 sh.

Liverpool, 6. November. Schmalz, amerikanisches Prime Western Steam lolo 55 sh. bis 55 sh. 6 d., raffiniertes Liverpooler Baumwollöl lolo 32 sh., Palmöl, Lagos, transfit 33 Pfd. St. 15 sh., Bonny old Calabar Cameroon 32 Pfd. St., Uccra Adaba 29 Pfd. St.

Getreide.

Budapest, 7. November. Weizen bei 15.000 Meterzentner Umsatz unverändert. Termine: Aprilweizen R. 11.20, Aprilroggen R. 8.80, Aprilhafer R. 7.19, Weizen R. 6.26. Angehmer.

Berlin, 7. November. Weizen ruhig, per Dezember 186.75, per Mai 194.75, per Juli —. Roggen ruhig, per Dezember 154.75, per Mai 161.25. Schön.

Antwerpen, 6. November. Weizen per Dezember 18.82, per März 19.05, per Mai 18.82. Ruhig.

London, 6. November. Indische Verschiffungen: Weizen nach dem Vereinigten Königreich 9800 Tonnen, nach dem Kontinent 700 Tonnen. Gerste nach dem Vereinigten Königreich 3900 Tonnen, nach dem Kontinent — Tonnen. Raps nach dem Vereinigten Königreich — Tonnen, nach dem Kontinent 3500 Tonnen. Reis nach dem Vereinigten Königreich 1600 Tonnen, nach dem Kontinent 3700 Tonnen.

Newport, 5. November. Laut dem „Northwestern Miller“ beträgt die Weizenproduktion in Minneapolis, Superior-Duluth und Milwaukee 445.000 Bushel gegen 417.000 Bushel in der Vorwoche.

Zute.

London, 6. November. (Schluß.) Native First Marks per November 32 Pfd. St. 10 sh. bezahlt, per Dezember 32 Pfd. St. 10 sh. bezahlt, per Januar 32 Pfd. St. 10 sh. Verkäufer. Schwach.

Kaffee.

Triest, 7. November. (Eröffnung.) Santos Good Average stetig, per Dezember R. 62.50, per März R. 64.25, per Mai R. 65.25, per September R. 66. — Rio Good stetig, per Dezember 59.75, per März 60. —, per Mai 61. —, per September 61.25.

Zucker.

Wien, 7. November. (Mitgeteilt von Friedrich Schöndau in Wien.) Der Markt zeigt seit gestern nur geringe Veränderungen. Es war wohl etwas regere Kaufkraft vorhanden, jedoch hat dies in den Kursen nur unwesentlichen Ausdruck gefunden. Inlandraffinaden zeigen unverändert ruhigen Markt zu den offiziellen Notierungen.

Prag, 7. November. Rohzucker ab Aufstufung ruhig, prompt R. 21.40, per November-Dezember R. —. Schön.

Hamburg, 7. November. Rohzucker ruhig. Per November 9.50, per Dezember 9.52, per Januar 9.57, per Februar 9.65, per März 9.70, per April 9.75, per Mai 9.85, per Juni 9.90, per Juli 9.97, per August 10.05, per September 9.97, per Oktober —, Oktober-Dezember 9.85, per Januar-März 9.65. Regen.

London, 6. November. Der sichtbare Weltvorrat laut „Zammit“ ist geschätzt auf 742.700 Tonnen gegen 527.000 Tonnen im Vorjahre.

Hirsdemerk.

Wien, 7. November. (Orig.-Ber.) Zum Verkaufe wurden auf den Markt gebracht: 252 Gebrauchts- und 178 Pferde für Schlachtungswecke. Es erzielten: Aufschneider R. 500 bis R. 900, leichte Zugpferde R. 160 bis R. 500, schwere Zugpferde R. 400 bis R. 1200, Pferde für Schlachtungswecke R. 60 bis R. 160. Der Markt nahm einen lebhaften Verlauf.

Getr- und Strohmärkte.

Wien, 7. November. (Orig.-Ber.) Die dieswöchentlichen Zufuhren beliefen sich auf 40 Wagen Getr, 23 Fuhrten Stroh und 33 Fuhrten Kraut. Der Markt war in dieser Woche gut besetzt und der Verkehr bei unveränderten Preisen lebhaft. Man verkaufte: Weizenheu R. 9. —, flossallisches von R. 6.50 bis R. 8.50, häufigster Preis R. 7.50, ungarisches von R. 7. — bis R. 8.50, häufigster Preis R. 7. —, Stroh von R. 6. — bis R. 7.20, häufigster Preis R. 6.40, Kraut von R. 1.40 bis R. 2. —, häufigster Preis R. 1.60, alles per Meterzentner.

Meteorologische Beobachtungen an der k. k. Zentralanstalt für Meteorologie nahe Marte. Frühjahre 2025 Meter.

Datum	Stunde	Temperatur	Windrichtung	Windstärke	Wolken	Beobachtung
6. Nov.	21.00	7.3	SW	3	3	Regen
7. „	01.00	7.4	SW	3	3	Regen
7. „	07.00	7.8	SW	3	3	Regen

Der Aufdruck ist um 21 Millimeter gestiegen, jedoch noch unter dem normalen. Wind mäßig aus West, Tagesmittel der Geschwindigkeit 18 Kilometer pro Stunde. Tag trüb, regnerisch, mild. Am 7. November, morgens: Temperatur 0.9 Grad über der normalen, schwacher Südwest, halb bewölkt. Morgenminimum 4.5 Grad Celsius.

Morgens 7 Uhr milde: Prag 42 Grad, Praha 67 Grad, Lemberg 79 Grad, Fildirch 50 Grad, Nish 74 Grad, Wien 46 Grad, Graz 16 Grad, Klagenfurt 24 Grad, Budapest 64 Grad, Hermannstadt 105 Grad, Szegedin 56 Grad, Sarajevo 53 Grad, Triest 110 Grad, Belina 142 Grad, Riva 70 Grad, Venedig 78 Grad, Sonnenblid — 122 Grad, Schmittenshöhe — 52 Grad, Rag (Kar. Ludwig-Haus) — 42 Grad, Semmering 22 Grad Celsius.

Prognose für die Zeit bis morgen abend: Neuerliche Erhebung mit zeitweisen Niederschlägen, kühl, lebhaft nordwestliche Winde.

Theater für heute.

R. I. Hofburgtheater: „Was dem der Mgt.“ Anfang 1/8 Uhr. Ende 1/11 Uhr.
R. I. Hofopertheater: „Madame Butterfly.“ Anfang 1/8 Uhr. Ende vor 10 Uhr.
Deutsches Volkstheater: „Rast.“ Anfang 1/8 Uhr. Ende vor 10 Uhr.
Wiener Volksoper: „Annahäuser und der Sängerkrieg auf der Wartburg.“ Anfang 1/8 Uhr. Ende 11 Uhr.
Theater an der Wien: „Die ideale Gattin.“ Anfang 1/8 Uhr. Ende nach 10 Uhr.
Carl-Theater: „Polenblut.“ Anfang 1/8 Uhr. Ende nach 10 Uhr.
Raimund-Theater: „Der Hufarengeneral.“ Anfang 1/8 Uhr. Ende gegen 10 Uhr.
Wiener Bürgertheater: „Der lachende Gemann.“ Anfang 1/8 Uhr. Ende 1/11 Uhr.
Johann Strauß-Theater: „Der arme Millionär.“ Anfang 1/8 Uhr. Ende nach 10 Uhr.
Theater in der Josefstadt: „Wenn Frauen reisen...“ Anfang 1/8 Uhr. Ende 1/10 Uhr.
Südtirolertheater: „Die Tughe.“ Anfang 1/8 Uhr. Ende 1/10 Uhr.
Neue Wiener Bühne (Gastspiel Gertrud Eysoldt): „Die Pariserin.“ Anfang 1/8 Uhr. Ende vor 10 Uhr.
Residenzbühne: „Die Affre.“ Anfang 8 Uhr. Ende gegen 10 Uhr.
Volkstheater: „Doppelstern.“ Anfang 8 Uhr. Ende nach 10 Uhr.
Wiener „Urania“, 1. Bezirk, Kanaistrasse Nr. 1/3 (Ubernach). Im großen Vortragssaal um 1/8 Uhr. „Urania“, Kinematogramme: 1/8 Uhr. Dr. Johannes Müller (Schloß Mainberg, Bayern): „Der Mensch und das Schicksal.“ (II.) Im kleinen Saal um 1/8 Uhr (Gastspiel): I. Körperpflege, Dozent Dr. Walter Bid. „Kosmetik.“ (Folge der Haare.); um 1/8 Uhr (Kurs): Univeritätsdozent Dr. Walter Schmid-Romazil: „Die großen Denker der Neuzeit“ (II.) Im Kursaal um 1/8 Uhr (Semesterkurs): Rufos A. Heinz J. Tomajeth: „Deutsche Malerei und Graphik im Realismus.“ (V.); um 1/8 Uhr (Semesterkurs): Profr. A. G. Bitolo: „Storia della Letteratura italiana.“ (V. Lodovico Ariosto.) Im Mikroskopieraal um 1/8 Uhr (Mikroskopikurs): Privatdozent Dr. Walter Koller: „Die Bege.“ (I.)

3 Worte ..

„Altwater“

Gessler

Jägerndorf.

WINTERKUREN FÜR KUNGENKRANKE

SANATORIUM WIENERWALD

BEI PERNITZ, NIED. ÖSTERR.

GANZJÄHRIG GEÖFFNET. PROSERT AUF WUNSCH.

Wiener in Budapest wohnen am

50 Schritte vom Westbahnhof Hotel Britannia

Theresienring 39. 20925 20 Zimmer, modernster Komfort.

Anthrazit-Kohle

für Dauerbrandöfen und Sauggasanlagen

„Sunrise“ & „Big Vein“

ist die beste Anthrazit-Kohle.

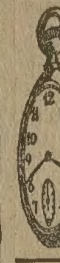
Schutzmarke beachten. Warnung vor Nachahmung.

Fritz & Maschke

Grosshandlung in Koks, Koks etc.

Wien, XX., Treutrasse 64. Telefon 14804.

Kurze Postadresse: Kohnfritz, Wien, XX.



Das berühmte, seit 1870 in der Rotenturmstrasse bestandene Uhrengeschäft der Firma BRÜDER KLUMAK ist wegen Demolierung übersiedelt und befindet sich jetzt: I. Kärntnerstrasse Nr. 22 (Hotel Krantz).

DIE BESTE BEZUGSQUELLE FÜR KINDERWAGEN

zur Ausstattung bei ALBERT MATZNER I. Kohlmesseergasse 3.

CHAUFFEUR-PELZ

K 94

Chauffeur-Anzug K 40

Pelzhandschuhe K 10

Jacob Rothberger, I. u. I. Hoflieferant, Wien, I., Stephansplatz 9.

Herausgeber: Moriz Benedikt.

Für die Redaktion verantwortlich: Andreas Hemberger.

Druckerei der „Neuen Freien Presse“: Carl Herrmann.

Papier: Guggenbacher Papierfabrik.

